ЖУРНАЛЫ

Козелецкаго

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ 1909 ГОДА

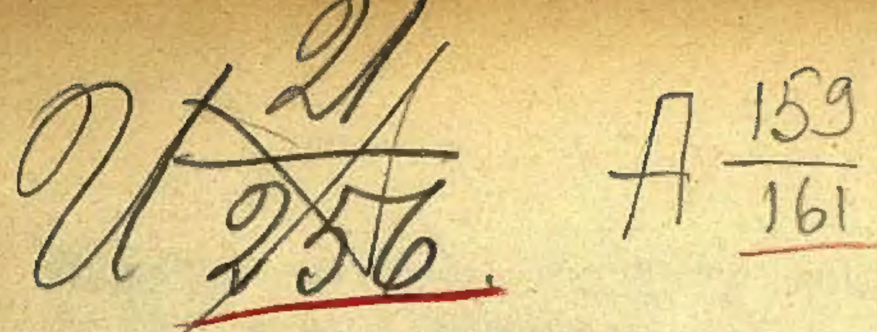
(засѣданіе 5-го мая)

и

XLV ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1909 ГОДА

(засѣданія 25—30 сентября).

ЧЕРНИГОВЪ
Типографія Губернскаго Земства
1910.



ЖУРНАЛЫ

Козелецкаго

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

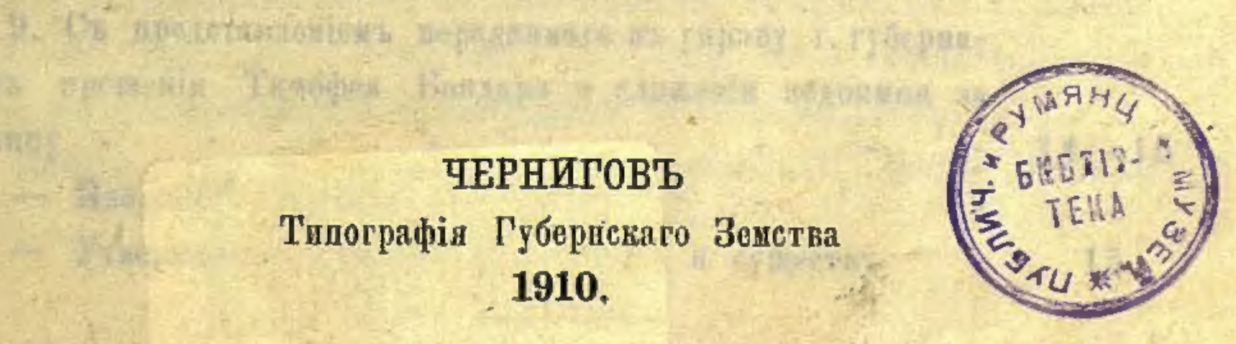
ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЕССІИ 1909 ГОДА

(засѣданіе 5-го мая)

И

XLV ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ 1909 ГОДА

(засѣданія 25—30 сентября).



ЧЕРНИГОВЪ
Типографія Губернскаго Земства
1910.

Оглавленіе.

Засѣданія Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія XLV очередной сессіи 1909 года.

Вопросы, бывшіе въ разсмотрѣніи этого собранія:

I. Народное образованіе.

II. Народное здравіе.

№№ докладовъ. Страницы.

III. Ветеринарія.

№№ докладовъ. Страницы.

IV. Общественное призрѣніе и благотворительность.

V. По вопросамъ, касающимся финансовъ уѣзднаго земства.

VI. Экономическіе и сельско-хозяйственные вопросы.

№№ докладовъ. | Страницы.

IX. Обязательныя земскія повинности.

X. По вопросамъ, касающимся обложенія и земскихъ сборовъ.

XI. По разнымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ предыдущіе отдѣлы.

XII. Земское самоуправленіе.

А. Организація дѣла въ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Б. Уѣздная управа, ея дѣлопроизводство, служащіе, земскія зданія и прочее.

Отдѣльныя приложенія.

1) Отчетъ учителя П. И. Дзюбенко, (приложеніе къ докладу № 11).
2) Отчетъ по народному образованію, (приложеніе къ докладу № 142).
3) Ветеринарно-санитарный отчетъ, (приложеніе къ докладу № 51).
4) Отчетъ о Кобыжской выставкѣ, (приложеніе къ докладу № 79).

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 5-го мая 1909 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдательствующій, и. д. предводителя дворянства, Д. А. Храповицкій, 13 гласныхъ, депутатъ отъ духовенства о. Д. Лашнюковъ, Козелецкій городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 2 ч. 35 мин. пополудни засѣданіе объявлено открытымъ, причемъ г. предсѣдательствующимъ прочитано было извѣщеніе г. губернатора, отъ 20 апрѣля за № 1099, о неимѣніи препятствій къ созыву собранія на 5 мая, и прочитана ст. 58 пол. о зем учреж.

Секретаремъ собранія единогласно **избранъ** Г. И. Горячко.

Прочитанъ докладъ управы № 1, по вопросу объ уплатѣ долговъ губернскому земству.

Содержаніе доклада № 1.

Въ докладѣ своемъ губернскому собранію сессіи 1908 года—по вопросу о долгахъ уѣздныхъ земствъ губернскому, губернская земская управа, изложивъ свои соображенія о долгахъ уѣздныхъ земствъ губернскому и о способахъ ихъ уплаты, предлагала губернскому собранію:

1) Предоставить губернской управѣ, согласно предложенію ревизіонной коммиссіи 1907 года, на пополненіе просроченныхъ долговъ и процентовъ по долгамъ уѣздныхъ земствъ губернскому, обращать съ 1909 года суммы, ассигнуемыя по губернскимъ смѣтамъ въ пособія уѣзднымъ земствамъ на различныя мѣропріятія, кромѣ потребностей, предусмотрѣнныхъ закономъ 1 іюня 1895 г. (о дорожномъ капиталѣ).

2) Предоставить уѣзднымъ земствамъ, въ случаяхъ обращенія ассигнованій по губернскимъ смѣтамъ на пополненіе просроченныхъ долговъ и процентовъ, устанавли-

вать: въ какой послѣдовательности ассигнованія губернскаго земства погашаютъ долги уѣзднаго.

3) Отклонить, на основаніи п. 10 ст. 63 положенія о зем. учр., просьбу Козелецкой земской управы, заключающуюся въ томъ, чтобы вопросъ объ уплатѣ долговъ уѣзднаго земства оставить открытымъ до 1909 года, когда по нему выскажется уѣздное земство болѣе категорически.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 17 января 1909 года, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, постановило: согласиться съ вышеприведенными пунктами доклада управы.

На основаніи этого постановленія, губернская управа 12 февраля за № 1898 обратилась въ уѣздную управу съ запросомъ сообщить не позже 15 марта, когда именно и какую сумму уѣздная управа полагаетъ внести въ депозитъ губернской въ уплату долговъ. Кромѣ того, губернская управа проситъ сообщить подробныя свѣдѣнія о всей совокупности причинъ, препятствующихъ производству разсчетовъ уѣзднаго земства съ губернскимъ.

Долгъ уѣзднаго земства губернскому равняется по счетамъ губернской управы 50065 р. 63 к., а по счетамъ уѣздной 50588 р. 35. Разница происходитъ отъ того, что по губернскимъ счетамъ не проведено 555 р. 25 к, подлежащихъ уплатѣ уѣзднымъ земствомъ эмеритальныхъ вычетовъ служащихъ, а по счетамъ уѣздной управы не значится 38 р. 72 к. ссудъ фельдшерамъ, выданныхъ губернскимъ земствомъ при поступленіяхъ на службу и зачисленныхъ долгомъ за уѣзднымъ земствомъ. Если сдѣлать соотвѣтствующіе зачеты по губернскому и уѣздному счетамъ долговъ, то разница въ общей суммѣ долговъ составитъ 6 р. 19 к. Губернскій счетъ долговъ Козелецкаго земства находится на стр. 34—37 прилагаемаго при этомъ доклада губернской управы за № 133, гдѣ находятся также подробныя указанія сроковъ и условій платежей и просроченныхъ суммъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь высказаться по данному вопросу, что Козелецкому земству, въ виду невозможности произвести уплату долговъ наличными средствами, остается согласиться на удержанія губернскимъ земствомъ причитающихся уѣздному земству ежегодныхъ пособій, согласно постановленію губернскаго собранія, при чемъ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ указать губернскому земству, согласно п. 11 заключительныхъ предложеній доклада губернской управы, что долги Козелецкаго земства должны погашаться въ такой послѣдовательности, чтобы погашались долги срочные, *начиная съ наименьшаго по размѣрамъ и продолжая погашенія слѣдующихъ по размѣрамъ долговъ*, въ цѣляхъ уменьшенія ихъ списка.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 2, объ устройствѣ больницы и квартиры врача въ Новой Басани, а также и особое мнѣніе двухъ членовъ управы Цыгикало и Невѣровскаго по этому докладу:

Содержаніе доклада № 2.

Вопросъ о постройкѣ квартиры врача въ Новой Басани сталъ особенно остро въ послѣдніе два года, когда, съ уходомъ изъ Басани врача Масютина, единственная подходящая для врача квартира въ этомъ мѣстечкѣ была занята подъ квартиру пристава и его канцеляріи. Съ назначеніемъ въ Н. Басань новаго врача постройка новой для него квартиры сдѣлалась неотложной необходимостью, такъ какъ нанять квартиру невозможно, за отсутствіемъ въ мѣстечкѣ хоть сколько-нибудь подходящаго дома. Предвидя такое положеніе еще до назначенія новаго врача въ Басань, санитарный совѣтъ, а потомъ и земское собраніе двухъ прошлыхъ лѣтъ, высказались за необходимость устройства земской квартиры, при чемъ управѣ поручено было собраніемъ подыскать подходящую усадьбу и пріобрѣсть ее для квартиры врача. Однако, управѣ только въ этомъ году удалось подыскать подходящую усадьбу, которая и пріобрѣтается управой. Покупаемая усадьба находится визави съ земской больницей и будетъ пріобрѣтена съ торговъ, назначенныхъ для продажи этой усадьбы на удовлетвореніе исковаго требованія земской управы къ владѣльцамъ усадьбы Стефану Щуревскому и Анастасіи Шереметъ. Размѣръ усадьбы—1000 кв. саж., и имѣетъ она быть пріобрѣтена за 1300 руб., плюсъ расходы на документы. Торги назначены на 29 число сего мая мѣсяца.

Въ то время, когда управа готовилась приступить къ постройкѣ квартиры для врача, вновь назначенный врачъ Г. А. Стратонитскій представилъ въ управу ходатайство о расширеніи помѣщенія нынѣшняго зданія больницы и перестройкахъ внутри ея, для болѣе цѣлесообразнаго расположенія палатъ и другихъ помѣщеній. Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ о цѣлесообразности весьма значительныхъ одновременныхъ затратъ на устройство квартиры для врача и переустройство зданія самой больницы. Такъ какъ при какихъ угодно перестройкахъ и добавленіяхъ въ нынѣшнемъ зданіи больницы, не смотря на значительность затратъ (4—5 тысячъ руб.), зданіе это все-таки остается только лишь *приспособленнымъ* для больницы, а, слѣдовательно, въ немъ во всякомъ случаѣ останутся на все будущее время многіе дефекты, управа признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ для земства рѣшить этотъ вопросъ такъ: для надобности больницы построить на вновь пріобрѣтаемой усадьбѣ въ Новой Басани спеціальныя зданія, а освобождающееся зданіе нынѣшней больницы пре-

доставить подъ квартиру врача, и соображенія свои, въ денежномъ отношеніи, управа имѣетъ честь представить по этому проэкту на благоусмотрѣніе земскаго собранія, въ видѣ прилагаемыхъ при этомъ техническихъ плановъ и смѣтъ на предположенныя къ постройкѣ зданія. Чтобы больница была благоустроенной, управа, какъ видно изъ представляемыхъ плановъ и смѣтъ, предполагаетъ построить:

1) Зданіе для самой лѣчебницы—на сумму - - - 12377 р. 85 к.

2) Служебный домъ, т. е. кухня, прачешная, бѣльевая и квартира для одного фельдшера, на сумму - - - - - 2777 р. 55 к.

3) Заразное отдѣленіе - - - - - - 2513 р. 40 к.

4) Холодныя постройки: сарай, погребъ, ледникъ, на сумму - 534 р. — к.

5) Ремонтъ существующихъ зданій и приспособленіе ихъ подъ квартиру врача - - - - - - - - 1317 р. — к.

А всего на - - - 19519 р. 80 к.

Такъ какъ затрата въ одинъ годъ такой весьма значительной суммы была бы обременительной какъ для земской кассы, состояніе которой вообще неблестяще, такъ и для уѣздной земской смѣты, управа полагаетъ возможнымъ произвести работы по постройкѣ и ремонту означенныхъ зданій въ теченіи двухъ лѣтъ, при чемъ на 1910 годъ оставить слѣдующія работы:

1) Постройку заразнаго отдѣленія, на сумму - - - 2513 р. 40 к.

2) По зданію лѣчебницы:

Малярныя работы и покраска крышъ - - - - 412 р, 50 к.

Водопроводы и колодецъ - - - - - - 1100 р. — к.

Штукатурныя работы въ зданіи лѣчебницы - - - 614 р. 50 к.

3) По зданію служебнаго дома:

Штукатурныя работы на - - - - - - 112 р. — к.

Малярныя - - - - - - - - 101 р. 50 к.

Водопроводныя - - - - - - - 250 р. — к.

А всего оставить работъ на 1910 г. на - 5103 р. 90 к.

Всѣ же остальныя работы, на сумму 14415 р. 90 к., необходимо произвести въ теченіи предстоящаго лѣта.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ выраженными въ докладѣ соображеніями управы и одобрить представляемые при этомъ планы зданій и техническую къ нимъ смѣту, то управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее къ немедленному начатію построекъ зданій для больницы въ Новой Басани и ремонта и приспособленія нынѣшнихъ больничныхъ зданій подъ квартиру врача. Съ своей стороны управа признаетъ необходимымъ произвести эти постройки, планы для которыхъ одобрены санитарнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 8 апрѣля сего года.

Особое мнѣніе по докладу № 2 двухъ членовъ управы—Цыгикало и Невѣровскаго.

Не соглашаясь съ докладомъ управы № 2, имѣемъ честь сообщить собранію тѣ данныя, которыя препятствуютъ исполненію его. Финансовое положеніе земства противъ прошлаго года не улучшилось, и, для выполненія текущихъ расходовъ по смѣтнымъ ассигнованіямъ, управѣ пришлось занять у частныхъ лицъ 21000 р. по 9% годовыхъ. управа же ничѣмъ не гарантирована и дальше, что поступленіе недоимокъ (которыхъ на 1-е мая с. г. числится уѣзднаго сбора около 35216 р.) и оклада улучшится, а потому, можетъ быть, придется дѣлать еще заемъ для той же цѣли. Такой же сверхсмѣтный расходъ, какъ 14000 съ лишнимъ рублей, ляжетъ непосильнымъ бременемъ на бюджетъ земства. Выйти же изъ положенія, въ которомъ находится Ново басанскій участокъ, не трудно, если найти квартиру для врача въ д. Бригинцахъ, такъ какъ сносной квартиры, какъ сказано въ докладѣ, въ Новой Басани нѣтъ, деревня же эта отъ больницы находится всего въ 3—4 верстахъ, и врачъ безъ ущерба для дѣла можетъ оттуда ѣздить на пріемъ въ больницу, а также и населеніе, благодаря малому разстоянію, не можетъ имѣть большихъ неудобствъ. Расходы же на проѣздъ проѣздъ врача можно принять на счетъ земства и они съ лихвою окупятся, если посчитать, насколько дороже обойдется матеріалъ на такое большое зданіе, при несвоевременной покупкѣ и вывозкѣ его, а также и работа при спѣшности таковой. Спѣшность же работы должна быть, такъ какъ усадьба, на которой предполагается строить больницу, еще не закрѣпощена за земствомъ и торги на нее будутъ только 29 мая с. г., до котораго времени производить не только постройку, но и вывозку, по нашему, преждевременно. А. Цыгикало. Невѣровскій.

Собраніе постановило: 1) Признать въ принципѣ необходимымъ постройку больницы въ Новой Басани 2) къ работамъ по устройству собственно больничнаго зданія приступить въ этомъ году съ такимъ разсчетомъ, чтобы всѣ проэктируемыя въ докладѣ постройки были закончены въ теченіи трехъ лѣтъ, при чемъ открыть управѣ кредитъ, въ первые два года по семи тысячъ рублей въ годъ, а на третій годъ на всю остальную, исчисленную по смѣтамъ, сумму, т. е. 5519 р. 80 к., при внесеніи въ смѣту слѣдующаго года израсходованной за каждый годъ суммы.

Прочитанъ докладъ № 3, о новыхъ условіяхъ продажи кровельнаго желѣза.

Содержаніе доклада № 3.

Въ докладѣ своемъ губернскому собранію сессіи 1908 года за № 110, Черниговская губернская земская управа предлагала:

1) Принять для разсчетовъ съ уѣздными земствами въ 1909 г., по погашенію ихъ долговъ за кровельное желѣзо, выведенные по согласованнымъ счетамъ губернской и уѣздныхъ управъ, величины долговъ уѣздныхъ земствъ на 1 января 1908 г.

2) Установить для уѣздныхъ управъ 3-годичный срокъ погашенія числящагося за уѣздными земствами долга къ 1 января 1908 г., съ уплатою ежегодно 1/3 долга; просроченные-же долги погашать на общихъ основаніяхъ, согласно предложенію губернской управы въ докладѣ № 133.

3) Отмѣнить постановленія собранія: а) отъ 26 января 1906 г. о взысканіи съ лицъ, пожелавшихъ воспользоваться разсрочкой платежа, 4% годовыхъ и б) отъ 3 декабря 1906 г. о взысканіи 6% годовыхъ за несвоевременный взносъ денегъ, предоставивъ начисленіе %%, въ томъ или иномъ размѣрѣ, самимъ уѣзднымъ земствамъ.

4) Отмѣнить состоявшееся 26 января 1906 г. постановленіе собранія объ отвѣтственности губернскаго земства по личнымъ счетамъ, оставшимся непокрытыми вслѣдствіе несостоятельности получившихъ желѣзо страхователей или ихъ поручителей.

5) Порядокъ продажи желѣза потребителямъ предоставить установить самимъ уѣзднымъ земствамъ, съ тѣмъ однако, чтобы кредитъ покупателямъ оказывался не далѣе, какъ до 1 января слѣдующаго за покупкою желѣза года.

6) Разсчеты губернской управы съ уѣздными по выпискѣ желѣза должны производиться ежегодно, на основаніи ежегодно провѣряемыхъ и взаимно согласованныхъ счетовъ по отпуску желѣза губернской управой уѣзднымъ, безъ начисленія въ пользу губернскаго земства какихъ бы то ни было прибылей или убытковъ.

7) Суммы стоимости всего желѣза, проданнаго уѣздными управами въ теченіе года, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ, должны возвращаться губернской управѣ не позже 1 февраля слѣдующаго года невозвращенныя суммы считаются просроченнымъ долгомъ и погашаются на общихъ основаніяхъ со всѣми просроченными долгами уѣздныхъ земствъ.

8) Возобновить выписку желѣза для тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя имѣютъ въ настоящее время свободный кредитъ, съ тѣмъ условіемъ, что, если ближайшія уѣздныя собранія не изъявятъ своего согласія на примѣненіе изложенныхъ выше условій, начиная съ выписки 1909 г., и отвѣтственность за результаты операцій оставятъ на губернскомъ земствѣ, выписку прекратить.

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и приняло дополнительныя предложенія страховой коммиссіи, а именно:

а) опредѣленные въ докладѣ размѣры долговъ уѣздныхъ земствъ на 1 января 1908 г. могутъ быть приняты въ основаніе разсчета лишь для 1909 г.; затѣмъ долги эти должны быть окончательно провѣрены, и результатъ провѣрки долженъ быть доложенъ экстренному губернскому земскому собранію 1909 г.;

б) первый взносъ долга долженъ быть сдѣланъ уѣздными управами 1-го февраля 1909 года;

в) установленіе порядка продажи желѣза должно быть всецѣло предоставлено уѣзднымъ земствамъ, вслѣдствіе чего изложенное въ п. 5 доклада требованіе объ ограниченіи срока кредита первымъ января слѣдующаго за покупкой желѣза года является излишнимъ.

Получивъ извѣщеніе губернской управы объ условіяхъ выписки желѣза для уѣздовъ, уѣздная управа, для открытія кредита по выпискѣ желѣза, перечислила въ депозитъ губернской управы 5000 руб., послѣ чего губернскою управой для Козелецкаго уѣзда выписано было 2694 пуда желѣза, которое и пришло на ст. Бобровица. Въ виду изложенныхъ въ постановленіяхъ губернскаго земства новыхъ отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами, по вопросамъ продажи и расплаты за желѣзо, управа вошла въ обсужденіе этого вопроса и выработала условія продажи желѣза, изложенныя въ представляемомъ при этомъ журнальномъ постановленіи управы отъ 10 марта.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе, если ему угодно будетъ согласиться съ выработанными условіями продажи желѣза и формой обязательства, утвердить представляемый при этомъ журналъ управы отъ 10 марта для руководства управѣ и для свѣдѣнія населенія уѣзда.

Журналъ Козелецкой уѣздной земской управы, засѣданіе 10 марта 1909 года.

Земская управа, разсмотрѣвъ счетъ акціонернаго общества «Кровля» отъ 6 сего марта на высланные 2693 пуда кровельнаго желѣза, вмѣстѣ съ приложенными къ нему 4 дубликатами накладныхъ, постановила: желѣзо это принять съ вокзала при чемъ, по полученіи, произвести соотвѣтствующую расцѣнку его для продажи населенію уѣзда.

Имѣя же въ виду, что губернская земская управа, при отношеніи отъ 19 января сего года за № 546, препроводила докладъ № 110, вмѣстѣ съ заключеніемъ страховой коммиссіи объ операціи по продажѣ кровельнаго желѣза, принятый губернскимъ земскимъ собраніемъ, гдѣ сказано, что порядокъ продажи кровельнаго желѣза

долженъ быть предоставленъ уѣзднымъ земствамъ и что отвѣтственность по личнымъ счетамъ, оставшимся непокрытыми вслѣдствіе несостоятельности должниковъ, падаетъ на уѣздное земство, а также имѣя въ виду прежній порядокъ продажи желѣза, установленный губернскимъ земствомъ, при которомъ поступившее на ст. Бобровица желѣзо выкупалось, доставлялось въ пункты продажи, затѣмъ производилась расцѣнка попудно его стоимости, съ наложеніемъ всѣхъ накладныхъ расходовъ и прибавкой три копѣйки на пудъ въ вознагражденіе завѣдывающему счетоводствомъ по продажѣ, управа постановила: принять къ руководству постановленіе губернскаго земскаго собранія по докладу № 110 объ условіяхъ выписки и продажи кровельнаго желѣза и ходатайствовать предъ предстоящимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ утвержденіи настоящаго журнальнаго постановленія управы и тѣхъ условій продажи желѣза, которыя изложены въ слѣдующихъ пунктахъ сего постановленія:

1) Принять такой же порядокъ расцѣнки желѣза, какой практиковался до этого времени, изложенный выше.

2. Производить продажу желѣза какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ жителямъ Козелецкаго уѣзда, страхующимъ свои постройки въ Черниговскомъ губернскомъ земствѣ.

3. Въ соотвѣтствіи съ возлагаемыми губернскимъ земствомъ на уѣздныя условіями разсчета за отпускаемое уѣздному земству желѣзо, установить слѣдующія условія продажи его въ кредитъ:

а) Желѣзо отпускается въ кредитъ срокомъ не болѣе, какъ до перваго января слѣдующаго за полученіемъ желѣза года.

б) При отпускѣ желѣза покупатель вноситъ задатокъ не менѣе одной трети его стоимости.

в) Какъ кредиторъ, такъ и его поручитель должны представить удостовѣренія о своемъ имущественномъ положеніи и застрахованіи своихъ построекъ въ губернскомъ земствѣ, безъ чего желѣзо не должно быть отпускаемо.

г) На остальную сумму долга выдается покупателемъ обязательство уѣздному земству, срокомъ до 1-го января слѣдующаго за полученіемъ желѣза года, за поручительствомъ вполнѣ благонадежнаго лица въ уплатѣ денегъ, при чемъ на сумму долга начисляется 4% годовыхъ, въ случаѣ же неуплаты въ срокъ капитальнаго долга, за все просроченное время начисляется 10% годовыхъ; обязательство должно быть такого содержанія:

Статья расходной книги № . . . .

Тысяча девятьсотъ . . . . года . . . . дня
. . . .
выдаю настоящее обязательство Козелецкой уѣздной земской управѣ въ томъ, что за полученное мною отъ упомянутой управы кровельное желѣзо, въ количествѣ . . .
. . . .

для покрытія крыш . . . . . на . . . застрахованн . . . . въ земствѣ строені . . . . . . ко . . . . . находящ. . . . . въ . . . . я обязываюсь уплатить полную стоимость его, въ суммѣ . . . . руб. . . . . коп. за вычетомъ изъ этой суммы внесеннаго уже мной задатка . . . . руб. . . . . коп., а именно не позже перваго января 190 . . года, съ начисленіемъ на сумму долга по 4% годовыхъ, а въ случаѣ просрочки—за все просроченное время по 10% годовыхъ.

Строенія, покрытыя взятымъ въ долгъ желѣзомъ, я обязываюсь страховать въ земствѣ до окончательной уплаты долга.

Въ случаѣ строенія эти до окончательной уплаты означеннаго долга сгорятъ, то я предоставляю уѣздной земской управѣ право удержать всю сумму долга за желѣзо изъ причитающагося мнѣ страхового вознагражденія; въ томъ же случаѣ, когда они будутъ проданы мною или другимъ образомъ переданы другому лицу, то и раньше означеннаго выше срока повиненъ я, ... означенный долгъ немедленно сполна уплатить, а буде чего не уплачу, то обязываюсь уплачивать за просроченное время 10 годовыхъ процентовъ на всю просроченную сумму долга съ процентами.

(Подпись должника).

190 . . года . . . . дня. Въ уплатѣ всей суммы долга съ процентами въ означенные сроки и послѣ срока ручаюсь.

(Подпись поручителя).

и д) Объ условіяхъ продажи объявить населенію уѣзда и копію постановленія земскаго собранія по сему журнальному постановленію сообщить губернскому земству.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и, по предложенію городского головы, распространить условія продажи и на жителей г. Козельца.

Прочитанъ докладъ № 4, о поручительствѣ за общество м. Бобровицы въ уплатѣ губернскому земству ссуды на постройку школьнаго зданія.

Содержаніе доклада № 4.

Вслѣдствіе возбужденныхъ уѣздной управой ходатайствъ предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ субсидій и ссудъ сельскимъ обществамъ на постройку школъ въ Бобровицѣ и Браницѣ, губернская земская управа увѣдомила уѣздную, что, во-первыхъ, субсидіи будутъ выданы только тѣмъ обществамъ, которыя сдѣлали всѣ приготовленія къ начатію постройки школьныхъ зданій въ предстоящій строительный

сезонъ, почему губернская управа просила сообщить, какія изъ ходатайствующихъ обществъ приготовились къ начатію постройки; во-вторыхъ ссуды на устройство школьныхъ зданій могутъ быть отпущены только тѣмъ обществамъ, за которыя, въ исправномъ платежѣ ссуды, представлены будутъ поручительства уѣзднаго собранія. При этомъ губернская управа сообщила списокъ субсидій, о выдачѣ которыхъ возбуждено ходатайство Козелецкимъ земствомъ, а именно: 1) Бригинскому обществу въ 1906 году 1000 р.; 2) Старо быковскому въ 1907 году 1000 руб. и 3) Браницкому и Бобровицкому въ 1908 году первому 1000 р. и второму 2000 рублей. Уѣздная управа сообщила губернской, что всѣ приготовленія къ постройкѣ училища сдѣланы только Бобровицкимъ обществомъ, вслѣдствіе чего губернская управа потребовала поручительство Козелецкаго земскаго собранія въ исправной уплатѣ Бобровицкимъ обществомъ просимой имъ ссуды 2000 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе сдѣлать постановленіе о поручительствѣ Козелецкаго земства предъ Черниговскимъ губернскимъ земствомъ въ исправной уплатѣ испрашиваемой Бобровицкимъ обществомъ на постройку школы ссуды въ двѣ тысячи рублей, съ разсрочкой уплаты на десять лѣтъ, такъ какъ безъ этого поручительства ссуда не будетъ выдана и постройка школы въ Бобровицѣ затормозится, что явилось бы крайне нежелательнымъ. Такое же постановленіе управа покорнѣйше проситъ сдѣлать и о поручительствѣ за общество с. Браницы, въ случаѣ губернское земство найдетъ возможнымъ выдать ссуду и этому обществу въ суммѣ 2000 рублей съ разсрочкой уплаты тоже на 10 лѣтъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 5, о принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства Ново быковскаго межъуѣзднаго участка.

Содержаніе доклада № 5.

Въ засѣданіи 12 января с. г. Черниговское губернское земское собраніе по докладу управы о межъуѣздныхъ участкахъ постановило:

1) Согласиться съ предложеніемъ земской управы и признать сохраненіе врачебныхъ участковъ губернскаго земства нежелательнымъ.

2) Участки эти, какъ учрежденіе губернскаго земства, сохраняются лишь по 1 января 1910 года, къ каковому времени должна быть окончена ихъ ликвидація.

3) Ликвидацію участковъ установить на слѣдующихъ основаніяхъ: а) передать ихъ со всѣмъ инвентаремъ тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, на территоріи которыхъ они въ настоящее время находятся. б) Если уѣздное земство, въ предѣлахъ котораго участокъ расположенъ, не пожелаетъ принять его въ свое вѣдѣніе, то право на это

принадлежитъ одному изъ сосѣднихъ уѣздныхъ земствъ; если же изъ нихъ ни одно не заявитъ о томъ желанія, то участокъ къ 1 января 1910 года упраздняется вовсе и врачебный его персоналъ пользуется заштатнымъ содержаніемъ согласно правиламъ. в) Передача всѣхъ участковъ должна быть окончена къ 1 января 1910 года, уѣзднымъ же земствамъ предоставляется право принимать участки немедленно послѣ состоявшагося о томъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія. г) Со времени принятія участка уѣздное земство, вступая въ полное и безотчетное завѣдываніе имъ и медицинскимъ его персоналомъ, принимаетъ на себя обязательство въ теченіи времени полученія субсидіи сохранить тѣ отношенія съ сосѣднимъ уѣздомъ, который дѣйствуютъ въ настоящее время. д) На 1909 годъ за губернскимъ врачебнымъ участкомъ сохраняется та ассигновка губернскаго земства, которая была въ 1908 году, съ 1 же января 1910 года губернское земство выдаетъ уѣзднымъ на 1910, 1911, 1912 и 1913 годы субсидію на содержаніе участка, уменьшая ее ежегодно на $^1/_5$ противъ ассигновки 1909 года; такимъ образомъ, на послѣдній, т. е. 1913 годъ, ассигновка эта будетъ равна $^1/_5$ полной ассигновки на текущій 1909 годъ. е) Уѣздное земство, принявшее губернскій врачебный участокъ, обязано въ теченіе пяти лѣтъ, т. е. до 1 января 1914 года, сохранить его въ мѣстѣ настоящаго его нахожденія и не имѣетъ права въ теченіе этого времени перевести его въ другое поселеніе уѣзда безъ согласія на то губернскаго земства.

Докладывая о таковомъ постановленія губернскаго земства и признавая, что для Козелецкаго уѣзда сохраненіе Ново Быковскаго участка необходимо и что въ будущемъ, чрезъ 2—3 года, необходимо будетъ въ Новомъ Быковѣ устроить и оборудовать больницу, уѣздная управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать постановленіе о немедленномъ принятіи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства Ново быковскаго участка съ примѣненіемъ къ нему въ теченіи 1910—1913 годовъ порядка содержанія, установленнаго вышеозначеннымъ постановленіемъ губернскаго собранія, и уполномочить управу вносить въ расходныя смѣты 1910—1913 годовъ недостающія средства къ уменьшающимся ассигновкамъ губернскаго земства, при соблюденіи постановленныхъ губернскимъ земствомъ обязательствъ въ отношеніи межъуѣзднаго участка, о чемъ и увѣдомить губернскую управу.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 6, съ представленіемъ отвѣта управленія желѣзныхъ дорогъ на ходатайство Козелецкаго земства о пониженіи уровня лотка желѣзнодорожнаго моста № 23 на М.-К.-В. ж. д.

Содержаніе доклада № 6.

Собраніемъ 1906 года, по заявленію гласнаго Н. Н. Барановскаго, было постановлено ходатайствовать объ обязаніи правленія М.-К.-В. ж. д. перестроить желѣзно-

дорожный мостъ № 23 такъ, чтобы уровень лотка этого моста былъ не выше уровня два магистральной осушительной канавы, проведенной губернскимъ земствомъ по рѣкѣ Трубежу. Поставовленіемъ очередного уѣзднаго собранія 1907 года поручено было повторить это ходатайство, въ виду неполученія отвѣта на первое. Означенныя ходатайства были своевременно направлены въ установленномъ порядкѣ, но только теперь полученъ на нихъ отвѣтъ. Г. Черниговскій губернаторъ отъ 6 марта с. г. за № 736 увѣдомилъ управу, что по вышеозначенному ходатайству Козелецкаго земства управленіе желѣзныхъ дорогъ отъ 18 февраля с. г. за № 3707 увѣдомило г. губернатора, что согласно даннымъ, представленнымъ управляющимъ М.-К.-В. ж. д., лотокъ желѣзнодорожнаго моста чрезъ р. Трубежъ при перестройкѣ въ 1900 году не былъ повышенъ противъ того уровня, на которомъ онъ былъ построенъ при сооруженіи Курско-Кіевской дороги, т. е. свыше 30 лѣтъ назадъ. Изъ сдѣланныхъ въ 1908 году изслѣдованій причинъ затопленія сѣнокосовъ с. Заворичи, выяснилось, что мѣстность по р. Трубежу выше моста имѣетъ незначительное паденіе и болотистый характеръ и что лотокъ моста заложенъ на уровнѣ поверхности земли, изъ чего надлежитъ заключить, что естественныя условія стока воды послѣ постройки моста въ 1868 году не измѣнились, дно же осушительной канавы, начинающейся на 20 саженей ниже моста, заложена на 0,43 саж. ниже поверхности земли и лотка моста, въ виду чего не представляется возможнымъ, безъ пониженія лотка на 0,43 саж. продолжить упомянутую канаву выше моста. Въ виду изложеннаго за министра путей сообщенія, г. товарищъ министра призналъ, что не находится законныхъ основаній обязывать общество М.-К.-В. ж. д. перестроить за его счетъ мостъ соотвѣтственно требованіямъ земства и что по сему предмету земство должно войти въ соглашеніе съ управленіемъ дороги, для выясненія условій перестройки моста при участіи земства въ требующихся для сего расходахъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь присовокупить, что, по дошедшимъ въ управу частнымъ свѣдѣніямъ, Черниговскій окружный судъ, по иску владѣльцевъ сѣнокосовъ с. Заворичъ, признавъ причиной затопленія Заворичскихъ сѣнокосовъ высокій уровень лотка моста, обязалъ общество М.-К.-В. ж. д. понизить этотъ лотокъ и предоставилъ жалобщикамъ право иска къ дорогѣ за убытки, понесенные ими отъ затопленія сѣнокосовъ.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ № 7, по вопросу о составленіи и изданіи свода постановленій Козелецкаго земства.

Содержаніе доклада № 7.

28 марта прошлаго года секретаремъ управы Г. П. Морховскимъ представлена была въ управу докладная записка отъ 27 марта, въ которой изложены причины не-

обходимости составленія свода постановленій Козелецкаго земскаго собранія за время, последовавшее после изданія свода, составленнаго Клепперомъ, т. е. съ 1892 года. Вполне соглашаясь съ докладомъ г. секретаря о необходимости составленія свода и имея въ виду, что необходимость эта сознавалась земствомъ и раньше, когда составленіе свода начато было Ѳ. Н. Бойко, а также имея въ виду выраженное некоторыми изъ г.г. гласныхъ желаніе иметь справочникъ постановленій Козелецкаго земства за прошлые годы, управа, постановленіемъ своимъ отъ 28 марта 1908 года, поручила секретарю управы г. Морховскому выработать программу и систему и начать самую работу по составленію свода постановленій съ 1892 года, предполагая, по окончаніи работъ, представить ихъ на усмотреніе земскаго собранія и съ ходатайствомъ объ ассигновке на изданіе свода. 20 марта с. г. секретарь управы Морховскій представилъ въ управу докладную записку, въ которой докладываетъ управе, что имъ составленъ сводъ постановленій за 1892—1895 годы включительно, но что съ производствомъ дальнейшихъ работъ онъ пріостановился изъ опасенія, что, въ случае неодобренія собраніемъ составленнаго имъ свода, употребленный на это большой трудъ останется напраснымъ, при чемъ г. Морховскій представилъ въ управу составленный имъ за 4 года сводъ постановленій и проситъ доложить эту работу на благоусмотреніе земскаго собранія.

Докладывая о вышеизложенномъ и представляя на благоусмотреніе чрезвычайнаго собранія произведенныя до сего времени работы секретаря управы Г. П. Морховскаго по составленію свода, уездная земская управа иметъ честь покорнейше просить: 1) утвердить распоряженіе управы о порученіи составленія свода постановленій Г. П. Морховскому, изложенное въ журнальномъ постановленіи управы отъ 28 марта 1908 года за № 1204, и 2) въ случае благопріятнаго постановленія по 1 пункту, высказать свои замечанія и пожеланія по поводу порядка и системы, принятыхъ г. Морховскимъ при составленіи свода, для руководства г. Морховскому при дальнейшей работе.

Постановлено: отложить разсмотреніе этого вопроса до предстоящаго очередного собранія и просить управу доложить собранію о потребной сумме на расходы по этому поводу и свое заключеніе о порядке и системе работъ, начатыхъ Морховскимъ.

Прочитанъ докладъ № 8, о разрѣшеніи управѣ вступить въ члены Бобровицкаго потребительскаго общества.

Содержаніе доклада № 8.

Во исполненіе постановленій земскаго собранія 1906 и 1907 годовъ, управа сдѣлала все зависящее и возможное для открытія въ м. Бобровицѣ потребительскаго общества: распространяла свѣдѣнія объ этомъ будущемъ обществѣ, собирала подписи будущихъ членовъ, исходатайствовала утвержденіе устава общества у подлежащей власти и проч. Въ настоящее время общество открыло свои дѣйствія и, по дошедшимъ въ управу свѣдѣніямъ, дѣйствуетъ очень успѣшно. Между прочимъ правленіе общества обратилось въ управу съ ходатайствомъ оказать обществу содѣйствіе вступленіемъ въ число его членовъ и паевымъ взносомъ извѣстнаго размѣра. Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей вступить въ число членовъ Бобровицкаго общества потребителей и внести паевой взносъ въ размѣрѣ 50 рублей; по количеству пяти паевъ, по 10 руб. каждый, изъ оборотныхъ средствъ земства, со внесеніемъ въ смѣту 1910 года.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 9, съ представленіемъ переданнаго въ управу г. губернаторомъ прошенія Тимофея Бондаря о сложеніи недоимки за мельницу.

Содержаніе доклада № 9.

Г. Черниговскій губернаторъ при предложеніи за № 1116 препроводилъ въ управу, для доклада чрезвычайному собранію, прошеніе крестьянина с. Ярославки Тимофея Бондаря объ отмѣнѣ взысканія съ Бондаря недоимки земскихъ сборовъ за 1903—1904 годы, числящейся на принадлежащей ему вѣтряной мельницѣ. Въ своемъ прошеніи Бондарь излагаетъ, что съ высылкой отдѣльныхъ на каждаго владѣльца окладныхъ листовъ, съ 1905 года, онъ причитающуюся съ него за мельницу недоимку уплатилъ подъ квитанцію казначейства, отъ 7 ноября 1908 года за № 11505, а за прежніе годы, т. е. 1903—1904, земскіе сборы уплачивалъ сотскимъ Красноокy и Потоцкому, вслѣдствіе чего ходатайствуетъ предъ г. губернаторомъ объ исключеніи недоимки за 1903—1904 г.г. По наведеннымъ же въ управѣ справкамъ оказалось, что платежи за мельницу Бондаря за 1905—1907 годы уплочены подъ вышеупомянутую квитанцію, а съ 1908 года мельница изъ обложенія исключена. Что же касается недоимки съ пеней за 1903—1904 годы, то установить уплату Бондаря земскихъ сборовъ за тѣ годы не представляется возможнымъ, такъ какъ бывшимъ приставомъ 3-го стана Тихоновымъ хотя нѣсколько разъ и сдавались въ казначей-

ство земскіе сборы за мельницы крестьянъ с. Ярославки, но каждый разъ подъ одну общую квитанцію за цѣлое общество, и доказать, что въ числѣ взнесенныхъ приставомъ сборовъ поступили платежи и за мельницу Бондаря—дѣло самаго Бондаря, такъ какъ въ управѣ никакихъ источниковъ для этого не имѣется.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала бы прошеніе Бондаря оставить безъ удовлетворенія.

СПРАВКА: за 1903—1904 годы за мельницу Тимофея Бондаря причитается недоимки съ пеней по 1 мая с. г.: губернскаго сбора—2 руб. 96 коп.; дорожнаго—1 р. 20 к. и уѣзднаго сбора—7 руб. 90 к., изъ которыхъ недоимки губернскаго—1 р 80 к., дорожнаго—68 к. и уѣзднаго—4 р. 92 к., остальная сумма—4 руб. 64 коп.—пеня съ 1903—4 годовъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Въ 4 часа 50 мин. объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва прочитанъ настоящій журналъ и **утвержденъ** по редакціи и существу.

Въ 5 часовъ собраніе объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЫ

Козелецкаго

Уѣзднаго Земскаго Собранія XLV очередной сессіи.

Засѣданіе 25 сентября 1909 года, № 1.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, г. предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 14 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Димитрій Лашнюковъ, г. городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

По прочтеніи списка гласныхъ, предсѣдатель собранія доложилъ, что получено сообщеніе г. Черниговскаго губернатора, отъ 31 августа 1909 г. № 2280, о томъ, что къ созыву съ 25 сентября земскаго собранія препятствій не встрѣчается, въ виду чего собраніе 45-й очередной сессіи Козелецкаго земства въ 1 ч. 50 м. объявлено открытымъ.

Прочитана ст. 58 положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Секретаремъ собранія на текущее засѣданіе единогласно избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Предсѣдатель собранія доложилъ собранію: заявленіе гласнаго Б. Н. Шрамченко—о причинѣ неявки его въ собраніе и объ отказѣ его отъ предсѣдательствованія въ ревизіонной коммиссіи и заявленіе гл. П. В. Глуздовскаго—о причинѣ неявки его въ собраніе и объ отказѣ его отъ предсѣдательствованія въ проектной коммиссіи.

Собраніе постановило: считать причины неявки гл. Б. П. Шрамченко и П. В. Глуздовскаго законными, отказъ же ихъ отъ предсѣдательствованія въ коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ сужденію очередного собранія, причемъ собраніе постановило: доклады №№: 8, 10, 13 14, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 37, 38, 39, 54, 56, 61, 62, 64, 84, 91, 92, 94, 126, 134, 135 и 136 передать въ смѣтную коммиссію.

Доклады №№: 40, 42, 43, 44, 45, 59, 63, 65, 70, 79, 93, 109, 110, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 139, 142, 144—въ ревизіонную коммиссію.

Доклады №№: 3, 31, 68, 71, 72, 85, 86, 87, 95, 98, 103, 104, 105. 106, 111, 112. 113, 114, 115, 116, 133, 138, 140 и 143—въ проектную коммиссію.

Доклады №№: 11, 16, 17, 18—въ училищную коммиссію.

Доклады №№: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 15, 21, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 58, 60, 66, 67, 69, 73, 88, 89, 90, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 107, 108, 117, 118, 129, 130, 131, 132, 137, 141—разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитано заявленіе землевладѣльца П. К. Подвысоцкаго о неправильномъ обложеніи его мельницы.

Собраніе постановило: передать его въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 1, съ представленіемъ ходатайства общества с. Чемера объ устройствѣ въ Чемерѣ училища высшаго типа.

Содержаніе доклада № 1.

Приговоромъ отъ 25 января 1909 года общество с. Чемера постановило ходатайствовать предъ Козелецкимъ земствомъ о постройкѣ въ с. Чемерѣ такого каменнаго училищнаго зданія, которое можно бы было преобразовать въ близкомъ будущемъ въ четырехклассное училище, въ которое могли бы поступать окончившіе начальныя училища. Подъ такое зданіе общество обязуется дать десятину земли.

Представляя на усмотрѣніе собранія препровожденный земскимъ начальникомъ въ управу вышеозначенный приговоръ, управа имѣетъ честь заявить, что заключающееся въ немъ ходатайство не даетъ яснаго понятія о томъ, какого училища желаетъ общество с. Чемера; равнымъ образомъ, возбуждая ходатайство объ устройствѣ капитальнаго каменнаго зданія, которое должно обойтись во много тысячъ, общество с. Чемера не подкрѣпляетъ своего ходатайства никакой ассигновкой, между тѣмъ какъ общества менѣе зажиточныя и многочисленныя, ходатайствуя объ устройствѣ обыкновенныхъ училищныхъ зданій, ассигнуютъ на нихъ значительныя суммы.

Вслѣдствіе этого управа не можетъ признать ходатайство с. Чемера заслуживающимъ удовлетворенія.

А. А. Раковичъ. Общество, вѣроятно, не было освѣдомлено о томъ, что ходатайство должно сопровождаться ассигновкой. Оно навѣрное и ассигнуетъ потребную сумму, если управа разъяснитъ обществу положеніе дѣла и необходимость ассигновать 4—6 тысячъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство с. Чемера отклонить и поручить управѣ увѣдомить общество, что оно можетъ въ будущемъ расчитывать на постройку школы при условіи, что оно ассигнуетъ нужную сумму.

Прочитанъ докладъ управы № 2, о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

Содержаніе доклада № 2.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 18 іюня с. г., постановилъ: просить Козелецкую земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ установленнаго вознагражденія за преподаваніе пѣнія и устройство въ 1908—9 учебномъ году церковнаго хора въ слѣдующихъ училищахъ и слѣдующимъ лицамъ: въ Новобасанскомъ 1-мъ училищѣ—псаломщику Н. Григоровичу, въ Новобасанскомъ 2-мъ—псаломщику И. Андреевскому, въ Бобровицкомъ—учителю В. Яновскому, въ Селищскомъ—псаломщику А. Бойко, въ Берлозскомъ—учителю С. Бакурину, въ Ставискомъ—учителю М. Шивкаренку и въ Озерянскомъ—учителю И. Паничу.

Въ виду изложеннаго, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить внесенную въ проектъ сметы 1910 г. сумму 420 руб. на выдачу вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ 1908-9 учебномъ году поименованнымъ въ докладѣ 7 лицамъ, по 60 рублей каждому.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и дополнить просимую сумму ассигновкой вознагражденія преподадавателю пѣнія въ с. Чемерѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 5, о новыхъ правилахъ субсидированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ на школьное строительство.

Содержаніе доклада № 5.

Черниговское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16 января 1909 года, заслушавъ докладъ о субсидированіи уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, согласилось съ коммиссіей по народному образованію и приняло слѣдующія ея предложенія:

1. Признать, что субсидированіе уѣздныхъ земствъ на разныя нужды народнаго образованія должно быть отмѣнено;

2. Эта отмѣна осуществляется съ 1910 года;

3. Пособія губернскаго земства уѣзднымъ въ школьномъ дѣлѣ съ 1910 года направляются исключительно на школьное строительство, въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ на уѣздъ, при условіи внесенія въ уѣздныя смѣты такой же суммы, при чемъ съ настоящаго времени вопросъ о субсидированіи бѣднѣйшихъ обществъ отпадаетъ, о чемъ должны быть предупреждены будущія очередныя уѣздныя собранія;

4. Вопросъ объ источникахъ для выдачи субсидій и объ условіяхъ ихъ расходованія оставить открытымъ и просить губернскую управу представить объ этомъ докладъ будущему очередному собранію.

Исполняя послѣднее постановленіе, губернская управа представила чрезвычайному губернскому собранію 19 августа сего года докладъ о субсидированіи уѣздныхъ земствъ на школьное строительство, заслушанный постоянной коммиссіей по народному образованію. По этому докладу коммиссія предлагала собранію принять слѣдующія положенія:

1. Губернское земство субсидируетъ уѣздныя на строительство одноклассныхъ, второклассныхъ и двухклассныхъ школъ;

2. Субсидія на школьное строительство, въ размѣрѣ 2000 руб., выдается только тѣмъ уѣздамъ, смѣта расходовъ которыхъ на начальное обученіе, въ предѣлахъ указанной ниже дополнительной смѣты, увеличена въ данномъ году за счетъ окладного сбора на сумму, составляющую не менѣе 1% окладного сбора предыдущаго года;

3. Уѣзды, получающіе субсидію, обязываются составлять дополнительныя къ § 5 смѣты доходовъ и расходовъ на начальное обученіе и отчеты по выполненію этихъ

смѣтъ, и таковые, вмѣстѣ съ общей смѣтой, представлять въ губернскую управу немедленно по утвержденіи ихъ уѣзднымъ собраніемъ, а выработанныя управой формы смѣты и отчеты передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній;

4. Субсидія переводится губернской управой въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, по мѣрѣ поступленія сообщеній о началѣ производства построекъ, и, при томъ, не свыше 1000 руб. на каждый комплектъ и въ общей сложности не выходя изъ кредита даннаго уѣзда;

5. Субсидіи эти остаются неприкосновенными на личномъ счету даннаго уѣзда и могутъ быть получаемы и въ послѣдующіе годы, но, въ случаѣ накопленія уѣздомъ суммы въ 10000 руб., уѣздъ этотъ теряетъ право полученія этихъ денегъ, которыя направляются въ особый школьно-строительный фондъ губернскаго земства, назначеніе которому даетъ губернское земское собраніе;

6. Коммиссія находитъ необходимымъ сократить выдачи изъ школьно-строительнаго фонда, уполномочивъ управу отказывать въ ссудахъ на постройку тѣхъ школъ, для которыхъ ссуда не испрашивалась изъ министерства.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 19 августа с. г., приняло вышеизложенныя предложенія коммиссіи, кромѣ п. 5, который собраніе изложило такъ: «Неиспользованная уѣзднымъ земствомъ субсидія остается еще на одинъ, кромѣ смѣтнаго, годъ въ распоряженіи уѣзднаго земства послѣ чего деньги поступаютъ въ особый школьно-строительный фондъ, назначеніе которому даетъ губернское земство».

Сообщивъ объ этихъ постановленіяхъ, губернская управа препроводила для доклада уѣздному собранію выработанные губернскимъ земствомъ бланки для дополнительныхъ смѣтъ и отчетовъ по начальному обученію, которые при этомъ представляются.

Докладывая объ этомъ для свѣдѣнія уѣздному собранію, уѣздная управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія, съ одной стороны, на ничтожность установленнаго губернскимъ земствомъ размѣра максимальной субсидіи до 2000 руб. на уѣздъ, съ другой стороны, на чрезмѣрныя требованія отчетности, которую уѣзды за 2000 руб. субсидіи, должны представлять не только за эту субсидію, но и по всей своей смѣтѣ, при спеціальныхъ еще смѣтѣ и отчетѣ по § 5 своей смѣты. Нельзя не признать, что такія чрезмѣрныя требованія отчетности не оправдываются размѣромъ жалкой субсидіи въ 2000 рублей, полученіе и расходованіе которой къ тому же регламентируется спеціальными и довольно стѣснительными правилами. Не входя въ изслѣдованіе причинъ о такомъ недовѣріи губернскаго земства къ уѣзднымъ, управа только отмѣчаетъ, что по установленнымъ до сихъ поръ министерствомъ народнаго просвѣщенія правиламъ полученіе казенныхъ субсидій на всеобщее обученіе въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей не сопряжено съ такими тяжелыми для уѣздныхъ земствъ требованіямъ и отчетностью, какія установлены губернскимъ земствомъ для полученія субсидіи двѣ тысячи рублей.

Кромѣ того, уѣздная управа считаетъ необходимымъ высказать, что ограниченіе субсидіи на уѣздъ до 2000 руб. лишило уѣздныя земства весьма важныхъ надеждъ на весьма важную возможность обосновывать свои ходатайства предъ правительствомъ о субсидіяхъ и ссудахъ на школьное строительство, при исполненіи плана всеобщаго обученія, на ассигновкахъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, каковыя ассигновки по старымъ правиламъ были бы со стороны губернскаго земства равны ассигновкамъ уѣзднаго и представляли бы вмѣстѣ тѣ мѣстныя средства, при ассигнованіи которыхъ правительство отпускаетъ свои пособія и ссуды и отъ размѣра которыхъ зависитъ размѣръ помощи отъ правительства. Можно сказать, что новыя правила губернскаго земства лишаютъ уѣздныя земства болѣе половины возможныхъ къ полученію на школьное строительство средствъ и, такимъ образомъ, губернское земство оставляетъ уѣздныя земства безъ помощи въ самую трудную пору ихъ жизни и дѣятельности. Это обстоятельство выдвигаетъ къ рѣшенію вопросъ: откуда брать средства для постройки школъ при введеніи всеобщаго обученія, такъ какъ ассигновки уѣзднаго земства, по крайней мѣрѣ Козелецкаго, не могутъ быть весьма значительны и приходится имѣть въ перспективѣ сотни тысячъ долга, погашеніе котораго представляетъ вопросъ, надъ которымъ нужно призадуматься.

На основаніи изложеннаго, управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отмѣнѣ вышеизложенныхъ правилъ субсидированія уѣздныхъ земствъ на школьное строительство и о выработкѣ новыхъ, при которыхъ размѣры субсидіи на уѣздъ зависили бы отъ размѣра ассигновки уѣзднаго земства и были бы, по крайней мѣрѣ, не меньше этой послѣдней.

Предсѣдатель собранія пояснилъ, что къ правиламъ приложены и формы отчетности, присланныя губернскою управою. Правила эти и формы крайне стѣснительны; придется переписывать всю нашу смѣту по этому отдѣлу.

М. В. Красовскій. Я принималъ участіе въ губернскомъ собраніи и въ коммиссіи, вырабатывавшей эти правила. Мое мнѣніе заключалось въ томъ, что самыя субсидіи принципіально нежелательны: средства передаются губернскому земству, а затѣмъ возвращаются въ видѣ субсидій, что напрасно усложняетъ дѣло. Большинствомъ голосовъ правила были приняты, и теперь неудобно было бы сразу просить объ отмѣнѣ ихъ. Можетъ быть, у насъ не будетъ въ этомъ году превышенія извѣстной нормы по смѣтѣ народнаго образованія, тогда и не получитъ ничего. Безъ твердыхъ данныхъ губернское собраніе не отмѣнитъ правилъ, и потому лучше обождать года 2 - 3, а затѣмъ уже хлопотать на основаніи опыта.

Председатель управы. Но эти формы отчетности не проходили через губернское собраніе; они составлены губернскою управою, и мы можемъ теперь высказаться объ ихъ неудобствѣ.

М. В. Красовскій. Придется дѣлать простыя выписки изъ нашей смѣты, и съ этимъ еще мириться можно. Но самый принципъ субсидированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ я нахожу неудобнымъ.

Собраніе **постановило**: принять докладъ къ свѣдѣнію, а съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ стѣснительныхъ правилъ воздержаться.

Прочитанъ докладъ управы № 6, по ходатайству общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей.

Содержаніе доклада № 6.

Въ 1902 году, по иниціативѣ Московскаго педагога Д. И. Тихомирова и Е. Н. Тихомировой возникло въ Москвѣ общество попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ. Цѣль общества—попеченіе, воспитаніе и образованіе дѣтей учителей и учительницъ. Общество это обратилось въ управу съ просьбой внести въ земское собраніе присланное имъ ходатайство о принятіи Козелецкимъ земствомъ участія въ обществѣ учрежденіемъ навсегда при обществѣ своихъ стипендій, единовременнымъ членскимъ взносомъ въ 100 руб. или единовременнымъ пособіемъ.

Представляя на усмотрѣніе собранія ходатайство и приложенный къ нему уставъ общества, управа, неусматривая никакой связи учителей нашего уѣзда со столь отдаленной организаціей, предложила бы собранію ходатайство это отклонить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 7, съ представленіемъ ходатайства о стипендіяхъ въ Людмилинской школѣ.

Содержаніе доклада № 7.

Въ управу поступили ходатайства о назначеніи земскихъ стипендій въ Людмилинской школѣ домоводства и усадебнаго хозяйства отъ слѣдующихъ лицъ: дочери псаломщика с. Лесокъ Елены Тычины, казака м. Кобыжчи Вареоломея Шелеста и казака Новой басани Игната Коваленко. Такъ какъ при Людмилинской школѣ стипендій Козелецкаго земства не имѣется, и самая школа стоитъ на очереди преобразованія въ учительскую семинарію, то управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайства вышепоименованныхъ лицъ отклонить.

А. А. Раковичъ. У насъ, кажется, были стипендіи въ с.-х. школѣ? (Секретарь управы доложилъ справку объ упраздненіи стипендій собраніемъ 1907 года и объ учрежденіи одной стипендіи въ 130 руб. въ Людмилинской школѣ). Просительница Тычина заслуживаетъ поддержки; въ той семьѣ осталось 7 душъ дѣтей послѣ смерти отца—псаломщика. Средствъ никакихъ у нихъ нѣтъ; дѣвочка очень хочетъ учиться, она нѣсколько разъ приходила пѣшкомъ въ Козелецъ просить о поддержкѣ.

Предсѣдатель управы сообщилъ, что стипендія въ Людмилинской школѣ еще занята и освободится черезъ годъ.

С. А. Чеканъ предложилъ назначить Тычинѣ временное пособіе.

Предсѣдатель собранія. Можно выдать пособіе на одинъ годъ, а затѣмъ зачислить на освободившуюся стипендію.

А. Г. Цыгикало. Если дать пособіе въ размѣрѣ 130 рублей, то просительница можетъ поступить и въ другое учебное заведеніе, какое сама изберетъ.

Предсѣдатель управы. Но тогда пришлось бы учредить стипендію и въ другомъ учебномъ заведеніи; здѣсь-же она воспользуется на будущій годъ существующей стипендіей.

А. А. Раковичъ. Просительница желаетъ поступить именно въ Людмилинскую школу: здѣсь ей ближе къ дому, она пѣшкомъ дойдетъ, а далеко ей неудобно.

М. В. Красовскій. Можетъ быть, Тычина заслуживаетъ поддержки, но едва ли правильно учреждать стипендію именно при этой школѣ, которая не показала еще результатовъ своей дѣятельности. Лучше дать пособіе просительницѣ на одинъ годъ, не опредѣляя, что пособіе дается именно для этой школы.

Собраніе постановило: выдать Еленѣ Тычинѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 130 рублей для сельско-хозяйственнаго образованія, въ формѣ уплаты за нее за правоученіе въ то учебное заведеніе, куда она поступитъ.

Прочитанъ докладъ управы № 9, о выдачѣ наградныхъ денегъ наиболѣе дѣятельнымъ преподавателямъ Закона Божія.

Содержаніе доклада № 9.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 18 іюня с. г., постановилъ: просить Козелецкую земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ денежныхъ наградъ за усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ слѣдующихъ училищахъ и слѣдующимъ лицамъ: въ Новобасанскомъ 1-мъ—священнику Тарасевичу, Новобасанскомъ 2-мъ—священнику Полонскому, Кобыжскомъ-Савинскомъ—учителю Круглевскому, Иржавецкомъ—священ. Ножевскому, Браницкомъ—священнику Добронравову, Щастновскомъ—священнику Смѣльницкому, Заворичскомъ—священнику Шекуну, Новобыковскомъ—священнику Даниловскому, Селищскомъ—священнику Малинкѣ, Серединскомъ—священнику Корноухову, Белейковскомъ—священ. Лобову, Рыковскомъ—священнику Кладкевичу, Вороньковскомъ—священ. Базилевичу, Олишевскомъ—священнику Тимошевскому, Старобасанскомъ—священ. Марченку и Козелецкомъ женскомъ—священ. Иваницкому, каждому 25 рублей.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить управѣ выдать поименованнымъ преподавателямъ Закона Божія, изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 1909 года 400 рублей, по 25 руб., произведя эмеритальные 10% вычеты изъ выдаваемой каждому лицу суммы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и просимую сумму утвердить.

Прочитанъ докладъ управы № 12, съ представленіемъ запроса департамента земледѣлія объ ассигнованіи уѣзднымъ земствомъ средствъ на содержаніе Майновской с.-х. школы.

Содержаніе доклада № 12.

Департаментъ земледѣлія отъ 17 іюля с. г. за № 19488 обратился въ управу съ запросомъ слѣдующаго содержанія:

«За послѣдніе годы въ бюджетѣ Майновской низшей сельско-хозяйственной школы начали получаться дефициты. Въ виду этого департаментомъ земледѣлія было признано необходимымъ пересмотрѣть организацію школы и, въ случаѣ необходимости, преобразовать школу по положенію 26 мая 1904 года. Къ этой работѣ былъ привлеченъ наблюдательный комитетъ школы, который и составилъ, при участіи представителей земства, проектъ преобразованія Майновской школы въ низшее сельскохозяйственное училище по положенію 26 мая 1904 года, безъ приготовительнаго класса, но съ 2-мя дополнительными отдѣленіями: одно по землемѣрію, другое по бухгалтеріи. Въ настоящее время этотъ проектъ одобренъ ученымъ комитетомъ главнаго управленія, кромѣ устройства дополнительнаго класса по землемѣрію, который не мо-

жетъ быть организованъ немедленно—прежде всего за ограниченностью числа учениковъ въ Майновской школѣ, не допускающей возможности раздѣленія ихъ на двѣ группы, а затѣмъ въ виду необходимости подвергнуть вопросъ о землемѣрномъ отдѣленіи подробной разработкѣ по соглашенію съ межевымъ вѣдомствомъ. Ежегодные расходы по содержанію училища должны быть исчислены, при одномъ бухгалтерскомъ отдѣленіи, въ 27.023 руб., въ томъ числѣ: учебные расходы по 3-мъ основнымъ классамъ—9.999 рублей, по бухгалтерскому классу—3.340 руб., на хозяйственные расходы—12.000 руб. и по содержанію мастерскихъ—2.284 руб. Эта сумма, какъ превышающая нормы ассигнованій отъ казны на низшія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія, установленныя ст. 1 положенія о с.-х. образованіи 26 мая 1904 г., требуетъ внесенія вопроса о преобразованіи Майновской школы на благоусмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, что главное управленіе и предполагаетъ сдѣлать въ ближайшій срокъ. Но однако департаментъ имѣетъ опасеніе, что преобразованіе Майновской школы, безъ участія въ ея содержаніи мѣстныхъ средствъ, какъ это было до сего времени, можетъ не встрѣтить сочувственнаго отношенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Ассигнованіе мѣстными учрежденіями своихъ средствъ на то или иное учрежденіе справедливо считается показателемъ дѣйствительной потребности въ данномъ учебномъ заведеніи и цѣлесоотвѣтственной его организаціи,—и этотъ взглядъ не разъ высказывался законодательными учрежденіями и въ особенности Государственнымъ Совѣтомъ. Въ отношеніи же Майновской школы примѣненіе такой точки зрѣнія тѣмъ болѣе возможно, что школа существуетъ уже свыше 20 лѣтъ и, слѣдовательно, земство могло вполнѣ оцѣнить ее и, если она имѣетъ значеніе для мѣстныхъ интересовъ, по справедливости должно прійти на помощь казнѣ въ ея содержаніи.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ докладѣ губернской управы, за № 178, Черниговскому губернскому земскому собранію 44-й очередной сессіи 1908 года категорически указано на мѣстное значеніе Майновской школы и что Черниговское губернское земское собраніе означенной сессіи высказалось за цѣлесообразность проектируемаго преобразованія школы, департаментъ земледѣлія, предварительно дальнѣйшаго направленія вопроса о преобразованіи Майновской школы, проситъ Козелецкую уѣздную земскую управу внести на усмотрѣніе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія вопросъ объ участіи Козелецкаго земства въ содержаніи Майновской школы по ея преобразованіи и о послѣдующемъ увѣдомить.

Одновременно, съ такимъ же предложеніемъ департаментъ земледѣлія входитъ и въ Черниговскую губернскую земскую управу».

Докладывая объ этомъ и полагая, что Козелецкое земство, и на случай преобразованія Майновской с.-х. школы въ низшее с.-х. училище указаннаго департаментомъ типа, можетъ продолжать ассигновывать въ пособіе казнѣ суммы, ассигнуемыя

теперь на стипендіи при Майновской с.-х. школѣ, управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее довести до свѣдѣнія департамента земледѣлія, что: 1) Въ случаѣ преобразованія Майновской школы въ низшее сельско-хозяйственное училище указаннаго въ запросѣ департамента за № 19488 типа, Козелецкое земство принимаетъ на себя обязательство ассигновывать ежегодно въ пособіе казнѣ на содержаніе училища 1200 рублей, но съ тѣмъ, чтобы за земствомъ оставлено было право рекомендовать кандидатовъ для поступленія въ училище изъ жителей Козелецкаго уѣзда въ числѣ 12 человѣкъ, такъ что земская ассигновка должна составлять пособіе въ 100 руб. на каждаго рекомендованнаго земствомъ ученика въ будущемъ училищѣ; 2) Въ случаѣ сохраненія при будущемъ училищѣ существующихъ при нынѣшней Майновской школѣ ремесленныхъ мастерскихъ, Козелецкое земство обязывается ежегодно ассигновывать въ пособіе казнѣ на ихъ содержаніе по 500 рублей.

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ запроса департамента земледѣлія объ ассигнованіи средствъ на содержаніе Майновской с.-х. школы». По обсужденіи доклада постановлено: 1) Не смотря на полное сочувствіе дѣлу преобразованія Майновской с.-х. школы, Козелецкое земство не можетъ прійти на помощь ассигнованіемъ опредѣленной суммы въ видѣ субсидіи на содержаніе школы, тѣмъ не менѣе, экономическій совѣтъ полагаетъ, что Козелецкое земство изъявитъ согласіе на сохраненіе существующихъ ассигновокъ: на содержаніе 12 стипендіатовъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ 1200 рублей въ годъ и на содержаніе учениковъ практикантовъ при ремесленныхъ мастерскихъ въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ; 2) совѣтъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Черниговскимъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи размѣра стипендій губернскаго земства при школѣ до 100 рублей въ годъ на каждаго стипендіата.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 15, объ исключеніи изъ смѣты ассигновки въ 50 руб. на разъѣзды членамъ училищнаго совѣта.

Содержаніе доклада № 15.

Въ прошломъ году, по ходатайству г. инспектора училищъ, собраніемъ была утверждена по смѣтѣ ассигновка въ 50 руб. на разъѣзды членамъ училищнаго совѣта, командируемымъ совѣтомъ въ срединѣ учебнаго года для обзора школъ. Въ

теченія прошлаго учебнаго года изъ этой ассигновки расхода не производилось, и управа полагаетъ, что эта ассигновка не является необходимой, а потому въ смѣту на 1910 годъ 50 руб. на этотъ предметъ не внесла, о чемъ и имѣетъ честь доложить собранію.

А. А. Раковичъ. Въ смѣту вносится сумма на поѣздки членовъ училищнаго совѣта на экзамены, но отъ этой ассигновки обычно бываютъ остатки. Если кому-либо изъ членовъ училищнаго совѣта придется совершить поѣздку среди года, то можно оплатить поѣздку изъ этихъ остатковъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ, въ случаѣ командировки членовъ училищнаго совѣта по дѣламъ службы въ теченіи года, этотъ расходъ производить изъ остатковъ по ассигновкамъ на выдачу прогонныхъ денегъ экзаменаторамъ.

Прочитанъ докладъ управы № 21, съ представленіемъ ходатайства фельдшера Подвысоцкаго объ оставленіи его на службѣ Козелецкаго земства.

Содержаніе доклада № 21.

Согласно выраженному земскимъ собраніемъ желанію замѣнить состоящихъ на земской службѣ ротныхъ фельдшеровъ школьными, управа заблаговременно предупредила фельдшеровъ Гусака и Подвысоцкаго о прісканіи ими другихъ мѣстъ службы, въ виду предстоящаго освобожденія ихъ отъ обязанностей фельдшерской службы въ Козелецкомъ земствѣ. Такъ какъ назначенный управой срокъ истекъ, фельдшера же прошеній объ увольненіи не подали, то управа журнальнымъ постановленіемъ своимъ уволила фельдшера Мостищской амбулаторіи Гусака, въ виду же поступившаго отъ фельдшера Подвысоцкаго ходатайства объ оставленіи его, по случаю стеченія крайне неблагопріятныхъ для него матеріальныхъ обстоятельствъ, и въ виду того, что Подвысоцкій не занимаетъ самостоятельнаго фельдшерскаго пункта, управа признала возможнымъ воздержаться съ увольненіемъ Подвысоцкаго до разрѣшенія его ходатайства земскимъ собраніемъ.

Фельдшеръ Подвысоцкій, не имѣя никакихъ средствъ, обезпечивающихъ существованіе семьи, лишенъ возможности отправиться за поисками другого мѣста, пока не окончится его дѣло съ братомъ по поводу захвата послѣднимъ части наслѣдства Подвысоцкаго. Дѣло это находится въ окружномъ судѣ и есть полная надежда на разрѣшеніе его въ пользу Подвысоцкаго. Съ окончаніемъ дѣла и съ продажей части

наслѣдства, для Подвысоцкаго наступитъ возможность оставить службу въ Козелецкомъ земствѣ, почему онъ просилъ управу ходатайствовать предъ собраніемъ о разрѣшеніи ему, въ видѣ исключенія, остаться на службѣ въ теченіи еще четырехъ—пяти мѣсяцевъ.

Представляя на усмотрѣніе собранія ходатайство Подвысоцкаго и входя въ положеніе просителя, управа поддерживаетъ это ходатайство и покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей оставить на службѣ въ Козелецкомъ земствѣ Подвысоцкаго до окончанія его судебнаго процесса съ братомъ о наслѣдствѣ, тѣмъ болѣе, что по отзывамъ старшаго врача Козелецкой больницы, подъ непосредственнымъ надзоромъ у котораго Подвысоцкій работаетъ, онъ, Подвысоцкій, исполняетъ свои обязанности крайне добросовѣстно и удовлетворительно.

Предсѣдатель собранія. Постановленіе собранія о замѣнѣ ротныхъ фельдшеровъ училищными не было категорично; имѣлось въ виду замѣнять по возможности. Можетъ случиться, что на вакансію не окажется желающаго поступить фельдшера, окончившаго фельдшерскую школу, тогда по необходимости придется мириться и съ ротнымъ фельдшеромъ. Слѣдуетъ предоставить управѣ не увольнять фельдшера Подвысоцкаго, пока она найдетъ нужнымъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы 32, объ учрежденіи должности фельдшерицы-акушерки при Кобыжской больницѣ.

Содержаніе доклада № 32.

По личному заявленію врача Кобыжского участка И. И. Зеленина о желательности учрежденія при Кобыжской больницѣ должности фельдшерицы-акушерки, санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 8 августа, постановилъ: просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ Кобыжской участокъ фельдшерицы-акушерки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для прочихъ участковъ, т. е. Ярославки и Бобровицы.

Докладывая собранію и поддерживая ходатайство санитарнаго совѣта, управа имѣетъ честь заявить, что назначеніе фельдшерицъ-акушерокъ представляетъ большія затрудненія за недостаткомъ кандидатокъ, удовлетворяющихъ требованіямъ земства, почему фельдшерицы-акушерки и не назначены до сихъ поръ въ Ярославку и Бобровицу, не смотря на неоднократную публикацію о вызовѣ кандидатокъ въ газетахъ и въ мѣста подготовки фельдшерицъ-акушерокъ. Поэтому управа проситъ собраніе учре-

дить должность фельдшерицы-акушерки при Кобыжской больницѣ безъ внесенія въ смѣту нужныхъ на жалованье ей 420 рублей, разрѣшивъ управѣ, въ случаѣ назначенія фельдшерицы, оплачивать ей жалованье изъ текущихъ средствъ земства, со внесеніемъ затѣмъ необходимой ассигновки въ смѣту слѣдующаго года.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 33, по вопросу объ увеличеніи квартирныхъ фельдшерамъ.

Содержаніе доклада № 33.

По докладу делегата отъ фельдшеровъ Н. О. Сакалова, санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 8 августа, постановилъ: просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи фельдшерамъ квартирныхъ денегъ съ 36 до 100 рублей въ годъ, въ виду вздорожанія цѣнъ на квартиры и отопленіе.

Докладывая на усмотрѣніе собранія постановленіе санитарнаго совѣта, управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства, потому что 1) вздорожаніе цѣнъ на квартиры и отопленіе есть явленіе, общее для всѣхъ служащихъ земства, въ томъ числѣ и для неполучающихъ совсѣмъ никакихъ квартирныхъ денегъ, 2) Козелецкое земство въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, гдѣ фельдшера не имѣютъ возможности имѣть подходящую квартиру, въ которой возможно бы было производить и пріемъ больныхъ, выдаетъ квартирныя выше нормальной суммы, напр. въ Ядловкѣ, или обезпечиваетъ фельдшеровъ квартирами устройствомъ и наймомъ помѣщеній для амбулаторіи.

П. И. Шпигъ. Норма въ 36 руб. не соотвѣтствуетъ назначенію: за эти деньги теперь нигдѣ нельзя нанять квартиру съ отопленіемъ. Въ прошломъ году были увеличены квартирные оклады врачей, надо прибавить и фельдшерамъ, по крайней мѣрѣ до 60 р. въ годъ.

М. В. Красовскій. Поддерживаю это предложеніе особенно въ виду того, что фельдшерамъ приходится въ своихъ квартирахъ принимать больныхъ, почему имъ необходимо имѣть двѣ комнаты — одну пріемную, а другую для себя.

Предсѣдатель собранія. Если мы дадимъ прибавку фельдшерамъ, то возникнетъ вопросъ и объ учителяхъ: тѣ тоже получаютъ по 36 р. Управа сообщаетъ, что тамъ, гдѣ фельдшера не могутъ найти квартиры за эти деньги, тамъ выдается больше. Такой порядокъ пусть и остается.

П. И. Шпигъ. Учителя теперь почти всѣ размѣщены въ училищныхъ зданіяхъ.

М. В. Красовскій. Аналогія съ учителями едва-ли здѣсь удачна. Учителямъ не надо устраивать у себя пріемовъ, какъ фельдшерамъ. Правда, есть села, въ которыхъ ни за какія деньги нельзя найти подходящаго помѣщенія. Но нанять двѣ комнаты за 36 руб. нигдѣ невозможно. Цѣлесообразно было бы поставить условіе, что 60 р. въ годъ выдается въ томъ случаѣ, если нанятая квартира соотвѣтствуетъ извѣстнымъ требованіямъ, т. е. имѣетъ 2 комнаты.

Председатель управы. Волостные фельдшера не дѣлаютъ у себя пріемовъ; они ѣздятъ по селамъ и помогаютъ на пріемахъ въ больницѣ.

М. В. Красовскій. У фельдшеровъ не можетъ не быть пріемовъ: больные идутъ къ нимъ, и фельдшера ихъ принимаютъ, за исключеніемъ времени, когда дѣлаютъ выѣзды.

А. Г. Цыгикало. На самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ есть квартиры. Разъѣздные фельдшера состоятъ при врачебныхъ пунктахъ и, если принимаютъ больныхъ, то лишь при больницахъ, а не у себя на дому.

П. П. Шпигъ. Тогда тѣмъ легче удовлетворить просьбу тѣхъ немногихъ фельдшеровъ, которые не имѣютъ земскихъ квартиръ, это не обремѣнитъ смѣты.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и остаться при прежней нормѣ квартирныхъ денегъ фельдшерамъ въ суммѣ 36 р.

Предложеніе же Шпига объ увеличеніи этой нормы до 60 р. отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 34, по вопросу объ устройствѣ повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ Черниговской губерніи.

Содержаніе доклада № 34.

Черниговское губернское земское собраніе сессіи 1908 года предложило выработать програму курсовъ для фельдшеровъ, каковая програма была выработана совѣтомъ врачей губернской земской больницы и представлена губернской управой, при докладѣ ея за № 75, чрезвычайному губернскому собранію 15 мая с. г. Собраніе, со-

глашаясь съ докладомъ управы и мнѣніемъ проектной коммиссіи, постановило: передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній и, по полученіи отвѣта отъ послѣднихъ, подвергнуть вопросъ дальнѣйшей разработкѣ и внести его затѣмъ на обсужденіе ближайшаго губернскаго собранія. Вслѣдствіе сего губернская управа препроводила докладъ свой за № 75 въ уѣздную управу для представленія уѣздному собранію на его заключеніе. Въ виду спеціальнаго характера вопроса, уѣздная управа внесла докладъ на разсмотрѣніе уѣзднаго санитарнаго совѣта, который, въ засѣданіи 8 августа, избралъ коммиссію изъ врачей: Яроша, Менчица и Стратонитскаго и делегата отъ фельдшеровъ Н. Ѳ. Сакалова для разсмотрѣнія программы курсовъ и дачи соотвѣтствующихъ замѣчаній. Коммиссія сдѣлала слѣдующее заключеніе:

Обсудивъ докладъ № 75 Черниговской губернскаго земства, коммиссія признала организацію курсовъ разрѣшеніемъ больного вопроса о повышеніи медицинскаго образованія фельдшерско-акушерскаго персонала, услугами котораго такъ широко пользуется въ настоящее время земская медицина. Несомнѣнно, что работа болѣе образованнаго фельдшера и болѣе продуктивна и полезна для населенія, а такъ какъ фельдшеръ, въ силу своего служебнаго положенія, лишенъ возможности самостоятельно продолжать свое медицинское образованіе, а участковый врачъ, при массѣ ежедневной работы, не въ состояніи систематически способствовать расширенію хотя бы практическихъ знаній, не говоря уже о теоріи, то единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является, по мнѣнію коммиссіи, повторительные курсы, которые уже организованы въ земствахъ Екатеринославскомъ, Воронежскомъ и др. Исходя изъ всего вышеизложеннаго коммиссія признаетъ:

1) Курсы повторительные, для фельдшерско-акушерскаго персонала не только желательны, но и необходимы, какъ учрежденіе постоянное.

2) Программа преподаванія на нихъ изъ предложенныхъ въ докладѣ № 75 болѣе желательна первая, какъ вмѣщающая вторую программу и, сверхъ того, расширяющая умственный горизонтъ слушателя, безъ чего одни практическія знанія будутъ менѣе продуктивны, при проведеніи ихъ въ жизнь, а такъ-же способствующая самостоятельному пополненію пробѣловъ въ своихъ знаніяхъ впослѣдствіи.

3) Право командировки на курсы должно быть предоставлено всѣмъ школьнымъ фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ, прослужившимъ въ Козелецкомъ земствѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ, при чемъ въ первую очередь командировать на курсы фельдшеровъ самостоятельныхъ пунктовъ, затѣмъ разъѣздныхъ, а потомъ работающихъ при врачахъ.

4) Ежегодно командировать на курсы не менѣе 4-хъ человѣкъ, такъ какъ и при такомъ числѣ каждый фельдшеръ будетъ имѣть возможность воспользоваться командировкой только одинъ разъ въ шесть лѣтъ.

5) Время для устройства курсовъ наиболѣе удобное—іюнь и іюль мѣсяцы.

6) Очередь командировокъ устанавливается санитарнымъ совѣтомъ.

7) Командируемымъ на курсы фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ необходимо выдавать субсидію отъ уѣзднаго земства не менѣе 75 руб. каждому: по 1 руб. суточныхъ и 15 руб. на проѣздъ.

Докладывая о вышеизложенномъ уѣздному собранію, управа имѣетъ честь заявить, что она присоединяется къ изложенному заключенію коммиссіи, кромѣ послѣдняго 7-го пункта, т. е. вопроса о суточныхъ и прогонныхъ для командированныхъ фельдшеровъ, и проситъ собраніе оставить этотъ послѣдній вопросъ открытымъ до того времени, пока опредѣлится организація курсовъ, такъ какъ весьма возможно, что губернское земство внесетъ въ программу существенныя измѣненія или же и совсѣмъ не организуетъ курсовъ въ слѣдующемъ году.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 35, о разрѣшеніи врачу И. И. Зеленину четырехмѣсячнаго отпуска для научной командировки.

Содержаніе доклада № 35.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 8 августа с. г. постановлено считать очередь для поѣздки въ Петербургъ въ научную командировку въ 1910 году за врачемъ И. И. Зелениымъ. Въ виду этого управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить врачу Зеленину четырехмѣсячный отпускъ для поѣздки его въ научную командировку, съ выдачей пособія отъ земства въ размѣрѣ 200 руб., для чего утвердить внесенную управой на этотъ предметъ ассигновку по смѣтѣ на 1910 г.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 36, о предоставленіи фельдшеру Литвину правъ на выслугу прибавокъ не со дня перехода Новобыковскаго участка въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а со дня зачисленія на службу.

Содержаніе доклада № 36.

Санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 8 августа, по докладу делегата отъ фельдшеровъ Н. Ѳ. Сакалова, постановилъ: просить земскую управу войти съ докладомъ въ предстоящее очередное собраніе о томъ, чтобы срокъ на выслугу прибавокъ къ жалованью фельдшера Новобыковскаго участка Литвина считался не со дня перехода Новобыковскаго участка въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а со дня назначенія Литвина на службу въ Новобыковскомъ участкѣ, т. е. съ января 1908 года.

Поддерживая ходатайство фельдшера Литвина и постановленіе санитарнаго совѣта, управа покорнѣйше проситъ собраніе зачесть службу фельдшера Литвина въ Козелецкомъ уѣздѣ, въ отношеніи выслуги прибавокъ къ жалованью, со дня назначенія Литвина въ Новобыковскій участокъ, т. е. съ января 1908 года.

М. В. Красовскій. Въ данномъ случаѣ просьбу можно уважить,— Литвинъ служилъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, хотя и получалъ содержаніе отъ губернскаго земства. Но необходимо сдѣлать оговорку, что въ этомъ случаѣ дѣлается исключеніе по сказанной причинѣ и что никакіе зачеты службы въ другихъ уѣздахъ не могутъ производиться.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и зачесть фельдшеру Литвину прежнюю его службу въ видѣ исключенія, такъ какъ онъ служилъ именно въ Козелецкомъ земствѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 41, объ ассигнованіи наградныхъ смотрителю Козелецкой больницы и богадѣльни Ю. Л. Вильчинскому.

Содержаніе доклада № 41

Козелецкое земство не оставляетъ своимъ вниманіемъ тѣхъ изъ своихъ служащихъ, которые исполняютъ свои обязанности съ особеннымъ усердіемъ и добросовѣстностью, и поощряетъ ихъ денежными наградами. Такъ, ежегодно вносятся ассигновки на выдачу наградныхъ денегъ учителямъ, законоучителямъ, фельдшерамъ и служащимъ канцеляріи. Но среди служащихъ Козелецкаго земства есть одно должностное лицо, дѣятельность котораго находится постоянно на виду у управы, это лицо есть смотритель Козелецкой больницы. Занимающій теперь эту должность Ю. Л. Вильчинскій съ поступленія своего на службу по настоящее время исполнялъ свои обязанности крайне усердно и добросовѣстно, ведетъ больничное и богадѣльное хозяйство чисто и аккуратно, представляетъ своевременно точную и подробную отчетность, при доброжелательномъ и бережливомъ отношеніи къ ввѣренному ему имуществу и поступающимъ въ его распоряженіе земскимъ деньгамъ. Кромѣ того, г. Вильчинскій, завѣдуя заготовленіемъ и разсылкой медикаментовъ для ручной продажи, исполняетъ эту работу за 100 рублей въ годъ, обходясь безъ спеціальнаго служителя при этомъ дѣлѣ, между тѣмъ какъ до поступленія г. Вильчинскаго на службу на наемъ этого служителя вносилась ежегодно ассигновка въ 96 рублей и завѣдываніе ручной продажей обходилось земству, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ завѣдывающаго ею лица, въ 192 рубля. Въ виду этого управа полагала бы необходимымъ поощрить этого хорошаго земскаго

работника выдачей ему некоторой суммы наградныхъ денегъ и покорнѣйше проситъ собраніе внесенную на этотъ предметъ ассигновку 50 рублей по § VII проекта смѣты расходовъ на 1910 годъ утвердить.

Была произведена закрытая баллотировка: за ассигновку высказалось 19 гласныхъ, противъ ассигновки—1 гласный. Ассигновка въ размѣрѣ 50 руб. утверждена.

Прочитанъ докладъ управы № 46, о командировкѣ ветеринарнаго врача Амитрова на 2-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ.

Содержаніе доклада № 46.

Съ 3 по 12 января 1910 года въ Москвѣ имѣетъ состояться 2-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей. Уѣздный ветеринарный врачъ г. Амитровъ представилъ въ управу ходатайство о командировкѣ его въ Москву для участія въ съѣздѣ, съ ассигнованіемъ на эту поѣздку 80 рублей, при чемъ представилъ краткую программу занятій съѣзда.

Признавая, что участіе г. Амитрова въ съѣздѣ можетъ оказаться и теоретически и практически полезнымъ для него въ смыслѣ ознакомленія съ новѣйшими теченіями въ ветеринарной наукѣ и практическими опытами въ ихъ примѣненіи, что, безусловно, не можетъ не отразиться благопріятно на служебной дѣятельности г. Амитрова, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе:

1) Разрѣшить ветеринарному врачу С. П. Амитрову поѣздку въ г. Москву для участія во 2-мъ всероссійскомъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей, имѣющемъ быть 3—12 января 1910 г., съ сохраненіемъ содержанія въ теченіе времени, необходимаго для поѣздки на съѣздъ.

2) Ассигновать для выдачи г. Амитрову въ пособіе на расходы по поѣздкѣ восемьдесятъ рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Былъ прочитанъ докладъ «О командировкѣ ветеринарнаго врача Амитрова на 2-й всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ». Постановлено: присоединиться къ докладу управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и командировку разрѣшить.

Прочитанъ докладъ управы № 47, съ представленіемъ проэкта инструкціи ветеринарнаго персонала Козелецкаго земства. и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 47.

Постановленіемъ очередного собранія прошлаго года управѣ было поручено выработать инструкцію для ветеринарнаго персонала, состоящаго на службѣ въ Козелецкомъ земствѣ, и представить ее на разсмотрѣніе санитарнаго совѣта. Представляя при этомъ проэктъ инструкціи, управа сочла болѣе цѣлесообразнымъ внесть ее на обсужденіе экономическаго совѣта, такъ какъ дѣятельность ветеринарнаго персонала почти всецѣло связана съ интересами охраненія и развитія животноводства, какъ одной изъ отраслей хозяйственно-экономическаго состоянія уѣзда. Управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить представляемую въ проэктѣ инструкцію для руководства на будущее время управѣ и ветеринарному персоналу Козелецкаго земства:

Проэктъ инструкціи ветеринарному персоналу Козелецкаго земства:

1) Главнѣйшей обязанностью ветеринарнаго персонала Козелецкаго уѣзда является борьба съ заразными болѣзнями и ихъ предупрежденіе.

2) По полученіи свѣдѣній о появленіи заразной или подозрительной болѣзни въ какомъ-либо пунктѣ, ветеринарный врачъ выѣзжаетъ, съ разрѣшенія земской управы, на мѣсто появленія болѣзни для принятія необходимыхъ мѣръ.

3) При одновременномъ полученіи нѣсколькихъ заявленій о подозрительныхъ заболѣваніяхъ животныхъ въ разныхъ мѣстахъ, ветеринарный врачъ выѣзжаетъ раньше въ тотъ пунктъ, который, по его мнѣнію, представляетъ наибольшую опасность въ смыслѣ распространенія заразы.

4) При наличности другой работы (прививки) по предупрежденію или прекращенію заразныхъ болѣзней, а также, если есть указанія, что новое заболѣваніе появилось спорадически, ветеринарный врачъ можетъ командировать фельдшера, какъ для выясненія характера болѣзни, такъ и для принятія предварительныхъ мѣръ, сообщивъ объ этомъ управѣ.

5) Въ случаѣ необходимости консультаціи для діагноза болѣзни, ветеринарный врачъ, съ разрѣшенія земской управы, приглашаетъ для этой цѣли ближайшаго уѣзднаго ветеринарнаго врача, при чемъ земство уплачиваетъ приглашенному врачу прогонныя и суточныя деньги, считая по 10 к. съ версты въ оба конца и 2 р. суточныхъ.

6) Опредѣляя, по соглашенію съ владѣльцемъ или сельскимъ обществомъ, мѣста для зарытія труповъ, ветеринарный врачъ обращаетъ вниманіе на удобство ихъ въ санитарномъ отношеніи.

7) Ветеринарный врачъ присутствуетъ на мѣстѣ уничтоженія и зарытія павшихъ животныхъ, наблюдая, чтобы была произведена соотвѣтствующая дезинфекція и тщательная уборка труповъ. За отсутствіемъ ветеринарнаго врача, его замѣняетъ фельдшеръ, совмѣстно съ полицейскою властью или сельскимъ старостою.

8) О зарытіи уничтоженныхъ или павшихъ животныхъ составляются особые акты, обязательно завѣренные ветеринарнымъ врачемъ.

9) Ветеринарный врачъ, съ разрѣшенія земской управы, посѣщаетъ, какъ скотскія ярмарки, такъ равно всякаго рода промышленныя заведенія для обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ, въ цѣляхъ ветеринарно-санитарнаго надзора за ихъ дѣятельностью. Участвуетъ въ коммиссіяхъ по осмотру мѣстъ подъ устройство скотоптицебоенъ, складовъ кожъ, кишечныхъ заведеній, кожевенныхъ заводовъ и прочихъ заведеній, обрабатывающихъ сырые животные продукты, при чемъ оцѣниваетъ эти мѣста съ ветеринарно-санитарной стороны, закрѣпляя объ этомъ свое мнѣніе собственной подписью на заключенномъ коммиссіей актѣ.

10) Всѣ предохранительныя и вынужденныя прививки, также испытанія туберкулиномъ и маллеиномъ ветеринарный врачъ производитъ безплатно.

11) Ветеринарный врачъ участвуетъ въ мѣропріятіяхъ земства по изученію и улучшенію мѣстнаго животноводства и исполняетъ другія порученія губернской и уѣздной управы, относящіяся къ ветеринаріи и животноводству.

12) При разъѣздахъ ветеринарный врачъ слѣдитъ за состояніемъ здоровья находящихся на случныхъ пунктахъ производителей (жеребцовъ, быковъ), какъ принадлежащихъ земству или коннозаводству, такъ равно и сельскимъ обществамъ, оказывая послѣднимъ врачебную помощь во всѣхъ случаяхъ ихъ заболѣванія.

13) При разъѣздахъ по ветеринарно-санитарной дѣятельности ветеринарный врачъ въ мѣстахъ, имъ посѣщаемыхъ, даетъ точно также лѣчебные совѣты.

14) Въ свободное отъ разъѣздовъ по прекращенію и предупрежденію заразныхъ болѣзней время ветеринарный врачъ и фельдшера занимаются лѣченіемъ животныхъ, въ особо назначенныхъ для этого помѣщеніяхъ въ пунктахъ ихъ жительства, въ теченіи времени съ 8 часовъ до 2 часовъ дня ежедневно, при чемъ о назначаемыхъ для пріема часахъ дня уѣздная управа оповѣщаетъ населеніе участка. Ветеринарный персоналъ не производитъ амбулаторнаго пріема, кромѣ случаевъ, требующихъ неотложной лѣчебной помощи, во всѣ двунадесятые праздники, если они не совпадаютъ съ мѣстными ярмарками.

15) При лѣченіи амбулаторныхъ больныхъ животныхъ, а также при посѣщеніи больныхъ на дому ветеринарный врачъ не имѣетъ права требовать вознагражденія. Приглашающіе врача или фельдшера на домъ должны присылать за нимъ подводу.

16) Ветеринарный врачъ и фельдшера посѣщаютъ по приглашенію владѣльцевъ, на присланной владѣльцемъ подводѣ, на дому тяжело заболѣвшихъ животныхъ,

и животныхъ

которыя по характеру болѣзни не могутъ быть доставлены въ амбулаторію. Опредѣленіе важности каждаго даннаго случая заболѣванія предоставляется самому врачу, по имѣющимся и собраннымъ имъ свѣдѣніямъ о характерѣ заболѣванія.

17) Ветеринарный врачъ, завѣдуя состоящей при немъ амбулаторіей съ ея участкомъ, является отвѣтственнымъ лицомъ въ правильномъ веденіи дѣла, какъ въ хозяйственномъ, такъ и медицинскомъ отношеніи.

Примѣчаніе: Тяжелыми случаями заболѣваній, требующими посѣщенія врача, почитаются: тяжелые, неправильные роды, кровотеченіе, колики, тимпанитъ и переломы.

18) Ветеринарный персоналъ ведетъ правильную регистратуру по установленной формѣ всякаго рода наблюдаемыхъ имъ больныхъ животныхъ, доставляетъ о нихъ свѣдѣнія въ уѣздную управу, а кромѣ того, ведетъ установленную губернской управой годовую отчетность, которая чрезъ посредство уѣздныхъ управъ представляется губернской. Ветеринарный врачъ и фельдшера (въ самостоятельныхъ участкахъ) ведутъ хозяйственныя книги и представляютъ въ управу отчеты въ расходуемыхъ суммахъ въ установленные земствомъ сроки и по опредѣленнымъ формамъ. Ветеринарный врачъ ежегодно представляетъ въ управу общій отчетъ о дѣятельности ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ для доклада земскому собранію.

19) Ветеринарный врачъ представляетъ въ управу мотивированные проэкты смѣтъ на каждый слѣдующій годъ, руководствуясь дѣйствительно произведенными расходами за послѣдніе три года: по содержанію и найму амбулаторій, по содержанію служительскаго персонала, на потребные для амбулаторій медикаменты и хирургическіе инструменты, на разъѣзды и суточныя ветеринарному персоналу.

20) Въ непосредственномъ вѣдѣніи и распоряженіи ветеринарнаго врача состоятъ всѣ фельдшера въ уѣздѣ, прислуга и могущіе быть прикомандированными студенты и молодые врачи. Ветеринарный врачъ слѣдитъ за дѣятельностью ветеринарныхъ фельдшеровъ, руководитъ ею, посѣщаетъ самостоятельные фельдшерскіе пункты, увѣдомляя о каждомъ своемъ выѣздѣ управу, и о всѣхъ случаяхъ неисполненія фельдшерами своихъ служебныхъ обязанностей сообщаетъ земской управѣ.

21) Ветеринарный фельдшеръ есть ближайшій помощникъ ветеринарнаго врача и состоитъ въ его непосредственномъ вѣдѣніи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по роду исполнительныхъ дѣйствій ветеринарный врачъ признаетъ возможнымъ возложить ихъ на фельдшера, онъ даетъ ему порученіе, и фельдшеръ объ исполненіи порученія увѣдомляетъ врача.

22) На фельдшеровъ, за отвѣтственностью врача, могутъ быть возлагаемы только такія обязанности, которыя, по закону или по циркулярнымъ распоряженіямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, не относятся къ исключительнымъ обязанностямъ самыхъ врачей (взиманіе % сбора, выдача свидѣтельствъ на проходящія партіи животныхъ, экспертиза и т. п.).

23) Къ обязанностямъ ветеринарныхъ фельдшеровъ относится ежедневный пріемъ больныхъ животныхъ на мѣстахъ своего жительства въ часы, назначенные уѣздной земской управой. Въ двунадесятые праздники, не совпадающіе съ мѣстными ярмарками, пріемъ больныхъ не производится, за исключеніемъ случаевъ, требующихъ немедленной помощи (случаи, указанные въ § 16 инструкціи).

24) Къ обязанностямъ ветеринарныхъ фельдшеровъ относятся: а) канцелярская работа, б) регистрація больныхъ, в) приготовленіе и отпускъ лѣкарствъ; г) оказаніе всевозможныхъ пособій по назначенію врача, д) выѣзды въ участокъ для подачи помощи больнымъ и борьбы съ эпизоотіями, е) вскрытіе подъ непосредственнымъ руководствомъ врача труповъ и производство дезинфекцій, а также исполненіе всѣхъ порученій врача, касающихся спеціальности. Фельдшера отвѣтственны за цѣлость ввѣренныхъ имъ инструментовъ, медикаментовъ и прочаго имущества.

25) Временный отпускъ отъ 1 до 3 дней ветеринарному фельдшеру можетъ быть разрѣшенъ непосредственно ветеринарнымъ врачемъ, болѣе продолжительный— уѣздной управой, по сношенію съ ветеринарнымъ врачемъ, въ томъ случаѣ, если фельдшеръ прослужилъ не менѣе года, за исключеніемъ особо уважительныхъ причинъ. Кратковременные отпуски отъ 1 до 3 дней могутъ быть разрѣшаемы врачемъ не болѣе 1 раза въ 4 мѣсяца.

26) Жалобы на ветеринарныхъ фельдшеровъ, поступающія къ врачу, должны представляться послѣднимъ съ своимъ заключеніемъ и объясненіемъ, на усмотрѣніе земской управы.

27) Жалобы на дѣйствіе ветеринарнаго врача обращаются въ земскую управу и разрѣшаются ею по предварительному обсужденію въ коллегіальномъ засѣданіи.

28) Ветеринарный врачъ состоитъ членомъ экономическаго совѣта и является консультантомъ уѣздной управы, по мѣрѣ нужды, въ вопросахъ, касающихся ветеринаріи и животноводства.

29) Ветеринарный врачъ опредѣляется и увольняется отъ службы земскою управою.

30) Назначеніе и увольненіе фельдшерскаго персонала производится земскою управою.

31) Отпуски до одного мѣсяца, съ сохраненіемъ содержанія, разрѣшаются управою. Каждый врачъ и фельдшеръ можетъ воспользоваться такимъ отпускомъ не болѣе одного раза въ годъ. При разрѣшеніи отпусковъ управа наблюдаетъ, чтобы отпуски не разрѣшались при существованіи въ участкѣ значительныхъ эпизоотій.

32) Долгосрочныя отлучки въ университетскіе города (командировки) для техническаго и научнаго усовершенствованія, разрѣшаются земскимъ собраніемъ, срокомъ до 4-хъ мѣсяцевъ, для ветеринарнаго врача не чаще, какъ разъ въ пять лѣтъ, съ сохраніемъ содержанія и выдачей отъ земства пособія въ въ суммѣ 200 руб., при чемъ

право на такой отпускъ для вновь поступающаго ветеринарнаго врача пріобрѣтается лишь по прослуженіи имъ въ Козелецкомъ уѣздѣ 3-хъ лѣтъ.

33) Въ случаѣ болѣзни лица ветеринарнаго персонала пользуются полнымъ содержаніемъ въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, а мѣсто заболѣвшаго сохраняется за нимъ въ теченіи 8-ми мѣсяцевъ.

34) Первоначальный нормальный окладъ жалованья ветеринарному врачу вмѣстѣ съ квартирными опредѣляются земскимъ собраніемъ.

35) При командировкахъ ветеринарнаго врача и фельдшеровъ для борьбы съ эпизоотіями, если эти командировки продолжаются отъ 2-хъ сутокъ и болѣе, выдаются суточныя деньги: врачу 2 руб. въ сутки, фельдшерамъ по 1 руб. въ сутки, а также прогоны: врачу по 10 коп., а фельдшерамъ по 5 к. съ версты (въ оба пути). Если командировка продолжается болѣе мѣсяца, то суточныя врачу выдаются по 1 р., а фельдшерамъ по 50 коп.

36) При оставленіи врачемъ и фельдшерами службы вслѣдствіе сокращенія штатовъ или разстройства здоровья на службѣ, выдается имъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 4-хмѣсячнаго оклада содержанія.

37) Въ случаѣ увольненія врача или фельдшера безъ прошенія, управа должна предупредить его о томъ за 2 мѣсяца или-же выдать ему 2-мѣсячный окладъ содержанія; равнымъ образомъ, ветеринарный врачъ и фельдшера при оставленіи службы обязаны предупредить о томъ управу не менѣе какъ за 2 мѣсяца.

38) Первоначальное нормальное содержаніе фельдшерамъ полагается въ 420 р., Взносы въ эмеритальную кассу за фельдшеровъ принимаются на счетъ земства.

39) Выѣзды изъ Козельца въ предѣлахъ Козелецкой волости врачъ можетъ производить, не извѣщая о выѣздѣ управу.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Былъ прочитанъ докладъ «Съ представленіемъ проэкта инструкціи для ветеринарнаго персонала Козелецкаго земства». При чтеніи проэкта инструкціи, попутно обсуждался каждый пунктъ ея, при чемъ экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ внести слѣдующія измѣненія и дополненія.

Въ п. 7, послѣ словъ: «зарытія павшихъ животныхъ», добавить: «при эпизоотіяхъ». Въ п. 8, послѣ словъ «павшихъ животныхъ», добавить тоже: «при эпизоотіяхъ». П. 14 измѣнить такъ, что ветеринарный персоналъ не производитъ амбулаторнаго пріема животныхъ, кромѣ случаевъ, требующихъ неотложной помощи, одинъ день въ недѣлю по своему выбору, относительно же праздничныхъ дней къ ветеринарному персоналу слѣдуетъ примѣнить правило п. 29 инструкціи медицинскаго персонала, а

именно: амбулаторный пріемъ животныхъ не производится: въ первые два дня Св. Пасхи, въ день Новаго года, въ первые два дня Рождества Христова и въ дни Св. Троицы и Сошествія Св. Духа.

П. 15. Въ концѣ сдѣлать слѣдующее добавленіе, «или оплачивать прогоны по земской нормѣ, если ветеринарный персоналъ вызывается по случаю заболѣваній, не носящихъ характера подозрительныхъ по эпизоотіи».

П. 23 совсѣмъ уничтожить какъ повтореніе содержанія п. 14.

П. 20 слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «земская управа періодически командируетъ врача для повѣрки дѣйствій ветеринарныхъ фельдшеровъ въ уѣздѣ».

Въ п. 24, послѣ словъ: «вскрытіе подъ руководствомъ врача труповъ и производство дезинфекціи», добавить: «при эпизоотіяхъ».

Въ п. 27 слова: «обсужденію въ коллегіальномъ засѣданіи» замѣнить словами: «обсужденію въ санитарномъ совѣтѣ».

Въ п. 28 добавить послѣ: «экономическаго» словами: «и санитарнаго».

Въ п. 30 добавить: «по совѣщанію съ ветеринарнымъ врачемъ».

Въ п. 31 слова: «не болѣе одного раза въ 2 года», замѣнить словами «одинъ разъ въ годъ».

Въ п. 33 исключить слова: «мѣсто сохраняется за нимъ въ теченіи 8 мѣсяцевъ».

П.п 34 и 38 исключить совсѣмъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и измѣненіями экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 48, по вопросу объ устройствѣ скотолѣчебницы въ г. Козельцѣ и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 48.

Очередное собраніе прошлаго года по докладамъ управы за № 70 и 124 (журн. стр. 215—222), по вопросу объ устройствѣ въ г. Козельцѣ лѣчебницы для животныхъ, постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, предлагавшей войти въ сношенія съ г. Мишаковымъ о постройкѣ имъ зданія для скотолѣчебницы по одобренному коммиссіей плану и заарендовать у Мишакова это зданіе на срокъ до 12 лѣтъ и за плату до 600 руб. Исполняя это постановленіе, управа, совмѣстно съ ветеринарнымъ врачемъ и техникомъ, выработала кондиціи и условія, которымъ должна удовлетворять скотолѣчебница, и распубликовала ихъ посредствомъ вывѣски на видныхъ мѣстахъ въ общественныхъ учрежденіяхъ города и уѣзда и пропечатаніемъ въ

«Листкѣ Объявленій». Съ г. Мишаковымъ управа многократно входила въ личные переговоры по вопросу о постройкѣ скотолѣчебницы. Однако, г. Мишаковъ не изъявилъ согласія устроить скотолѣчебницу на предложенныхъ земствомъ условіяхъ и кондиціяхъ, равнымъ образомъ не послѣдовало заявленій о желаніи построить скотолѣчебницу ни отъ кого изъ другихъ лицъ жителей города и уѣзда, почему вопросъ объ устройствѣ скотолѣчебницы остается открытымъ. Между тѣмъ г. ветеринарный врачъ въ заявленіи своемъ отъ 28 іюля с. г. проситъ объ осуществленіи устройства лѣчебницы.

Докладывая объ изложенномъ, управа не можетъ не высказать, что со времени прошлаго очередного собранія обстоятельства земства и его предположенія относительно нѣкоторыхъ предметовъ земскаго хозяйства сильно измѣнились. Такъ, постройка зданій Новобыковской лѣчебницы, требующая весьма значительныхъ денежныхъ средствъ, будетъ въ теченіи трехъ лѣтъ стѣснять земскую смѣту; передача Новобыковскаго медицинскаго участка въ вѣдѣніе уѣзднаго земства не позволяетъ откладывать въ долгій ящикъ вопроса о постройкѣ въ Новомъ Быковѣ зданій, по крайней мѣрѣ, для пріемнаго покоя и амбулаторіи; Козелецкая больница не можетъ и не должна оставаться безъ заразнаго отдѣленія и съ амбулаторіей въ больничномъ зданіи; въ зданіи Бобровицкой больницы необходимо сдѣлать устройства по заявленію врача на болѣе или менѣе крупную сумму. Все это вопросы почти неотложные, притомъ вопросы, касающіеся народнаго здравія, и притомъ только народнаго здравія, а вѣдь едва ли можно не согласиться, что болѣе или менѣе удовлетворительная постановка охраны народнаго здравія и медицинской помощи должны составлять, по отношенію къ охранѣ здоровья и помощи животнымъ, заботу первой очереди, и земству въ ближайшемъ будущемъ необходимо мобилизовать свои средства на осуществленіе перечисленныхъ сооруженій. По всѣмъ этимъ соображеніямъ управа считаетъ необходимымъ высказаться за оставленіе открытымъ въ теченіи ближайшаго будущаго вопроса объ устройствѣ скотолѣчебницы, требующей затраты весьма значительныхъ средствъ, а именно, при полномъ оборудованіи, 8—10 тысячъ рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «По вопросу объ устройствѣ скотолѣчебницы въ г. Козельцѣ». Постановлено: выразить пожеланіе, чтобы кондиціи и планъ устройства скотолѣчебницы были пересмотрѣны и упрощены и былъ вторично затѣмъ опубликованъ вызовъ предпринимателей на устройство скотолѣчебницы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и поручить управѣ пересмотрѣть кондиціи

ціи и планъ устройства скотолѣчебницы и вызвать предпринимателей для постройки ея.

Прочитавъ докладъ управы № 49, по вопросу объ учрежденіи ветеринарнаго пункта въ м. Олишевкѣ вмѣсто с. Ярославки и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 49.

Прошлогоднее очередное собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ экономическаго совѣта, постановило: поручить управѣ представить собранію 1909 года докладъ объ учрежденіи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Ярославкѣ. Однако, въ управу поступило заявленіе ветеринарнаго врача Амитрова, въ которомъ высказываются соображенія и доводы въ пользу учрежденія ветеринарно-фельдшерскаго пункта не въ Ярославкѣ, а въ Олишевкѣ. Доводы эти слѣдующіе: сѣверная часть уѣзда, при равномъ съ южной частью количествѣ животныхъ, обслуживается меньшимъ числомъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, нужда же здѣсь въ ветеринарномъ персоналѣ не меньшая, тѣмъ болѣе, что Олишевка находится вблизи скотопромышленнаго тракта съ Чернигова на Кіевъ, а потому здѣсь необходимо не только лѣченіе животныхъ, но и особенно внимательное наблюденіе за появленіемъ эпизоотій. Къ всему этому управа съ своей стороны можетъ добавить, что въ м. Олишевкѣ въ большомъ развитіи кожевенный промыселъ, и наблюденіе надъ санитарнымъ состояніемъ кожевенныхъ заводовъ необходимо было бы усилить посредствомъ порученія этого дѣла ветеринарному фельдшеру подъ руководствомъ врача.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа по данному вопросу высказывается въ томъ смыслѣ, что если собранію угодно будетъ учредить въ этомъ году должность еще одного ветеринарнаго фельдшера, то учредить ее слѣдуетъ для Олишевскаго ветеринарнаго пункта.

Выписка изъ журнала экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 г.

Читанъ докладъ «По вопросу объ учрежденіи ветеринарнаго пункта въ м. Олишевкѣ (вмѣсто с. Ядловки)». Въ виду выяснившагося изъ преній, въ которыхъ принимали участіе члены изъ гласныхъ, положенія земскихъ финансовъ, постановлено: высказаться за желательность учрежденія ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ м. Олишевкѣ при наступленіи для земства благопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитаны докладъ управы № 50, по вопросу о надзорѣ земскаго ветеринарнаго врача за бойней и продуктами убоя въ г. Козельцѣ, постановленіе Козелецкой городской думы и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 50.

Постановленіемъ прошлогодняго собранія поручено было управѣ войти въ сношенія съ Козелецкимъ городскимъ управленіемъ по вопросу объ условіяхъ, на которыхъ земскій ветеринарный врачъ принялъ бы на себя обязанность надзора за бойней и продуктами убоя въ г. Козельцѣ. По этому вопросу ветеринарный врачъ С. П. Амитровъ прислалъ въ управу заявленіе, въ которомъ изложилъ, что онъ могъ бы принять на себя означенныя обязанности при слѣдующихъ условіяхъ.

1) Чтобы городъ пріобрѣлъ для осмотра мяса микроскопъ или, въ крайнемъ случаѣ (временно),—трихиноскопъ (безъ нихъ невозможно обнаружить трихинъ—самое важное и опасное при осмотрѣ свиного мяса) и всѣ другіе инструменты, которые окажутся необходимыми для осмотра мяса;

2) Чтобы городъ выработалъ опредѣленныя взаимоотношенія ветеринарнаго персонала съ мясоторговцами и другими служащими на бойнѣ;

3) Чтобы городъ установилъ опредѣленныя, удобныя условія для осмотра (между прочимъ, чтобы осмотръ живого скота производился до 2 ч. дня, а рѣзка животныхъ кончалась къ 4-мъ ч. вечера и чтобы въ это время производился осмотръ тушъ на бойнѣ);

4) Чтобы за ветеринарнымъ врачемъ и фельдшеромъ всегда аккуратно, къ назначенному ими времени, подавалась лошадь для перевозки ихъ на бойню;

5) Чтобы систематическій надзоръ за бойнями, отнимающій у ветеринарнаго персонала время его отдыха, не былъ тяжелымъ подневольнымъ бременемъ, необходимо, чтобы этотъ трудъ оплачивался городомъ и своей матеріальной стороной заинтересовывалъ въ себѣ ветеринарный персоналъ, тогда только послѣдній и можетъ охотно и внимательно исполнять сверхъ-урочную работу. Минимумъ оклада врачу—20 руб. въ мѣсяцъ, фельдшеру—10 руб.;

6) Такъ какъ прямая обязанность ветеринарнаго персонала—земская работа, то чтобы неисполненіе городской работы, по причинѣ имѣющейся въ то время земской, не влекло за собою упрека со стороны города и вычета изъ опредѣленнаго жалованья.

Управа сообщила о предложенныхъ ветеринарнымъ врачемъ условіяхъ городской управѣ, которая 4 августа прислала въ земскую управу выписку изъ журнала засѣданія городской думы отъ 25 іюня с. г., въ которомъ думой было постановлено:

1) Пріобрѣсти для осмотра мяса трихиноскопъ;

2) Мясоторговцы обязаны подчиняться законнымъ требованіямъ ветеринарнаго персонала; смотритель же боенъ обязанъ оказывать содѣйствіе ветеринарному персоналу;

3) Время для осмотра ветеринарнымъ персоналомъ живого скота и для осмотра тушъ на боинѣ оставить прежнее, установленное обязательнымъ постановленіемъ городской думы, отъ 19 октября 1907 года, которымъ осмотръ скота назначенъ при ветеринарной амбулаторіи, ежедневно въ 4 часа дня, а убой скота на скотобойнѣ отъ $4^1/_2$ до $7^1/_2$ часовъ вечера;

4) Для поѣздки ветеринарнаго персонала на городскую скотобойню, ежедневно посылать, въ назначенное время, запасную пожарную лошадь;

5) О суммѣ вознагражденія ветеринарному врачу сужденіе имѣть ежегодно, при составленіи приходорасходной смѣты городскихъ суммъ;

6) Неисполненіе врачемъ работы по городу, во время исполненія имъ земской работы, не должно имѣть за собою претензій со стороны городского управленія.

Эти постановленія думы были сообщены г. ветеринарному врачу Аптрову, который 19 сего августа за № 136 увѣдомилъ управу, что онъ согласенъ при такихъ условіяхъ принять на себя обязанности надзора за бойней и продуктами убоя.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію для свѣдѣнія.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «По вопросу о надзорѣ земскаго ветеринарнаго врача за бойней и продуктами убоя въ г. Козельцѣ». Постановлено: принять къ свѣдѣнію и выразить пожеланіе, чтобы ветеринарный врачъ не былъ связанъ обязанностями систематическаго наблюденія за скотобойней и продуктами убоя и чтобы надзоръ былъ лишь наблюдательный, дабы работа ветеринарнаго персонала по надзору за бойней въ городѣ не могла служить причиной ущерба дѣятельности въ уѣздѣ.

С. А. Чеканъ. Слѣдуетъ добавить въ инструкціи ветеринарному персоналу, только что разсмотрѣнной, что ветеринаръ обязанъ наблюдать за убоемъ и продуктами убоя въ г. Козельцѣ.

Предсѣдатель собранія. Это именно не составляетъ обязанности ветеринара съ точки зрѣнія земства. Мы только разрѣшаемъ ему это и лишь при условіи, чтобы не страдали интересы земской службы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 55, съ представленіемъ ходатайства Стерлитамакскаго городского головы о пособіи погорѣльцамъ г. Стерлитамака.

Содержаніе доклада № 55.

3 сентября 1908 года г. Стерлитамакъ постигло большое бѣдствіе: пожаромъ уничтожено 526 домовъ и много другихъ построекъ торговыхъ и общественныхъ. Городской голова, исполняя постановленіе думы, обратился съ ходатайствами къ земствамъ и городамъ о пособіи погорѣльцамъ.

Докладывая на усмотрѣніе собранія ходатайство Стерлитамакскаго городского головы и принявъ во вниманіе, что Козелецкому земству предстоятъ на будущій годъ многіе крупные неотложные расходы, въ томъ числѣ и ассигновка на пополненіе убытковъ по хлѣбной операціи для пострадавшаго отъ неурожаевъ двухъ лѣтъ населенія, земская управа предложила бы собранію ходатайство это оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 57, о причисленіи къ капиталу Евреинова 300 руб., пожертвованныхъ принятымъ въ богадѣльню для призрѣнія Н. В. Яценко.

Содержаніе доклада № 57.

Проживавшій въ г. Козельцѣ крестьянинъ области Войска Донского, Таганрогскаго округа, Яковъ Васильевъ Яценко обратился въ управу съ прошеніемъ отъ 31 мая с. г. о принятіи его на призрѣніе въ богадѣльню Евреинова, при чемъ Яценко изъявилъ желаніе пожертвовать въ пользу богадѣльни свои сбереженія въ суммѣ 200 рублей. Затѣмъ Яценко лично заявилъ, что желаетъ пожертвовать на богадѣльню еще оставшіеся у него 100 рублей, такъ что все пожертвованіе Яценка въ пользу богадѣльни выражалось суммою 300 рублей. Обсудивъ настоящій вопросъ, управа журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 6 іюля за № 55 постановила: принять на призрѣніе въ богадѣльню имени Евреинова крестьянина Якова Васильева Яценка и принять отъ него пожертвованные имъ триста руб. (300 р.), которые причислить къ капиталу Евреинова для усиленія средствъ на содержаніе богадѣльни его имени.

Объ этомъ управа имѣетъ честь къ свѣдѣнію собранія доложить и покорнѣйше просить дѣйствія ея по данному вопросу утвердить.

Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 58, съ представленіемъ ходатайствъ общества помощниковъ врачей и общества взаимнаго вспомоществованія учащихъ Черниговской губ. о пособіяхъ.

Содержаніе доклада № 58.

Общество взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей въ Черниговѣ и общество взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ Черниговской губерніи ходатайствуютъ объ ассигнованіи имъ пособій отъ земства, при чемъ первое общество суммы пособія не опредѣляетъ, а второе ходатайствуетъ о пособіи въ 400 руб., на томъ основаніи, что въ послѣднемъ году въ интернатахъ общества помѣщалось 16 дѣтей учителей Козелецкаго уѣзда, а учителя: Донецъ, Романенко, Буримова и Журавлевъ пользовались пособіемъ на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 388 рублей.

Докладывая на усмотрѣніе собранія ходатайства обществъ, управа, имѣя въ виду тѣ мотивы, на основаніи коихъ ходатайства этихъ обществъ отклонялись въ прошлые годы, а именно: въ виду того, что Козелецкое земство приходитъ на помощь своимъ служащимъ непосредственно, предложила бы собранію ходатайства обоихъ обществъ отклонить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайства **отклонить**.

Прочитанъ докладъ управы № 60, по вопросу о правахъ земства возбуждать ходатайства о расходованіи нотаріальнаго капитала.

Содержаніе доклада № 60.

При обсужденіи въ 1905 и 1906 годахъ вопроса о выдачѣ Бобровицкой, Чемерской, Новобасанской и Кобыжской пожарнымъ дружинамъ пособій изъ находящагося въ вѣдѣніи уѣзднаго земства нотаріальнаго капитала, Козелецкое земское собраніе, между прочимъ, постановило: уполномочить управу возобновить ходатайство о предоставленіи земству права возбужденія ходатайствъ о выдачѣ субсидій изъ нотаріальнаго сбора и контроля за расходованіемъ этихъ субсидій (Журн. 1906 г., стр. 68). Означенное ходатайство было возбуждено управой 19 февраля 1907 года за № 568, но отвѣтъ на него полученъ чрезъ г. губернатора только 4 мая этого года за № 1184 слѣдующаго содержанія:

«За Министра Внутреннихъ Дѣлъ начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 14 апрѣля за № 2875 увѣдомилъ, что онъ не усматриваетъ

основаній къ удовлетворенію ходатайства Козелецкаго земства о предоставленіи ему права возбуждать ходатайства о расходованіи нотаріальныхъ капиталовъ уѣзда и право контролировать производство на мѣстахъ этихъ расходовъ, такъ какъ по закону суммы нотаріальныхъ сборовъ назначены на устройство полицейской и пожарной частей въ волостяхъ и могутъ быть расходуемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по ходатайствамъ волостныхъ сходовъ».

О таковомъ результатѣ ходатайства Козелецкаго земства управа имѣетъ честь доложить собранію для свѣдѣнія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 66, о разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

Содержаніе доклада № 66.

На основаніи ст. 19 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, земской управѣ разрѣшается, по постановленію земскаго собранія, производить, въ случаѣ необходимости, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

А такъ какъ уѣздная управа, при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, бываетъ иногда поставлена въ необходимость по какому, либо параграфу производить расходъ сверхъ смѣтнаго назначенія, то она имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить производить, при встрѣтившейся надобности, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 67, о разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Содержаніе доклада № 67.

Весною и лѣтомъ земская управа бываетъ поставлена въ затруднительное положеніе при исполненіи смѣтныхъ расходовъ вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

А потому, на основаніи ст. 20 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить уполномочія земскаго собранія на производство управою въ 1910 году кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣзднаго земства.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 74, по вопросу объ организаціи экскурсіи ходоковъ въ Волынскую губернію, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 74.

Согласно постановленію собранія прошлаго года земская управа возбудила ходатайство предъ губернскимъ земствомъ и предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на организацію экскурсіи выселяющихся на хутора крестьянъ въ Волынскую губернію для ознакомленія со способами веденія хозяйства тамошними хуторянами. Губернскимъ земствомъ ходатайство отклонено, отъ губернской же землеустроительной коммиссіи 23 сего августа получено извѣщеніе за № 2191 о томъ, что ею переведено на Козелецкое казначейство въ распоряженіе земской управы на организацію осенью сего года экскурсіи въ числѣ 15 человѣкъ отъ хуторянъ-новоселовъ Козелецкаго уѣзда въ Волынскую губернію, для осмотра образцовыхъ хуторскихъ хозяйствъ,—117 р. 45 к. Вмѣстѣ съ земской ассигновкой это составитъ 317 р. 45 к., такъ что предположенную экскурсію можно съорганизовать.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь заявить собранію, что такъ какъ экскурсія должна имѣть спеціальное и серьезное значеніе, то должна быть проведена подъ руководствомъ опытнаго и знающаго спеціалиста—агронома, въ виду же того, что должность агронома въ Козелецкомъ земствѣ въ настоящее время вакантна, управа предложила бы просить Константина Александровича Гамалѣя, какъ опытнаго и знающаго человѣка и какъ иниціатора экскурсіи во время прошлогодняго засѣданія экономическаго совѣта, взять на себя трудъ по руководительству экскурсантовъ при поѣздкѣ ихъ въ Волынскую губернію и вообще провести эту экскурсію по его указаніямъ и руководству.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25-26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «По вопросу объ организаціи экскурсіи ходоковъ въ Волынскую губернію». Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ управы; 2) согласиться съ предложеніемъ П. В. Глуздовскаго, чтобы экскурсія составлена была не изъ однихъ только хуторянъ-новоселовъ, но чтобы въ нее вошли 3—5 человѣкъ представителей старыхъ хуторскихъ хозяйствъ, и 3) выборъ экскурсантовъ имѣетъ быть произведенъ управой при ближайшемъ участіи руководителя экскурсіи К. А. Гамалѣя и при участіи уѣзднаго агронома, если къ тому времени должность агронома будетъ замѣщена.

М. В. Красовскій. Есть три крупныхъ дѣла, которыя нужно выдѣлить и особо ими заняться: а) вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Козелецкомъ уѣздѣ; б) заключенія къ министерскому проэкту закона о продовольствіи и в) объ улучшеніи животноводства. Для разсмотрѣнія перваго изъ этихъ вопросовъ есть особая коммиссія. Второй докладъ надо поручить отдѣльному лицу, оно само посовѣтуется, съ кѣмъ надо, и доложитъ заключеніе. Третій вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ томъ же порядкѣ, какъ и второй. Такъ будетъ лучше, ибо въ коммиссіи вопросъ очень затянется; знакомить съ подробностями дѣла сначала коммиссію, а потомъ собраніе—двойная работа.

А. А. Раковичъ. Вопросъ объ улучшеніи животноводства надо разсмотрѣть въ экономическомъ совѣтѣ, который надо для этого созвать, пригласивъ по телеграфу и инспектора сельскаго хозяйства изъ Чернигова.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **постановило**: докладъ по продовольственному вопросу передать для разсмотрѣнія гл. М. В. Красовскому и просить его доложить земскому собранію и докладъ о мѣрахъ къ улучшенію животноводства передать для разсмотрѣнія гл. А. А. Раковичу.

Предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи, вмѣсто отказавшагося гл. Б. Я. Шрамченко, единогласно **избранъ** гл. Г. Н. Горячко и предсѣдателемъ проэктной коммиссіи, до прибытія гл. П. В. Глуздовскаго, собраніемъ единогласно **избранъ** гл. М. В. Красовскій.

Въ 5 часовъ объявленъ перерывъ до 12 ч. дня 26 сентября.

Засѣданіе 26 сентября 1909 года, № 2.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 15 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ о. Димитрій Лашнюковъ, городской голова С. А. Чеканъ и члены

управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. П. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 12 ч. 35 м. предсѣдатель объявилъ перерывъ оконченнымъ и собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 25 сентября.

По редакціи преній гл. А. А. Раковичъ пожелалъ выяснить, по докладу о фельдшерѣ Подвысоцкомъ: составляетъ-ли вчерашнее постановленіе отмѣну существующаго, которымъ управѣ рекомендуется назначать на службу лишь школьныхъ фельдшеровъ? Предсѣдатель собранія заявилъ, что вчера въ своей рѣчи онъ высказывалъ лишь собственный взглядъ, что въ крайнемъ случаѣ управа можетъ пригласить и ротнаго фельдшера, но отнюдь не имѣлъ въ виду предлагать измѣненіе существующаго постановленія.

А. А. Раковичъ. Мое заявленіе касается одновременно и преній и постановленій. По вопросу о фельдшерѣ Подвысоцкомъ предсѣдатель собранія заявилъ, что управа можетъ держать его, пока захочетъ или пока нужно. Но это противорѣчитъ существующему постановленію собранія относительно ротныхъ фельдшеровъ. И относительно другихъ ротныхъ фельдшеровъ уже приняты мѣры, такъ что дѣлать исключенія для одного изъ нихъ неудобно.

Предсѣдатель собранія. Мои слова относились къ тому лишь, что постановленіе собранія не столь категорично, чтобы въ случаѣ крайней необходимости управа не могла держать и ротнаго фельдшера; но мои слова не вошли въ постановленіе: тамъ сказано, что принятъ докладъ управы.

М. Н. Шрамченко. Управа предлагала оставить фельдшера Подвысоцкаго на службѣ на срокъ до 4 мѣсяцевъ, это и принято собраніемъ; слова же предсѣдателя собранія выражали его личное мнѣніе.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала возраженій не послѣдовало.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ управы № 85, съ представленіемъ доклада завѣдывающаго песчано-овражными работами о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 85.

Представляя при этомъ вниманію Земскаго собранія докладъ завѣдывающаго песчано-овражными работами Подгорнова-Минаева о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1909 году, управа имѣетъ честь доложить, что предшественнику г. Подгорнова-Минаева, на основаніи постановленія собранія прошлаго года, управой выдано было 20 рублей на устройство праздниковъ древонасажденія въ Лихолѣтковскомъ и Белейковскомъ училищахъ и 50 рублей для выдачи денежныхъ поощреній тѣмъ лицамъ, которыя способствуютъ успѣшному ходу работъ и охранѣ лѣсонасажденій; но отчета или свѣдѣній объ израсходованіи этихъ суммъ въ управу не поступало. Г. Подгорновъ-Минаевъ проситъ объ ассигнованіи 100 руб. на дѣло укрѣпленія и облѣсенія песковъ.

Такъ какъ изъ прошлогодней ассигновки въ 50 руб. на праздники древонасажденія израсходовано только 20 рублей и въ прежніе годы, какъ показалъ опытъ, посадка деревьевъ производилась не болѣе, какъ въ 2 школахъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ ассигновку на пополненіе израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ въ 1909 году на выдачу денежныхъ поощреній 50 рублей, для устройства же праздниковъ древонасажденія можетъ быть использованъ остатокъ прошлогодней ассигновки, равняющійся 30 рублямъ. Отъ ассигновки же, просимой завѣдывающимъ работами, воздержаться, такъ какъ нѣтъ свѣдѣній израсходованы-ли и на что именно выданные управой 50 рублей.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Докладъ завѣдывающаго работами принять къ свѣдѣнію и предложить земскому собранію ассигновать 50 руб. на награды за охрану производимыхъ посадокъ, а расходы по устройству праздниковъ древонасажденія уполномочить управу покрывать изъ остатковъ отъ ассигновокъ.

Докладъ о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1909 году.

Работы по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1909 году велись по программѣ прошлыхъ лѣтъ. Весною главное вниманіе было

обращено на облѣсеніе песковъ, т. е. на производство посадокъ сосны въ междурядіяхъ шелюги и на задернѣлыхъ пескахъ.

Помимо этихъ работъ, весною же производились: посадка шелюги на открытыхъ пескахъ, исправленіе посадокъ сосны прежнихъ лѣтъ, путемъ пополненія саженцевъ сосны на единицу площади, и заложенъ сосновый древесный питомникъ при дер. Сѣножатскомъ площадью 0,50 десятины. Въ этомъ питомникѣ посѣяно 3 пуда сосновыхъ сѣмянъ. Питомникъ принадлежитъ Черниговскому губернскому земству.

Всего весною 1909 года произведено:

1) Посадокъ сосны - - - - - - 25,10 десятины.
2) Посадокъ шелюги - - - - - - 1,92 »
и 3) Исправлено посадокъ сосны прежнихъ лѣтъ - - - 3,00 »

Распредѣленіе весеннихъ работъ въ уѣздѣ можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости.

№№ по порядку.	Волость.	Наименованіе песковладѣльца.	ДЕСЯТИНЫ. Посадки. Сосны.	Посадки. Шелюги.	Исправленіе.	Всего.
1	Олишевская.	Общество кр-нъ д. Сѣножатскаго .	7,50	-	—	7,50
2	»	Крестьяне д. Сѣножатскаго (2 влад.).	2,61	—	—	2,61
3	Чемерская.	Казаки с. Коптей (12 влад.) . .	3,75	1,62	—	5,37
4	»	Казаки и кр-не д Иржавца (9 вл.).	2,74	0,30	3,00	7,04
5	Щастновск.	Общество кр-нъ с. Песокъ »	5,00	—	—	5,00
6	Ярославская.	Товарищество кр-нъ х. Тимокъ . .	2,50	—	—	2,50
		Итого	25,10	1,92	3,00	30,02

Такимъ образомъ, весеннія работы велись у 2 крестьянскихъ обществъ, 1-го товарищества и 23 частныхъ владѣльцевъ, всего на площади въ 30,02 десятины. Сосновыя посадки произведены казеннымъ лѣсокультурнымъ матеріаломъ, который былъ безплатно отпущенъ изъ Остерскаго древеснаго питомника въ количествѣ 262-хъ тысячъ саженцевъ сосны однолѣтняго возраста, считая по казенной таксѣ 50 коп. за каждую тысячу, всего на сумму 131 руб.

Въ продолженіи лѣта производился осмотръ посадокъ отчетнаго года и прежнихъ лѣтъ, съ цѣлью охраны ихъ отъ потравы скотомъ; попутно съ этимъ собирались

данныя, для составленія плана работъ на осень 1909 года. Осенью предполагается произвести посадку шелюги на площади въ 11 десятинъ и посадку сосны на 20 десятинахъ. Работы сосредоточатся у слѣдующихъ песковладѣльцевъ.

№№ по порядку.	Волость.	Наименованіе песковладѣльцевъ.	Площадь, предположенная къ посадкѣ, въ десятинахъ.	
			Сосна.	Шелюга.
1	Олишевская.	Общество кр-нъ с. Серединки. . .	—	4,00
2	»	Общество кр-нъ д. Сѣножатскаго . .	5,00	3,00
3	Держановск.	Казаки с. Селища (2 влад.) . . .	2,00	—
4	»	Казакъ д. Комаровки Ев. Адаменко .	1,00	—
5	»	Казаки с. Коптей	4,00	—
6	Чемерская.	Общество кр-нъ д. Иржавца . . .	6,00	—
7	»	Казаки с. Церковища	2,00	2,00
8	Козелецкая.	Крестьяне д. Новиковъ	—	2,00
		Итого . .	20,00	11,00

Состояніе песковъ, ни которыхъ работы еще не производилась, иллюстрируется такимъ образомъ:

1. Летучихъ - - - - - - 37,52 десятины
2. Полузадернѣлыхъ - - - - - - 60,58 »
3. Задернѣлыхъ - - - - - - 277,72 »
4. Распахиваемыхъ - - - - - - 32,52 »
5. Подъ прогонами и дорогами - - - - 5,89 »

Всего - - - 414,23 десятины

Въ будущемъ 1910-мъ году работы по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ предполагается вести по программѣ этого года.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Козелецкое уѣздное земское собраніе ассигновать на дѣло укрѣпленія и облѣсенія песковъ въ 1910-мъ году сто рублей (100).

М. В. Красовскій. Завѣдующій песчано-овражными работами проситъ ассигновать деньги на выдачу наградъ лицамъ, содѣйствующимъ охранѣ посадокъ. Свѣдѣній объ израсходованіи прошлогодней ассигновки нѣтъ, поэтому управа предлагаетъ ничего не ассигновывать. Но завѣдующій работами пояснилъ, что упомянутыхъ свѣдѣній и не могло быть, они будутъ представлены въ концѣ года, когда всѣ деньги будутъ выданы. Онъ заявляетъ, что безъ поощреній дѣло не пойдетъ. Коммиссія полагаетъ, что надо ассигновать 50 рублей на вознагражденіе лицъ, охраняющихъ посадки. А на устройство праздника древонасажденія управа можетъ взять до 30 р. изъ прошлогодней ассигновки.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проэктной коммиссіи и ассигновку въ суммѣ 50 руб. утвердить.

Прочитанъ докладъ управы № 40, объ исключеніи недоимки, числящейся за разными лицами за лѣченіе въ Козелецкой и Кобыжской больницахъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 40.

За лѣченіе въ Козелецкой и участковыхъ больницахъ начисляется плата съ больныхъ, непринадлежащихъ къ жителямъ Козелецкаго уѣзда, по 25 коп. въ сутки, согласно постановленію земскаго собранія 1901 года. Администрація больницы присылаетъ въ управу установленной формы карточки о лицахъ, лѣчившихся въ больницѣ и не уплатившихъ причитающихся за лѣченіе денегъ. Согласно этимъ карточкамъ, управа входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями, по мѣсту жительства недоимщиковъ, о взысканіи съ нихъ больничной недоимки, но на всѣ посланныя по этому поводу переписки получены отвѣты, что либо недоимщика не оказывается на мѣстѣ и неизвѣстно, гдѣ онъ находится, равно извѣщается, что имущества у него на мѣстѣ нѣтъ никакого, либо удостовѣряется, что недоимщики уплатить недоимку не въ состояніи.

На основаніи такихъ отвѣтовъ различныхъ учрежденій, земская управа, представляя при этомъ списокъ недоимщиковъ Козелецкой и Кобыжской больницъ, покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи со счетовъ этой недоимки, всего въ суммѣ 107 руб. 40 коп.

СПИСОКЪ

лицъ, за которыми числится недоимка за лѣченіе въ Козелецкой и Кобыжской больницахъ.

№№ по порядку.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ.	Сумма недоимки. Руб.	Коп.
	I. Козелецкая больница.		
1.	Федоръ Козьминъ Мельниковъ	4	75
2.	Александра Васильева Литвинова	4	—
3.	Титъ Ивановъ Воробьевъ	—	25
4.	Исаакъ Ивановичъ Сухицкій	—	25
5.	Анна Михайловна Росахоцкая	1	50
6.	Варвара Григорьевна Паневская	3	75
7.	Стефана Васильева Киселева	6	25
8.	Фролъ Филиппов	1	—
9.	Макаръ Федоровъ Фоноско	1	25
10.	Матрона Стефановна Моршокова	3	50
11.	Петръ Ѳеофиловъ Кришановскій	4	—
12.	Марѳа Алексѣева Сухомлинова	—	25
13.	Ѳекла Гаврилова Седнева	10	50
14.	Алексѣй Николаевъ Солодовниковъ	4	75
15.	Параскевія Антоновна Щекина	2	50
16.	Леонтій Федоровъ Козле	15	50
17.	Екатерина Ивановна Бородавкина	5	50
18.	Екатерина Ивановна Бородавкина	2	75
19.	Михаилъ Родіоновъ Кондратовъ	—	50
20.	Исай Іоселевъ Гальперинъ	3	50
21.	Василій Александровъ Баранъ	4	25
22.	Зеликъ Залмановъ Ласкинъ	3	25
23.	Василій Степановъ Демшевскій	7	50
24.	Николай Владиміровъ Дементовъ	—	50
	II. Кобыжская больница.		
25.	Николай Мироновъ Селезневъ	9	15
26.	Флоръ Литоновъ	6	50
	Итого	107	40

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ списокъ недоимщиковъ и всю переписку, нашла по 22 перепискамъ возможнымъ признать недоимку подлежащей сложенію, на сумму 84 руб. 65 коп., что же касается четырехъ недоимщиковъ подъ №№ списка 11, 13, 14 и 20, на сумму 22 руб. 75 коп., то коммиссія полагаетъ необходимымъ продолжить розыски и взысканіе недоимокъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 42, съ представленіемъ отчета по ручной продажѣ медикаментовъ за 1908 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 42.

При этомъ управа имѣетъ честь представить отчетъ о ручной продажѣ медикаментовъ за 1908 годъ, составленный по присланнымъ въ управу участковыми врачами вѣдомостямъ, и доложить собранію, что отъ продажи медикаментовъ выручено: въ 1906 г. 256 руб. 29 коп., въ 1907 г. 465 руб. 72 коп. и въ 1908 г. 476 руб. 58 коп., средняя сложность коихъ—399 руб. 53 коп., поэтому, на основаніи постановленія земскаго собранія прошлаго года о внесеніи въ приходную смѣту суммы, полученной отъ продажи медикаментовъ по трехлѣтней сложности за предыдущіе годы, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по приходной смѣтѣ на 1910 годъ 400 рублей отъ продажи медикаментовъ.

№№ по порядку.	Названіе участковъ.	Оставалось медикаментовъ на 1908 г.		Получено въ 1908 г.		Продано въ 1908 г.		Оставалось на 1909 г.		Примѣчаніе.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1	Бобровицкій . .	107	41	—	—	3	71	103	70	Въ настоящемъ отчетѣ остатокъ на 1-е января 1908 г. взятъ изъ отчета за 1907 г.
2	Кобыжской . .	169	19	162	90	135	20	196	89	
3	Чемерской . .	111	40	70	21	61	52	120	9	
4	Ярославскій . .	191	76	88	56	100	—	180	32	
5	Новобыковской .	84	7	209	14	117	4	176	17	
6	Олишевскій . .	69	49	31	75	59	11	42	13	
	Итого . .	733	32	562	56	476	58	819	30	

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ отчеты по ручной продажѣ медикаментовъ въ 1908 году по шести медицинскимъ участкамъ, сомнѣній въ правильности ихъ не встрѣчаетъ, но при этомъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что только по двумъ (Кобыжскому и Новобасанскому) участкамъ представлены подробные отчеты, а по остальнымъ участкамъ только голыя цифры. Ревизіонная коммиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы подробные отчеты были представляемы всѣми медицинскими участками. Независимо этого, коммиссія обращаетъ вниманіе на Бобровицкій медицинскій участокъ, по которому продажа медикаментовъ въ отчетномъ году была всего на сумму 3 руб. 71 коп., и выражаетъ пожеланіе выяснить причину, почему въ Бобровицѣ было продано медикаментовъ на столь незначительную сумму.

А. А. Раковичъ. Желательно было-бы знать, почему въ Новобасанскомъ участкѣ совсѣмъ не производилась ручная продажа медикаментовъ.

Предсѣдатель управы. Врачъ Новобасанскаго участка не пожелалъ допустить у себя продажу медикаментовъ и возвратилъ ихъ. Но управа намѣрена вновь послать ихъ и предложить врачу установить продажу.

Предсѣдатель собранія. Необходимо просить управу выяснить причины, почему въ Бобровицкомъ участкѣ такъ мало продано медикаментовъ, и устранить причины этого явленія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи предложить управѣ организовать ручную продажу медикаментовъ въ м. Новойбасани и Бобровицѣ.

Прочитанъ докладъ управы № 124, объ утвержденіи расхода, произведеннаго управой на наклейку усадебныхъ плановъ на холстъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 124.

Хранящіеся въ управѣ планы усадебныхъ земель почти всѣхъ поселеній уѣзда сдѣланы на бумагѣ и на холстъ не наклеены, почему отъ долговременнаго и частаго употребленія совершенно истрепались, такъ что безъ подклейки и вообще безъ ремонта они могли прійти въ совершенно негодное состояніе, а между тѣмъ эти документы стоили земству большихъ затратъ и въ будущемъ, какъ полагаетъ управа, они будутъ для земства еще болѣе необходимы, чѣмъ въ настоящее время. Въ виду этого упр ва признала неотложной необходимостью наклеить на холстъ хотя по одному

экземпляру изъ имѣющихся трехъ по каждому селенію, чтобы канцелярія управы, при частомъ требованіи отъ нея справокъ, имѣла въ обращеніи одинъ наклеенный на холстъ экземпляръ каждаго плана, а остальные, ненаклеенные, лежали бы въ сохранности и не истрепывались всѣ одновременно. Покупка холста для 69 плановъ съ уплатой переплетчику за наклейку обошлись управѣ въ 43 руб. каковой расходъ и произведенъ изъ оборотныхъ средствъ земства.

Внеся эту сумму, на пополненіе израсходованной изъ оборотныхъ средствъ, въ проэктъ земской смѣты на 1910 г., управа покорнѣйше проситъ собраніе сумму эту по смѣтѣ расходовъ утвердить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ наклеенныя на холстъ планы, признаетъ расходъ цѣлесообразнымъ и полагаетъ возможнымъ таковой утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 43, о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Черниговской больницѣ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 43.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1891 года, переписку о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ губернская земская управа должна направлять на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представлять губернскому собранію лишь тогда, когда за сложеніе выскажется мѣстное уѣздное собраніе.

Въ виду вышеизложеннаго, представляя при этомъ 32 подлинныя переписки о взысканіи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что произведенными г.г. членами управы мѣстными дознаніями несостоятельность лицъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при этомъ спискѣ подъ №№ 1—28 включительно, подтвердилась вполнѣ, почему управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться за сложеніе со счетовъ числящейся за ними недоимки въ общей суммѣ 1283 руб. 63 коп. Что же касается остальной недоимки, означенной по списку, то таковую, по заключенію членовъ управы, за недоимщиковъ подъ №№ 29, 30 и 31 въ состояніи уплатить ихъ родители и недоимщикъ подъ № 32 въ состояніи уплатить самъ.

СПИСОКЪ

лицъ, за которыми числится недоимка за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ.

№№ по порядку.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ.	Сумма. Руб.	Коп.
1.	Панкратій Гавриловъ Глова	60	—
2.	Иванъ Евфимовъ Полѣно	36	50
3.	Филиппъ Григорьевъ Слезко	67	25
4.	Иванъ Ермолаевъ Полѣно	25	42
5.	Валентинъ Степановъ Ватрикъ	14	78
6.	Екатерина Яковлева Савенкова	194	50
7.	Гордѣй Пантелеймоновъ Скрипка	264	83
8.	Параскева Федорова Проданъ	8	95
9.	Анна Константиновна Бардакъ	10	50
10.	Дмитрій Ивановъ Галай	8	50
11.	Александра Филиппова Лотышева	89	17
12.	Филиппъ Григорьевъ Слезка	9	—
13.	Агриппина Степанова Шинкаренко	17	40
14.	Иванъ Павловъ Стрикунъ	60	—
15.	Евфимъ Безвощенко	5	50
16.	Θеодосія Ивановна Кузубова	16	50
17.	Николай Прокофіевъ Гишнякъ	60	—
18.	Улита Савельевна Ткаленкова	60	—
19.	Федоръ Харитоновъ Супрунъ	60	—
20.	Ульяна Александровна Сызова	21	17
21.	Сергѣй Кожичъ	21	—
22.	Григорій Афанасьевъ Чередниченко	37	50
23.	Поликарпъ Евфимовъ Безвощенко	37	67
24.	Онъ-же	12	33
25.	Афанасій Силовъ Цыба	60	—
26.	Онъ-же	20	33
27.	Онъ-же	53	50
28.	Софія Нестерова Удодова	1	33
29.	Θедосъ Антоновъ Грицыкъ	6	—
30.	Михаилъ Евстафіевъ Шинкаренко	12	—
31.	Артамонъ Вавиловъ Сакунъ	13	51
32.	Николай Трофимовъ Гишнякъ	10	50
	Итого	1325	63

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ списокъ недоимщиковъ и всѣ переписки по взысканію съ нихъ съ донесеніями членовъ управы, ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 44, о внесеніи въ смѣту ассигновки на уплату за лѣченіе въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 44.

Губернское собраніе очередной сессіи 1906 года постановило: для удобства внесенія въ уѣздныя смѣты начисленныхъ на уѣздныя земства суммъ за лѣченіе въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы, срокъ годичнаго періода устанавливается съ 1 сентября по 1 сентября, губернская же управа журналомъ своимъ отъ 28 мая с. г. за № 206 постановила считать годъ для внесенія въ уѣздныя смѣты тѣхъ же суммъ, съ 1 января, и такимъ образомъ начисленная плата за лѣченіе въ 1908 году вносится за полный гражданскій годъ въ смѣту на 1910 годъ (Отношеніе губ. упр. отъ 2-го іюля 1909 г., № 6044).

На этомъ основаніи постановленіе Козелецкаго собранія прошлаго года (журн. стр. 56—58) о внесеніи въ смѣту 1910 года причитающихся больницѣ денегъ не подлежитъ исполненію, и вмѣсто этого уѣздная управа покорнѣйше проситъ утвердить по смѣтѣ на 1910 годъ расходную ассигновку на тотъ же предметъ въ суммѣ 275 руб. 32 коп., причитающейся губернской больницѣ за январь, февраль, мартъ, май, іюнь, іюль, августъ, октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцы 1908 г., согласно представленнымъ при этомъ счетамъ больницы.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ приложенные при докладѣ счета губернской земской управы и провѣривъ итоги показанныхъ по нимъ цифръ, ревизіонная коммиссія нашла ихъ правильными, но обнаружила, что четырнадцать лицъ поступили въ больницу безъ документовъ и является неизвѣстнымъ, дѣйствительно-ли они—жители Козелецкаго уѣзда. Коммиссія находитъ, что докладъ о внесеніи въ смѣту суммъ за лѣченіе въ соматическомъ отдѣленіи Черниговской губернской земской больницы жителей Козелецкаго уѣзда не имѣетъ необходимой предварительной подготовки уѣздной земской управы, которая должна заключаться въ томъ, чтобы по полученіи въ уѣздной управѣ счетовъ

губернской управы повѣрялись таковые въ слѣдующемъ: 1) Правильно-ли требуется сумма за количество проведенныхъ дней въ больницѣ. 2) Дѣйствительно-ли лѣчившійся больной принадлежитъ къ жителямъ Козелецкаго уѣзда и 3) Въ послѣднемъ случаѣ принять всѣ мѣры ко взысканію слѣдуемой платы съ этого лица и только, на случай это взысканіе окажется безуспѣшнымъ и безнадежнымъ, докладывать объ уплатѣ за нихъ земскому собранію.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Заявленіе Ярославско—Старобасанскаго с.-х. общества передано въ управу, для внесенія его въ экономическій совѣтъ.

Прошеніе общества с. Комаровки и жителя с. Комаровки Ругаля передано въ ревизіонную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 52, съ представленіемъ ходатайства ветеринарнаго врача С. П. Амитрова объ уравненіи его жалованья съ жалованьемъ медицинскихъ врачей.

Содержаніе доклада № 52.

Ветеринарный врачъ С. П. Амитровъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы получаемое имъ содержаніе уравнять съ содержаніемъ медицинскихъ врачей, а также объ установленіи %-ныхъ прибавокъ къ его жалованью. Свое ходатайство г. Амитровъ мотивируетъ тѣмъ, что стоимость жизни прогрессивно повышается, а постороннихъ заработковъ нѣтъ, что количество совершаемой имъ работы не менѣе работы каждаго медицинскаго врача или уѣзднаго агронома, т. е. лицъ, какъ и ветеринарный врачъ, съ высшимъ образованіемъ.

Докладывая собранію ходатайство г. Амитрова, управа имѣетъ честь заявить, что едва ли возможно, при установленіи размѣра жалованья, точно учитывать количество работы, такъ какъ тогда получился бы принципъ сдѣльной платы за трудъ, а не жалованья по должности; кромѣ того, главнѣйшими факторами всякой разцѣнки, въ томъ числѣ и разцѣнки труда, являются спросъ и предложеніе, а эти послѣдніе въ данное время въ отношеніи ветеринарнаго персонала нельзя даже ставить въ сравненіе со спросомъ и предложеніемъ труда медицинскаго персонала. Въ виду изложеннаго, управа, предлагая отклонить ходатайство объ увеличеніи основного жалованья, считаетъ справедливымъ установить нѣкоторое повышеніе этого жалованья періодически, почему покорнѣйше проситъ собраніе установить для должности ветеринарнаго земскаго врача три пятилѣтнія процентныя прибавки къ основному жалованью, въ размѣрѣ десяти процентовъ, что съ 1200 рублей жалованья составитъ прибавку

въ 120 руб. за каждое изъ трехъ первыхъ пятилѣтій службы въ земствѣ. Кромѣ того, въ отношеніи ветеринарнаго врача С. П. Амитрова управа проситъ зачесть ему въ срокъ выслуги прибавки за первое пятилѣтіе, согласно его просьбѣ, и 1909 годъ, какъ начало его службы въ Козелецкомъ земствѣ.

А. А. Раковичъ. Соглашаясь съ докладомъ, слѣдуетъ, однако, поправить, что исчисленіе срока на выслугу прибавокъ должно быть пріурочено не ко времени поступленія на службу, а ко времени постановленія собранія, какъ это вообще принято.

М. В. Красовскій. Относительно прибавокъ надо твердо держаться системы, не дѣлать исключеній. Если необходимо, то лучше выдать денежную награду, не нарушая правилъ о прибавкахъ.

А. А. Раковичъ. Ветеринарный врачъ служитъ менѣе года, разница будетъ небольшая, но принципъ не пострадаетъ.

Собраніе постановило: остаться при основномъ жалованьи 1200 руб. и сдѣлать 5-лѣтнія прибавки, при чемъ считать Амитрову службу на пятилѣтіе со дня составленія настоящаго постановленія.

Прочитанъ докладъ управы № 3, по вопросу объ открытіи учительской семинаріи въ г. Козельцѣ, и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 3.

Согласно постановленію очередного собранія прошлаго года, уѣздной управой было возбуждено ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи учительской семинаріи г. Козельцѣ. Губернское собраніе, по докладу губернской управы за № 15 о подготовкѣ учителей, согласившись съ заключеніемъ коммиссіи, постановило, между прочимъ: 1) возбудить предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ открытіи для Черниговской губерніи необходимаго числа учительскихъ семинарій или педагогическихъ курсовъ, 2) поручить губернской управѣ представить будущему очередному собранію подробный докладъ, выясняющій всѣ стороны дѣла объ открытіи въ Черниговской губерніи земскихъ учительскихъ семинарій на соединенныя средства казны, губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а также составить проэктъ устава и смѣты на содержаніе семинарій и 3) вопросъ объ учрежденіи семинаріи въ г. Козельцѣ оставить открытымъ до рѣшенія общаго ходатайства о семинаріяхъ и до выясненія того, какое участіе предполагаетъ принять въ этомъ дѣлѣ мѣстное, т. е. Козелецкое, земство.

Въ тоже время Козелецкая городская дума, ввиду постановленій губернскаго собранія, ходатайствуетъ объ ассигнованіи Козелецкимъ земствомъ 8—10 тысячъ рублей въ пособіе правительству въ дѣлѣ открытія въ Козельцѣ учительской семинаріи. Въ настоящее время, когда земства получаютъ отъ правительства субсидіи на всеобщее обученіе, вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала является однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ дѣла народнаго образованія. Губернское земство, какъ видно изъ его прошлогоднихъ постановленій, имѣетъ намѣреніе взять это дѣло въ свое вѣдѣніе и будущій докладъ губернской управы будущему губернскому собранію долженъ всесторонне освѣтить данный вопросъ. Но въ докладѣ губернской управы, согласно постановленію собранія, должны войти данныя о томъ, какое участіе могутъ принять уѣздныя земства въ дѣлѣ открытія учительскихъ семинарій, и уѣздная управа полагаетъ необходимымъ высказаться по данному вопросу вообще, хотя постановленіе губернскаго собранія касается только Козелецкаго уѣзда. Собственно, вопросъ объ открытіи семинаріи въ Козельцѣ поднятъ Козелецкою городскою думой въ прошломъ году, и дума постановила дать на это дѣло 10 десятинъ полевой земли и 3000 рублей деньгами. Вполнѣ понятенъ интересъ города, чтобы семинарія была именно въ г. Козельцѣ: открытіе такого учебнаго заведенія оживитъ хоть немного городъ, дастъ ему нѣкоторыя выгоды и доходы и проч., но для земства, по мнѣнію управы, не существенно важно то, гдѣ будетъ семинарія—въ Козельцѣ или другомъ мѣстѣ, для земства важно обезпечить для своихъ школъ контингентъ правоспособныхъ учителей, а потому оно должно взять на себя заботу объ открытіи соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеній, въ данномъ случаѣ учительскихъ семинарій. Такъ какъ дѣло это уѣзднымъ земствамъ не по силамъ, то за него должно взяться губернское земство, каковой фактъ и имѣетъ мѣсто, какъ видно изъ постановленій губернскаго собранія. Теперь вопросъ: какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ уѣздныя земства, въ частности же Козелецкое. Во-первыхъ, осуществленіе плана введенія всеобщаго обученія должно поглотить всѣ его рессурсы по смѣтѣ народнаго образованія, даже, быть можетъ, въ ущербъ другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, поэтому со стороны уѣзднаго земства не можетъ быть значительной ассигновки на учительскую семинарію — ни единовременной, ни постоянной. Во-вторыхъ, губернское земство, какъ видно изъ его постановленій (докладъ чрезвыч. собр. 1909 г.), ограничивъ выдачу субсидій на школьное строительство двумя тысячами рублей на уѣздъ въ годъ, да и то при условіи роста уѣздной смѣты на народное образованіе не менѣе, какъ на 1% всей земской смѣты, тѣмъ самымъ лишило уѣздныя земства существенной поддержки и надеждъ, при осуществленіи школьнаго строительства, обосновывать свои ходатайства предъ правительствомъ на ассигновкахъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, и теперь уѣзднымъ земствамъ приходится напрягать всѣ свои силы, чтобы имѣть возможность сдѣлать наибольшую ассигновку на постройку школъ, чтобы получить соотвѣтствующее пособіе отъ правительства,

такъ какъ пособіе послѣдняго постановлено въ зависимость отъ ассигновки земства. По мнѣнію уѣздной управы, губернское земство, ограничивъ въ такой степени выдачу субсидій на школьное строительство, должно направить свои средства на открытіе семинарій и не должно требовать отъ уѣздныхъ земствъ участія въ этомъ дѣлѣ. Въ-третьихъ если бы губернское земство постановило открыть семинарію въ такомъ-то городѣ для обслуживанія такихъ-то уѣздовъ, и эти 2—3 уѣзда могли ассигновать по какой-нибудь тысячѣ рублей на постройку, или по нѣсколько сотенъ на содержаніе семинаріи, то это было бы настолько маловажно, что на этомъ губернскому земству едва-ли слѣдовало бы останавливаться, а тѣмъ болѣе ставить въ зависимость отъ этого выборъ пункта для открытія семинаріи.

Переходя къ частному вопросу по ходатайству Козелецкой городской думы, управа, къ сожалѣнію, должна высказаться за отклоненіе ходатайства объ ассигнованіи просимыхъ городомъ 8—10 тысячъ рублей на основаніи высказаннаго выше.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ высказанными соображеніями, то управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее довести до свѣдѣнія губернскаго земства, въ отвѣтъ на запросъ объ участіи Козелецкаго земства въ открытіи семинаріи въ Козельцѣ, тѣ соображенія, которыя изложены въ настоящемъ докладѣ и на основаніи которыхъ Козелецкое земство денежнаго участія въ расходахъ по открытію семинаріи въ Козельцѣ принять не можетъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ, въ случаѣ избранія Козелецкаго уѣзда мѣстомъ для устройства семинаріи, назначить изъ средствъ уѣзднаго земства единовременное пособіе въ суммѣ пяти тысячъ рублей.

М. В. Красовскій. Коммиссія не присоединяется къ мнѣнію управы. Для Козелецкаго уѣзда имѣетъ значеніе учрежденіе здѣсь учительской семинаріи, какъ потому, что жителямъ нашего уѣзда легче будетъ поступить въ это учебное заведеніе, такъ и потому, что существованіе учебнаго заведенія нѣсколько оживитъ мѣстную среду въ умственномъ отношеніи. Поэтому коммиссія предлагаетъ назначить со стороны уѣзднаго земства субсидію въ размѣрѣ до 5 тысячъ рублей.

Предсѣдатель собранія. Субсидія въ размѣрѣ до 5 т. р. можетъ оказаться недостаточной. Открытіе здѣсь учительской семинаріи важно еще и въ виду ожидаемаго закона о порядкѣ завѣдыванія учебными заведеніями, со-

держимыми при помощи мѣстныхъ учрежденій: учрежденіямъ этимъ отводится солидная роль по завѣдыванію этими заведеніями.

А. А. Раковичъ. Въ Остерскомъ уѣздѣ ожидается пожертвованіе для учительской семинаріи всей усадьбы Ригельмана въ Андреевкѣ.

С. А. Чеканъ. По вопросу о мѣстѣ открытія учительской семинаріи, какъ сообщили мнѣ въ губернской управѣ, городъ Козелецъ стоитъ на первой очереди. Отъ имени города прошу ассигновать на это дѣло 8 т. руб. Городъ съ своей стороны, а также и губернское земство дадутъ по такой же суммѣ.

Предсѣдатель собранія. Едва ли усадьба въ Андреевкѣ привлечетъ учит. семинарію: мѣсто слишкомъ глухое. Городъ Козелецъ тоже даетъ усадьбу, и, кромѣ того, городъ даетъ крупную сумму по своимъ средствамъ. Можно отъ земства посулить 10 т. р., но сумму эту внести въ смѣту не сразу, а по частямъ. Выгоды отъ учрежденія учит. семинаріи въ Козельцѣ велики и оправдываютъ затрату земства.

М. В. Красовскій. Дѣлу не помѣшаетъ если сумма будетъ внесена не сразу, а, напр., въ 3 года. Но сроки внесенія суммы должны быть точно опредѣлены.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи, съ увеличеніемъ предлагаемой ею ассигновки 5000, по предложенію предсѣдателя собранія, до 10000 руб. съ тѣмъ, что это пособіе будетъ уплачено въ теченіи трехъ лѣтъ ежегодно равными долями.

Объявленъ перерывъ на ½ часа.

Прочитанъ докладъ управы № 31, по вопросу о приглашеніи на службу въ уѣздъ двухъ запасныхъ фельдшеровъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 31.

Санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 8 августа, при обсужденіи докладовъ делегата отъ фельдшеровъ П. О. Сакалова о порядкѣ разрѣшенія отпусковъ фельдшерамъ, постановилъ: просить земскую управу возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ учрежденіи въ уѣздѣ еще двухъ должностей запасныхъ фельдшеровъ.

Докладывая на усмотрѣніе собранія это постановленіе санитарнаго совѣта, управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства по слѣдующимъ соображеніямъ: вопросъ о назначеніи двухъ запасныхъ фельдшеровъ возникъ по ходатайству представителя отъ фельдшеровъ Сакалова, жаловавшагося на то, что управой не всегда разрѣшались отпуски фельдшерамъ на цѣлый мѣсяцъ, согласно ихъ просьбамъ, основаннымъ на соотвѣтствующемъ параграфѣ дѣйствующей инструкціи, и что причиной этого, какъ и есть на самомъ дѣлѣ, была невозможность разрѣшить отпуски нѣсколькимъ фельдшерамъ одновременно. Такъ какъ санитарный совѣтъ постановилъ, чтобы сами фельдшера заблаговременно установили между собой очередь отпусковъ, просимыхъ вообще для отдыха отъ занятій, то, съ осуществленіемъ этого соглашенія между фельдшерами, устранится возможность подачи прошеній объ отпускахъ нѣсколькими фельдшерами на одно и то же время, слѣдовательно, явится возможность разрѣшить отпуски послѣдовательно и разновременно всѣмъ просящимъ ихъ, а въ такомъ случаѣ назначеніе запасныхъ фельдшеровъ не представляетъ необходимости.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ заключенію земской управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 71, съ представленіемъ ходатайствъ с.с. Браницы и Мостища объ открытіи торговъ и базаровъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 71.

Общество с. Браницы приговоромъ отъ 31 марта с. г. ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Браницѣ скотскихъ торговъ въ мясоѣдъ, съ 1-го января, по средамъ каждой недѣли, и общество с. Мостища приговоромъ отъ 15 февраля с. г. ходатайствуетъ объ открытіи въ Мостищахъ еженедѣльныхъ, по вторникамъ, базарныхъ дней.

Имѣя въ виду, что для с. Браницы продажа скота возможна въ окружающихъ поселеніяхъ, въ которыхъ существуютъ частые ярмарки и торги, и что весьма близкими поселеніями съ ярмарками и базарами является Бобровица и Кобыжча, имѣя въ виду, что въ с. Мостищѣ всего 300 дворовъ почти исключительно крестьянскаго населенія, такъ что едва-ли тамъ чувствуется потребность въ еженедѣльной куплѣ-продажѣ продуктовъ, имѣя въ виду, что базары вообще являются источникомъ и причиной отвлеченія отъ работъ многихъ обывателей, для которыхъ на базарѣ нѣтъ никакого дѣла,—управа предложила бы собранію ходатайства Браницы и Мостища отклонить.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ ходатайство с.с. Браницы и Мостища отклонить по отсутствію экономической потребности въ устройствѣ торговъ и базаровъ и за несоблюденіемъ условій, опредѣленныхъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 1903 г.

В. К. Опенько. Торги очень нужны въ Браницѣ, особенно въ мясоѣдъ, когда нигдѣ въ окружности нѣтъ такихъ торговъ. Тамъ есть и хорошій водопой для скота.

Предсѣдатель собранія. Теперешній отказъ собранія не помѣшаетъ сельскому обществу на слѣдующій годъ вновь возбудить ходатайство, но съ соблюденіемъ условій, выработанныхъ собраніемъ, измѣнять же или нарушать правила по частному случаю неудобно.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 72, съ представленіемъ ходатайства общества с. Церковища объ открытіи ярмарокъ и торговъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 72.

Прошлогоднимъ собраніемъ, по ходатайству с. Церковища объ открытіи ярмарокъ, было постановлено возвратить докладъ въ управу для представленія слѣдующему очередному собранію свѣдѣній о ярмарочной территоріи, водоснабженіи, очисткѣ площади и прочихъ условіяхъ для открытія ярмарокъ, требуемыхъ постановленіемъ 1903 года. Вслѣдствіе этого управа обратилась въ Чемерское волостное правленіе о составленіи обществомъ с. Церковища соотвѣтствующаго приговора; и общество составило приговоръ отъ 23 августа с. г., которымъ принимаетъ на себя обязанность отводить вблизи села для надобностей ярмарки толочную смѣну, откуда, по словамъ приговора, возможно пользоваться водой изъ села, и эти мѣста (т. е. толочныя смѣны) общество обязывается содержать въ чистотѣ. Для собранія же торговъ, общество заручилось отъ жительки Церковища Лукіи Петровны Клишевской согласіемъ уступать, на время великопостныхъ торговъ, принадлежащій ей огородъ въ с. Церковищѣ. При этомъ общество ходатайствуетъ объ открытіи въ Церковищѣ двухъ ярмарокъ: 24 іюня въ день рождества Іоанна Предтечи и 25 января, въ день Григорія Богослова, и торговъ въ великій постъ, по пятницамъ.

Изъ изложеннаго ходатайства и изъ приговора общества можно только усмотрѣть, что въ с. Церковищѣ нѣтъ на лицо ни одного изъ тѣхъ условій для открытія

ярмарокъ и торговъ, о непремѣнной наличности которыхъ постановлено было собраніемъ 1903 года и безъ которыхъ открытіе ярмарокъ было бы едва ли допустимо: нѣтъ никакой площади, нѣтъ водопоя, содержаніе же въ чистотѣ толоки—есть что-то несуразное, если это вставлено въ приговоръ не по ошибкѣ. Если бы даже допустить, что вблизи села заставятъ нѣсколькихъ хозяевъ держать до 24 іюня «въ чистотѣ» участки земли, то едва ли Церковищская ярмарка окупила бы тотъ вредъ, который можетъ произойти отъ «чистоты» хозяйскихъ нивъ, такъ какъ, значитъ, на эти нивы нельзя возить навоза, а вѣдь вблизи села нивы—понёрки, т. е. самое цѣнное и доходное угодье, на удобреніе и воздѣлываніе котораго должно быть обращено главное вниманіе хозяевъ. Наконецъ, зимнюю ярмарку невозможно устраивать на полѣ, огородъ же г. Клишевской для ярмарки недостаточенъ, да г. Клишевская и предоставляетъ свой огородъ только подъ торги.

Что же касается торговъ, то и для нихъ въ Церковищѣ едва ли есть нужныя условія. Невозможно открывать торги въ огородѣ г. Клищевской, такъ какъ можетъ случиться ранняя весна или поздній великій постъ, и владѣлица вспашетъ и засѣетъ свой огородъ, а между тѣмъ могутъ съѣхаться торговцы и покупатели, которымъ некуда будетъ дѣваться.

По этимъ соображеніямъ управа предложила бы ходатайство с. Церковища объ открытіи ярмарокъ и торговъ отклонить.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Согласиться съ заключеніемъ земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 86, съ представленіемъ ходатайства Чемерскаго с.-х. общества, и заключеніе проектной коммиссіи и докладъ № 87, съ представленіемъ плана и смѣты на устройство зданія для Чемерскаго с.-х. общества, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 86.

Чемерское с.-х. общество проситъ управу доложить собранію слѣдующія его ходатайства:

1) О выдачѣ обществу авансомъ 500 руб. на усиленіе оборотнаго капитала с.-х. склада общества, кромѣ даннаго уже земствомъ поручительства предъ Орловскимъ земствомъ.

2) Объ ассигнованіи пособія въ 1000 руб. на постройку зданія въ Чемерѣ, которое должно обслуживать с.-х. общество, пожарную дружину и кредитное товарищество. По этому вопросу с.-х. общество, пожарная дружина и кредитное товарищество вошли въ соглашеніе, и на устройство общаго для всѣхъ трехъ учрежденій зданія, размѣры котораго обозначены въ прилагаемомъ при этомъ эскизномъ планѣ, ассигновано: с.-х. обществомъ 200 руб., пожарной дружиной 500 руб. и кредитнымъ товариществомъ 100 руб., всего 800 руб., причемъ зданіе должно быть устроено изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

Докладывая на усмотрѣніе собранія означенныя ходатайства, управа имѣетъ честь заявить, что, по ея мнѣнію, ходатайства эти слѣдуетъ отклонить по слѣдующимъ причинамъ:

1) Выдача аванса въ 500 руб. лишитъ управу возможности приступить къ постройкѣ зданія с.-х. склада въ Бобровицѣ, такъ какъ выдача предполагается изъ имѣющагося на это кредита, возвратъ же Новобасанскимъ и Чемерскимъ обществами по 500 руб. въ нужный моментъ едвали возможенъ, хотя бы въ рукахъ управы и были соотвѣтствующія обязательства обществъ, откладывать же устройство склада въ Бобровицѣ нѣтъ никакихъ основаній въ этомъ году, когда урожай ржи даетъ возможность пріобрѣсть для глинолитнаго зданія нужное количество и по недорогой цѣнѣ соломы. Позаимствовать же 500 руб. изъ оборотныхъ средствъ центральнаго склада—значитъ совершенно обезсилить и безъ того ничтожный капиталъ этого склада, другихъ же источниковъ, изъ которыхъ можно бы выдать 500 руб., управа не видитъ.

2) Какъ ни желательно было бы, чтобы всѣ с.-х. общества имѣли соотвѣтствующія зданія для своихъ нуждъ, но въ данномъ случаѣ, кромѣ общихъ соображеній о невозможности для земства удовлетворить всѣ ходатайства с.-х. обществъ, управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на слѣдующія обстоятельства: 1) Чемерское с.-х. общество желаетъ строить изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней зданіе огромныхъ размѣровъ, и, какъ признаетъ и само общество, точной смѣты, въ виду новизны такихъ построекъ, невозможно составить, по крайней мѣрѣ безъ спеціальнаго изученія дѣла, какъ можетъ прибавить управа; представляемая же при этомъ приблизительная смѣта, составленная земскимъ техникомъ, показываетъ, что зданіе должно стоить 4660 руб., такъ что если бы земство и ассигновало просимую обществомъ 1000 р., то это, вмѣстѣ съ ассигновками общества, дружины и товарищества, составило бы немного болѣе трети гадательно проэктируемыхъ расходовъ, и вовсе не видно, откуда возможно было бы взять остальную крупную сумму денегъ на окончаніе постройки 2). 3) Какъ и въ ходатайствѣ Ярославскаго с.-х. общества, въ ходатайствѣ Чемерскаго вовсе не упоминается, кѣмъ и въ какомъ размѣрѣ отведена будетъ усадьба для зданія и необходимыхъ при немъ двора и устройствъ, что составляетъ весьма важное

условіе при проектированіи постройки. 4) Если бы допустить, что постройка будетъ осуществлена, то рѣшительно ниоткуда не видно, на какія средства это зданіе могло бы удовлетворительно содержаться, такъ какъ на содержаніе зданія такихъ размѣровъ необходимы значительныя средства, и 5) Тотъ расходъ, который долженъ быть понесенъ на постройку и содержаніе зданія, едва ли будетъ оправдываться функціями, предназначаемыми этому зданію, по крайней мѣрѣ при современномъ состояніи молодого Чемерскаго с.-х. общества.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайства Чемерскаго с.-х. общества отклонить.

Содержаніе доклада № 87.

Въ дополненіе къ докладу за № 86, управа при этомъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія представленные Чемерскимъ с.-х. обществомъ: 1) копію приговора Чемерскаго сельскаго общества отъ 6 сентября с. г., 2) копію приговора за № 3 общаго схода Чемерской пожарной дружины, 3) копію протокола за № 5 чрезвычайнаго собранія Чемерскаго кредитнаго товарищества, 4) проекты плановъ и смѣтъ на устройство въ Чемерѣ зданія для с.-х. общества и 5) заявленія предпринимателей о желаніи ихъ взяться за постройку этого зданія.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ ходатайствъ Чемерскаго сельско-хозяйственнаго общества». По разсмотрѣніи и обсужденіи ходатайствъ, совѣтъ постановилъ:

1) Признать необходимымъ выдать обществу 500 руб. изъ оборотнаго капитала Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада въ ссуду на усиленіе оборотнаго капитала склада общества на основаніяхъ, на какихъ выдана въ прошломъ году ссуда Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу, при чемъ выданное Чемерскому обществу поручительство земства предъ Орловскимъ земствомъ на 500 руб., съ выдачей ссуды, уничтожается.

2) Признать ходатайство общества о субсидіи на зданіе сельско-хозяйственнаго склада преждевременнымъ, и, чтобы общество могло разсчитывать на поддержку со стороны совѣта относительно ходатайства о субсидіи, рекомендовать ему: а) выработать съ пожарною дружиной и кредитнымъ товариществомъ такія условія, при которыхъ сельско-хозяйственное общество могло бы и имѣло права дать земству обязательство въ томъ, что, на случай закрытія сельско-хозяйственнаго общества, субсидируемое земствомъ зданіе остается собственностью земства, какъ это сдѣлали Новобасанское и Кобыжское сельско-хозяйственныя общества; б) выработать такой планъ

зданія, при которомъ помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада и пожарнаго обоза составляли самостоятельныя помѣщенія, и чтобы было жилое помѣщеніе для завѣдывающаго при сельско-хозяйственномъ складѣ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

По докладамъ №№ 86 и 87 коммиссія, присоединяясь къ заключеніямъ экономическаго совѣта по первому изъ сихъ докладовъ, полагаетъ относительно повторительнаго ходатайства, изложеннаго въ докладѣ за № 87, предложить собранію, оставивъ вопросъ открытымъ, направить его установленнымъ порядкомъ черезъ экономическій совѣтъ.

А. Г. Цыгикало. Недавно разсматривалось ходатайство Ярославскаго общества, оно направлено въ экономическій совѣтъ. Слѣдуетъ и это ходатайство Чемерскаго сельско-хозяйственнаго общества разсмотрѣть въ экономическомъ совѣтѣ 28 сентября, а теперь пока отложить.

М. В. Красовскій. Проектная коммиссія также предлагаетъ передать въ экономическій совѣтъ, но не настаиваетъ, когда именно доложить этотъ вопросъ совѣту.

М. Н. Шрамченко. Я поддерживаю предложеніе о томъ, чтобы вопросъ былъ доложенъ совѣту 28 сентября и чтобы собраніе этой сессіи могло его разрѣшить.

М. В. Красовскій. Въ такомъ случаѣ необходимо поручить технику провѣрить смѣту на постройку.

Предсѣдатель управы. Экономическій совѣтъ будетъ имѣть мало времени, чтобы заняться и этимъ вопросомъ 28-го. Слѣдуетъ доложить его совѣту въ очередномъ засѣданіи послѣдняго.

М. Н. Шрамченко. Если вопросъ не разработанъ съ технической стороны (относительно смѣты), тогда его рано вносить въ экономическій совѣтъ.

А. Г. Цыгикало. Смѣта составлена при участіи земскаго техника.

М. Н. Шрамченко. Мнѣ сейчасъ сообщили, что данная смѣта очень не сложна и можетъ быть разсмотрѣна техникомъ въ 1/2 часа. Въ такомъ случаѣ, я поддерживаю свое первоначальное предложеніе.

Предсѣдатель собранія. Смѣта не сложна и вопросъ простой, а все дѣло въ томъ, желаетъ ли земство дать деньги.

Собранie постановило: разрѣшить ассигновку въ 500 руб. на усиленie оборотнаго капитала общества, вопросъ же о пособiи 1000 р., по предложенiю члена управы А. Г. Цыгикало, передать для разсмотрѣнiя экономическаго совѣта 28 сего сентября; планъ и смѣту постройки поручить провѣрить технику.

Прочитанъ докладъ управы № 95, по вопросу объ устройствѣ лѣтомъ 1910 года въ Новой Басани яслей для дѣтей, и заключенie проектной коммиссiи.

Содержанie доклада № 95.

Врачъ Новобасанскаго участка Г. А. Стратонитскiй возбудилъ въ санитарномъ совѣтѣ вопросъ объ устройствѣ въ Новой Басани лѣтомъ 1910 года яслей для дѣтей. Совѣтъ постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собранiемъ объ ассигнованiи суммы до 100 рублей на осуществленie этого дѣла.

Докладывая на усмотрѣнiе собранiя постановленie совѣта, управа высказывается за отклоненie этого ходатайства, такъ какъ опыты прошлаго времени въ устройствѣ яслей не дали положительныхъ результатовъ и дѣло это не привилось. Кромѣ того, для Новой Басани съ 10-тысячнымъ населенiемъ устройство яслей на 25—30 дѣтей было бы каплей въ морѣ, да и ясли могли бы быть устроены только гдѣ нибудь на окраинѣ, такъ какъ въ центрѣ мѣстечка, гдѣ почти все населенie принадлежитъ къ мѣщанамъ и евреямъ, въ ясляхъ потребности не можетъ быть, а при такихъ условiяхъ рацiональное наблюденie за яслями не можетъ быть осуществлено тѣми лицами, которыя могли бы это сдѣлать, по дальности разстоянiя ихъ квартиръ, находящихся въ центрѣ мѣстечка, отъ мѣста устройства яслей. Съ отъѣздомъ же въ лѣтнее вакацiонное время учащаго персонала, на окраинахъ Басани едва ли найдутся лица, которыя организовали бы и довели бы дѣло до конца.

Заключенie проектной коммиссiи.

Согласиться съ заключенiемъ земской управы.

А. А. Раковичъ. Кажется, было постановленie собранiя относительно яслей?

Предсѣд. собранiя. Постановленiя о ясляхъ, имѣющаго общее значенie, я не помню. Можно навести справки.

Собранie постановило: отложить разрѣшенie этого доклада и просить управу дать справки по этому вопросу.

Прочитанъ докладъ управы № 106 по вопросу объ устройствѣ шпренгельнаго моста на Свѣтильновской плотинѣ, принадлежащей К. А. Бенецкому, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 106.

Губернская земская управа, отъ 1 іюля 1908 года за № 6392, сообщила уѣздной управѣ, что при разчисткѣ Трубайловскаго осушительнаго магистральнаго канала, было обращено вниманіе на устройство моста близъ с. Свѣтильнова чрезъ этотъ каналъ. Указанный мостъ затрудняетъ безпрепятственное движеніе воды и служитъ одной изъ причинъ засоренія канала, такъ какъ устроенъ на деревянныхъ быкахъ, ряды которыхъ даже не перпендикулярны къ линіи теченія, благодаря чему задерживается илъ, водоросли и проч. Такъ какъ мостъ приходитъ въ ветхость, то нужно новый мостъ устроить шпренгельный, и такъ какъ мостъ со всей дамбой принадлежитъ частному лицу—К. А. Бенецкому и соединяетъ территорію Козелецкаго и Остерскаго уѣздовъ, то губернская управа, по постановленію губернскаго собранія, ходатайствовала, въ интересахъ болотовладѣльцевъ, принять устройство новаго моста за счетъ дорожнаго капитала. Остерская земская управа, получившая такое же предложеніе отъ губернской, обратилась въ Козелецкую управу съ просьбой составить смѣту на мостъ и прислать ее для доклада Остерскому собранію, при чемъ Остерская управа выражала мнѣніе, что мостъ находится на границѣ Козелецкаго и Остерскаго уѣздовъ, почему постройка его должна быть произведена на совмѣстныя средства обоихъ земствъ. Прежде, однако, чѣмъ рѣшить такъ или иначе этотъ вопросъ, Козелецкая управа поручила члену В. И. Тумковскому и технику В. И. Буштедту осмотрѣть мостъ, каковой осмотръ и былъ произведенъ 2 мая сего года, при чемъ, какъ видно изъ акта осмотра, оказалось:

1) Мостъ, дѣйствительно, такой конструкціи, что задерживаетъ илъ и водоросли, почему, въ интересахъ осушенія болотъ, слѣдовало бы устроить мостъ въ одинъ пролетъ безъ промежуточныхъ рядовъ свай. Нынѣшній мостъ имѣетъ три пролета по 5 свай, при ширинѣ пролета въ $3^1/_2$ аршина и при ширинѣ моста въ $7^1/_2$ аршинъ.

2) При обращеніи къ владѣльцу плотины и моста К. А. Бенецкому съ вопросомъ, не пожелаетъ ли онъ принять участіе въ перестройкѣ моста, К. А. Бенецкій заявилъ, что онъ въ прошломъ году ремонтировалъ мостъ, и послѣдній для владѣльца удовлетворительный, но если земство пожелало бы ремонтировать или перестраивать мостъ, то г. Бенецкій препятствовать не будетъ, но при условіи, чтобы старый матеріалъ остался въ его пользу.

3) Относительно шпренгельнаго моста техникомъ выражено мнѣніе, что эта система имѣетъ существенные недостатки, а именно: дороговизна, затруднительность доставки необходимаго для дѣла чистаго матеріала, сложность конструкціи, при которой весьма затруднителенъ ремонтъ, и, наконецъ, необходимость имѣть постоянный и тщательный надзоръ за соединеніями и желѣзными скрѣпами. Вслѣдствіе этого, многія земства, испробовавъ эту систему, оставили ее, и техникъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ строить мостъ на желѣзныхъ балкахъ.

Уѣздная управа, препроводивъ губернской и Остерской управамъ копіи акта осмотра, сообщила, что:

1) Размѣръ дорожнаго капитала, приходящагося на долю Козелецкаго земства, весьма ограниченъ, такъ что приходится ежегодно выбирать для сооруженій на этотъ капиталъ только такіе участки и на такихъ дорогахъ, которые имѣютъ важнѣйшее значеніе для уѣзда и требуютъ незамедлительнаго исполненія дорожныхъ сооруженій.

2) Свѣтильновскій мостъ находится на дорогѣ, неимѣющей первостепеннаго значенія для уѣзда, и сооруженъ надъ болотоосушительнымъ каналомъ, то есть сооруженіемъ губернскаго земства, имѣющимъ общегубернское значеніе, почему устройство болѣе цѣлесообразнаго для болотоосушительныхъ цѣлей моста скорѣе относится къ предмету заботъ губернскаго земства.

3) Свѣтильновскій мостъ находится на принадлежащей частному владѣльцу плотинѣ, отдаваемой въ аренду для взиманія дохода съ проѣзжающихъ, такъ что если бы уѣздныя земства и построили мостъ лучшей системы, то не остались бы его хозяинами, а такъ какъ частный владѣлецъ едва ли возьметъ на себя содержаніе въ исправности и ремонтъ дорого стоющаго сооруженія, то уѣздному земству пришлось бы имѣть наблюденіе, содержать и ремонтировать мостъ безъ какой-либо выгоды не только для земства, но и для ѣдущаго черезъ него населенія уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь заявить, что вопросъ о постройкѣ этого моста, насколько извѣстно управѣ, будетъ обсуждаться въ Остерскомъ земскомъ собраніи.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ, что Козелецкому уѣздному земству слѣдуетъ принять извѣстную долю (примѣрно въ размѣрѣ $^1/_5$ части) въ расходахъ на устройство прочнаго моста на р. Трубежѣ, противъ с. Свѣтильнова, но не иначе, какъ при условіи: 1) выкупа плотины, на которой находится этотъ мостъ, отъ частнаго владѣльца и 2) постройки моста желѣзобетоннаго или на желѣзныхъ балкахъ.

М. В. Красовскій. Мостъ этотъ важенъ для жителей не только Остерскаго, но и Козелецкаго уѣзда, для послѣднихъ даже важнѣе — путь

въ Кіевъ. Поэтому коммиссія и нашла, что нашему земству слѣдуетъ принять участіе въ расходахъ по постройкѣ прочнаго моста, въ размѣрѣ 20%, при условіи, чтобы плотина была путемъ выкупа изъята изъ частной собственности и чтобы мостъ былъ на желѣзныхъ балкахъ или желѣзобетонный.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 111, съ представленіемъ ходатайства губерской управы о признаніи телефоннаго аппарата въ губернской управѣ не коллективнымъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 111.

Козелецкое земское собраніе, при рѣшеніи въ прошломъ году вопроса о телефонномъ сообщеніи съ Черниговомъ, постановило: чтобы телефонный аппаратъ при губернской земской управѣ считался коллективнымъ, съ ежегодною абонентною платой Козелецкому земству въ 100 рублей. Губернская управа ходатайствуетъ о признаніи этого аппарата обыкновеннымъ, съ платой по 50 руб. въ годъ, и приводитъ слѣдующіе мотивы: телефонную линію губернская управа устраиваетъ для надобностей шоссе, и, слѣдовательно, телефонный аппаратъ въ зданіи губернской управы ничѣмъ не будетъ отличаться по своимъ функціямъ отъ любого подобнаго аппарата у частныхъ лицъ. Въ тоже время этотъ абонентъ, то есть Черниговская губернская земская управа, будетъ чрезвычайно полезенъ для всей сѣти абонентовъ Козелецкаго земства, если, въ силу послѣдняго обстоятельства, этимъ телефоннымъ аппаратомъ будутъ пользоваться постороннія лица и учрежденія въ интересахъ абонентовъ Козелецкой сѣти.

Докладывая на усмотрѣніе собранія это ходатайство, уѣздная управа считаетъ его заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ губернское земство строило линію за свой счетъ и должно платить Козелецкому земству плату только за включеніе въ его сѣть, а потому проситъ собраніе постановить, что телефонный аппаратъ въ губернской земской управѣ въ г. Черниговѣ приравнивается, въ отношеніи абонентной платы Козелецкому земству, къ обыкновеннымъ абонентамъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Согласиться съ заключеніемъ уѣздной управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 112, объ уплатѣ Евреинскому капиталу ссуды 10000 р., позаимствованныхъ на устройство телефоновъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 112.

Въ засѣданіи 4 октября 1904 года Козелецкое земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы за № 37 и заключеніемъ по нему проектной коммиссіи, постановило, между прочимъ: «Разрѣшить управѣ на проведеніе телефонныхъ линій и проводовъ къ частнымъ абонентамъ позаимствовать изъ Евреинскаго капитала до 10000 рублей, изъ 4% годовыхъ, съ погашеніемъ этого займа въ теченіи 15 лѣтъ».

Такимъ образомъ, при устройствѣ въ 1905 году телефонной сѣти, было затрачено:

1) Занятые у губернскаго земства	. . .	21000 р. — к.
2) » Евреинскаго капитала	. . .	10000 р. — к.
3) » оборотныхъ средствъ	. . .	3914 р. 67 к.
А всего, какъ видно изъ отчета по устройству телефоновъ въ 1905 году		34914 р. 67 к.

(Журн. 1906 г., стр. 223—228).

На уплату долга губернскому земству ежегодно, начиная со смѣты 1906 года, вносится соотвѣтствующая ассигновка, на пополненіе же долга Евреинскому капиталу, со времени позаимствованія, то есть съ 1905 года, въ земскія смѣты ничего не вносилось, и въ настоящее время капиталъ Евреинова имѣетъ въ наличности, какъ видно изъ смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ на 1909 г. (стр. 172—173)—16172 р. 74 к., доходовъ съ котораго, вмѣстѣ съ доходами отъ принадлежащихъ богадѣльнѣ Евреинова имуществъ, не хватаетъ на содержаніе богадѣльни. На этомъ основаніи и во исполненіе постановленія собранія 1904 года, управа признаетъ необходимымъ начать уплату долга капиталу Евреинова внесеніемъ въ земскую смѣту соотвѣтствующей ассигновки. Такъ какъ на занятые на устройство телефона 10000 рублей не вносилось ничего въ смѣты 1906—1909 годовъ, то есть въ теченіи 4 лѣтъ, а такъ какъ внести въ смѣту разомъ 3000 руб. было бы обременительно для смѣты, то управа полагаетъ урегулировать уплату долга капиталу Евреинова: ежегодными ассигновками, начиная со смѣты на 1910 годъ, въ теченіи 10 лѣтъ, по 1000 рублей въ уплату капитальнаго долга и нужную сумму на уплату процентовъ, при чемъ эта сумма процентовъ ежегодно будетъ уменьшаться на 40 р., соотвѣтственно уплатѣ 1000 руб. долга.

Вслѣдствіе изложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Утвердить по смѣтѣ на 1910 годъ внесенную управой расходную ассигновку: на уплату долга капиталу Евреинова 1000 руб. и на уплату процентовъ 400 руб., всего 1400 рублей.

2) Поручить управѣ вносить въ смѣты слѣдующихъ лѣтъ ежегодно на уплату того же долга по 1000 руб. и на уплату процентовъ соотвѣтствующія по разсчету суммы, изъ 4% годовыхъ.

Что же касается уплаты процентовъ за прошлые годы, то внесенія на это ассигновки не требуется, такъ какъ проценты на позаимствованную сумму начислялись по отчетамъ соотвѣтствующихъ годовъ, урегулированіе же платежа долга на будущее время необходимо въ интересахъ устраненія путаницы въ денежной отчетности управы.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія полагаетъ, что на содержаніе богадѣльни имени Евреинова должны быть обращены проценты съ суммы, позаимствованной земствомъ изъ Евреиновскаго капитала, каковые и слѣдуетъ перечислить въ этотъ капиталъ за время съ 1905 г. и впредь вносить въ расходную смѣту ежегодно. Что же касается погашенія долга Евреиновскому капиталу, то къ таковому коммиссія полагаетъ приступить, когда будутъ сполна погашены прочіе болѣе срочные долги, вызванные устройствомъ телефона въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и докладъ передать въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 113, объ уменьшеніи платы за разговоры по телефону со станцій Дарница и Никольская Слободка съ Кіевомъ, и заключеніемъ проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 113.

Чрезвычайнымъ собраніемъ 22 января 1908 года плата за разговоры по телефону съ Кіевомъ на разговорныхъ пунктахъ Остерскаго уѣзда установлена была въ одинаковыхъ размѣрахъ для всѣхъ пунктовъ, т. е. 30 коп. за пятиминутный разговоръ и 15 коп. посыльному за вызовъ на телефонный пунктъ. 5 мая сего года отъ завѣдывающаго телефонною сѣтью управой получено было заявленіе, что вышеозначенная плата за разговоры съ Кіевомъ для разговорныхъ пунктовъ Дарница и Никольская Слободка является черезчуръ высокой, благодаря чему разговорные пункты работаютъ весьма слабо. По словамъ заявленія завѣдывающаго сѣтью, дачное населеніе Дарницы предпочитаетъ съѣздить въ Кіевъ, чѣмъ поговорить по телефону, и это

обходится не болѣе 30 коп., населеніе же Н. Слободки, имѣя возможность проѣхать въ Кіевъ на пароходѣ за 6 коп., тоже пользуется телефономъ мало. Вслѣдствіе этого, завѣдывающій сѣтью находилъ необходимымъ понизить плату за разговоры съ Кіевомъ на пунктахъ Дарницы и Никольской Слободки съ 30 до 15 коп. Разсмотрѣвъ заявленіе завѣдывающаго сѣтью и признавъ изложенныя причины малой работы разговорныхъ пунктовъ основательными, управа журналомъ отъ 5 мая за № 51 постановила: установить, при всѣхъ прежнихъ условіяхъ, разговорную плату за пятиминутный разговоръ съ Кіевомъ на пунктахъ въ Дарницѣ и Никольской Слободкѣ временно, въ видѣ опыта, въ размѣрѣ 15 коп. и объ этомъ доложить будущему очередному собранію.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить распоряженіе управы и временно, впредь до выясненія результатовъ, установить пониженную до 15 коп. плату за разговоры съ Кіевомъ на пунктахъ Дарницы и Никольской Слободки.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Согласиться съ предложеніемъ земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 114, съ представленіемъ заявленія экономіи Д. М. Храповицкаго объ устройствѣ телефона, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 114.

Управляющій Жолобскою экономіей Д. М. Храповицкаго обратился въ управу съ просьбой объ устройствѣ телефона въ эту экономію. Такъ какъ, согласно отзыву завѣдывающаго сѣтью, Жолобская экономія находится отъ х. Лидина въ 9—10 верстахъ, при чемъ, если включить эту экономію черезъ коммутаторъ въ х. Лидинѣ, о чемъ просила Жолобская экономія, на расходы по проведенію линіи Жолобъ-Лидинъ потребуется до 500 рублей, съ расходами на ремонтъ этой линіи въ годъ не менѣе 25 рублей, то управа сообщила управляющему Жолобской экономіи, что управа не признаетъ возможнымъ строить убыточную для земства телефонную линію, требующую значительныхъ затратъ, безъ разрѣшенія земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ и не признавая возможнымъ обременять Бобровицкіе и безъ того перегруженные провода убыточнымъ для земства абонентомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе признать заявленіе Жолобской экономіи объ устройствѣ

телефона подлежащимъ удовлетворенію только при томъ условіи, если всѣ расходы по устройству телефона экономія приметъ на свой счетъ, при абонентной платѣ по пятьдесятъ рублей въ годъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Согласиться съ заключеніемъ земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 115, съ представленіемъ смѣты прихода и расхода по эксплоатаціи телефона, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 115.

По смѣтѣ на 1909 годъ на расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти ассигновано 6240 руб., на тѣ же расходы въ будущемъ году управа испрашиваетъ ассигновку въ 7192 р., каковая сумма на основаніи имѣющагося у управы опыта, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Жалованье завѣдующему сѣтью . . . . 1200 р.

Жалованье дежурнымъ по станціямъ:

На центральной станціи въ Козельцѣ . . . . 2 по 180 р.—360 р.
« « « Бобровицѣ . . . . 2 по 180 р.—360 р.
« « « Н. Басани . . . . 2 по 150 р.—300 р.
На подстанціи въ Кобыжчѣ . . . . . 2 по 90 р.—180 р.
« « « Чемерѣ . . . . . 2 по 60 р.—120 р.
« « « Броварахъ . . . . . 2 по 180 р.—360 р.
« « « Острѣ . . . . . 2 по 120 р.—240 р.
« « « Семиполкахъ . . . . 2 по 120 р.—240 р.
« « « Никольской Слободкѣ . . . 2 по 90 р.—180 р.
Вознагражденіе за завѣдываніе пунктомъ на Бобровицкомъ вокзалѣ. 120 р.
На станціи Дарницы . . . . 120 р.
На « Бобрикъ . . . . 120 р.
Въ Новой Басани . . . . 72 р.
Ремонтному рабочему въ Новой Басани . . . . 120 р.

Получаемая же нынѣ плата за посыльного въ Новой Басани будетъ поступать въ пользу земства.

На вознагражденіе запасныхъ телефонистокъ, замѣняющихъ постоянныхъ дежурныхъ, во время отпуска, по болѣзни и экстренныхъ ночныхъ дежурствъ . . . . 100 р.

На наемъ помѣщенія для центральной станціи Бобровица . . 85 р.

На освѣщеніе этого помѣщенія . . . . 20 р.

На наемъ помѣщенія для подстанціи въ Новой Басани съ отопленіемъ и освѣщеніемъ . . . . 70 р.

Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ въ Чемерѣ . . . . 60 р.

На наемъ трехъ постоянныхъ рабочихъ, по одному въ Козельцѣ, Бобровицѣ и Броварахъ . . . . 720 р.

На разъѣзды завѣдывающему сѣтью (считая по 10 коп. съ версты) и суточныя, а также и разъѣздныя рабочимъ (считая по 5 коп. съ версты) . . . . 800 р.

На ремонтное содержаніе сѣти, включая содержаніе аппаратовъ и батарей (покупка нашатыря, замши, масла и пр.) . . . . 600 р.

На уплату за три провода Кіевскому почтово-телеграфному округу абонентной платы, по 140 руб. за каждый . . . . . 420 р.

На уплату казнѣ 3% съ суммы, вырученной отъ эксплоатаціи . . 180 р.

На освѣщеніе помѣщеній Слободки, Бровары и Семиполки . . . 45 р.

Итого . . . . 7192 р.

Приходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти управа опредѣляетъ въ суммѣ около 6935 руб., по слѣдующему разсчету абонентной платы: 70 абонентовъ по 50 руб., 46 абонентовъ по 25 руб. и 16 дополнительныхъ по 10 руб. . . . . 4810 р.

Добавочныхъ, желающихъ разговаривать съ Кіевомъ, примѣрно, 25 абонентовъ по 25 руб. . . . . 625 р.

Сбора за платные переговоры по Козелецкому уѣзду и за посыльного на Новобасанскомъ пунктѣ (примѣнительно къ дѣйствительному поступленію за истекшій годъ) . . . . 700 р.

Сбора за платные переговоры по Остерскому уѣзду . . . . 800 р.

Итого . . . . 6935 р.

Докладывая эти смѣты, управа проситъ собраніе утвердить цифры ихъ по приходной и расходной смѣтамъ Козелецкаго земства на 1910 годъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предложенію земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 140, съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго воинскаго начальника объ устройствѣ телефона, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 140.

Представляя при этомъ ходатайство Козелецкаго воинскаго начальника объ устройствѣ въ его управленіи безплатнаго телефона, управа имѣетъ честь просить собраніе отклонить это ходатайство, такъ какъ во всѣхъ тѣхъ экстренныхъ случаяхъ, на которыхъ обосновано ходатайство, г. воинскій начальникъ и его управленіе всегда имѣютъ возможность воспользоваться телефоннымъ сообщеніемъ съ любого земскаго аппарата, предназначеннаго для общаго пользованія, т. е. на всѣхъ переговорныхъ пунктахъ, кромѣ того, въ такихъ случаяхъ всегда можетъ быть разрѣшено говорить по телефону въ аппаратъ при земской управѣ, при чемъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы въ такихъ случаяхъ потребована была плата за разговоръ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ заключенію земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 116, съ представленіемъ отчета по постройкѣ телефонной линіи Козелецъ Кіевъ и сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 116.

На основаніи постановленія чрезвычайнаго собранія 22 января 1908 года управа приступила къ постройкѣ телефонной линіи Козелецъ-Кіевъ и телефонной сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ и закончила это сооруженіе. Телефонъ былъ устроенъ на полученныя отъ сахарныхъ заводовъ субсидія и ссуды и пособіе отъ Остерскаго земства. Недостающая сумма была затрачена изъ текущихъ средствъ земской кассы. Эта послѣдняя сумма, какъ видно изъ отчета, равна 10506 руб. 81 коп. Представляя при этомъ отчётъ по постройкѣ вышеозначенныхъ телефонныхъ сообщеній, управа покорнѣйше проситъ собраніе внесенную въ расходную смѣту ассигновку въ суммѣ 2506 р. 81 к., на пополненіе израсходованныхъ изъ текущихъ средствъ, утвердить. Такую сумму управа внесла въ смѣту въ виду того, что внесеніе всей затраченной изъ оборотныхъ средствъ суммы повело бы къ чрезмѣрному увеличенію смѣты одного года, а потому управа, предполагая пополнить позаимствованіе въ теченіи пяти лѣтъ, вне-

сла на первый годъ въ смѣту 2506 р. 81 коп. и проситъ собраніе уполномочить ее вносить въ теченіи слѣдующихъ четырехъ лѣтъ въ смѣту на эту же надобность по 2000 руб. Кромѣ того, управа проситъ утвердить ассигновку въ 64 рубля на пополненіе расхода изъ текущихъ средствъ въ уплату процентовъ за 1908 годъ сахарнымъ заводамъ за ссуды на телефонъ, по разсчету со времени полученія управой ссудъ до конца отчетнаго года (Отчетъ 1908 г., стр. 39) и уполномочить управу вносить соотвѣтствующія ассигновки въ смѣты слѣдующихъ лѣтъ, до уплаты заводамъ полученныхъ ссудъ.

Отчетъ по устройству телефонной линіи Козелецъ-Кіевъ и сѣти Остерскаго уѣзда.

Къ работамъ по устройству приступлено 12 мая 1908 года, а правильное дѣйствіе телефонной сѣти открыто 5 сентября того же года. По смѣтѣ, составленной завѣдывающимъ Козелецкою телефонною сѣтью Ѳедотомъ Ильичемъ Полевымъ, было предположено провести:

1) Телефонной линіи при шестнадцати столбахъ на 1 версту—70 верстъ, при $12^1/_2$ столбахъ на версту—38 верстъ.

2) Подвѣсить провода 368 верстъ.

3) Устроить 1 центральную станцію въ 25 номеровъ и 1 подстанцію въ 16 номеровъ.

4) Установить 6 телефонныхъ аппаратовъ.

На всѣ эти работы по смѣтѣ было исчислено 14908 р. 01 к.

Въ дѣйствительности же были выполнены слѣдующія работы:

1) Проведено телефонной линіи: при 16 столбахъ—78,32 версты, болѣе смѣтнаго предположенія на 8,32 версты, и при $12^1/_2$ столбахъ—55,73 версты, т. е. болѣе смѣтнаго предположенія на 17,73 версты.

2) Подвѣшено провода 429,81 версты, т. е. болѣе смѣтнаго предположенія на 61,81 версты.

3) Устроено 4 центральныхъ станцій и подстанцій съ коммутаторами въ 25, 16, 50 и 12 номеровъ.

4) Установлено 14 телефонныхъ аппаратовъ, т. е. болѣе смѣтнаго предположенія на 8.

Дѣйствительный расходъ по устройству телефонной сѣти выразился въ суммѣ 17356 р. 31 к., болѣе смѣтнаго исчисленія на 2448 р. 30 к., при чемъ на устройство линіи Козелецъ-Кіевъ израсходовано 9061 р. 82 к. и на Остерскую телефонную сѣть—8293 р. 39 к. Перерасходъ въ суммѣ 2448 руб. 10 к. вызванъ увеличеніемъ линій и протяженія подвѣшенныхъ проводовъ, устройствомъ излишнихъ цен-

тральныхъ станцій, установкою аппаратовъ, а также и нѣкоторыми другими расходами, непредусмотрѣнными смѣтой, о которыхъ будетъ упомянуто ниже.

Матеріалы для устройства телефонной сѣти были пріобрѣтены и постройка самой линіи произведена хозяйственнымъ способомъ. Всего пріобрѣтено и установлено столбовъ для линіи Козелецъ-Кіевъ 985 штукъ, на сумму 2322 руб. 60 коп. и для сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ 946 штукъ, на сумму 1252 р. 55 к., а всего установлено столбовъ 1931 штука, на сумму 3575 р. 15 к., такъ что стоимость одного столба равна 185,13 коп. Столбы всѣ дубовые.

Чистка и развозка столбовъ обошлись по линіи Козелецъ-Кіевъ 169 р. 55 к. и по сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ—160 р. 2 к., а всего 329 р. 57 к., такъ что средній расходъ по очисткѣ и развозкѣ одного столба равенъ 17,06 коп.

Проволока была пріобрѣтена отъ О-ва «Гвоздь» черезъ представительство его въ Кіевѣ Е. Дрюбинъ. По смѣтѣ предполагалось пріобрѣсти проволоку простую, желѣзную, промасленную, діаметромъ 3 миллиметра, по цѣнѣ 3 р. за пудъ. Въ дѣйствительности же пріобрѣтена проволока, испытанная сопротивленіемъ на разрывъ въ 60 килограммъ, по 3 р. 50 к. за пудъ, такъ какъ она является болѣе безопасной въ отношеніи обрывовъ въ зимнее время и, какъ лучшая по качеству, болѣе долговѣчной. Всего пріобрѣтено и употреблено въ дѣло: по линіи Козелецъ-Кіевъ на сумму 4192 р. 32 к. и по линіи Остерскаго уѣзда на сумму 2790 р. 31 к., а всего на сумму 6982 р. 63 к.

Телефонные крючья были заказаны мѣстному кузнецу Деркачеву (м. Бобровица) по 10 коп. за штуку, дешевле предложеннаго фирмами на 2 коп. за штуку, которыхъ было изготовлено: для линіи Козелецъ-Кіевъ на 427 руб. и для сѣти Остерскаго уѣзда на 385 р., а всего на сумму 812 рублей.

Кронштейны были заказаны кузнецу Гороховскому (Бровары) и обошлись: для линіи Козелецъ-Кіевъ 190 р. 35 к. и для сѣти Остерскаго уѣзда 336 р. 10 к., а всего на сумму 526 р. 45 к.

Расходъ на кронштейны не былъ предусмотрѣнъ смѣтой и является одной изъ причинъ общаго перерасхода.

Изоляторы пріобрѣтены у фирмы «Бердниковъ», въ г. Кіевѣ, по цѣнѣ 8 коп. за штуку; всего на сумму 718 р. 57 к., изъ которыхъ на линію Кіевъ-Козелецъ на 360 руб. и для сѣти Остерскаго уѣзда на 358 р. 57 к.

Коммутаторы для станцій и подстанцій, аппараты и принадлежности къ нимъ, какъ то: громоотводы, элементы и проч. пріобрѣтены у фирмы «Эриксонъ» черезъ его представителя Швацборта въ Кіевѣ; всего на сумму 1672 р. 17 к., каковой расходъ полностью долженъ быть отнесенъ на телефонную сѣть Остерскаго уѣзда, такъ какъ всѣ станціи и подстанціи устроены для Остерской сѣти исключительно.

Отдѣлка станцій и оборудованіе обошлись въ 125 р. 03 к., которые должны быть отнесены полностью на ту же Остерскую сѣть.

Развозка материаловъ: крючьевъ, изоляторовъ, аппаратовъ и проч. обошлась въ 97 р. 69 к., изъ которыхъ на линію Козелецъ-Кіевъ израсходовано 50 рублей и на сѣть Остерскаго уѣзда—47 р. 69 к.

На пріобрѣтеніе олова, свинца, пакли и прочіе мелкіе расходы издержано 108 р. 69 коп., изъ которыхъ на линію Козелецъ-Кіевъ—60 рублей и на телефонную сѣть Остерскаго уѣзда—48 р. 69 к.

Плата рабочимъ, жалованье механику, разъѣздныя и суточныя завѣдывающему телефонною сѣтью во время производства работъ обошлись въ 2407 рублей 26 к., изъ нихъ на устройство линіи Козелецъ-Кіевъ израсходовано 1290 руб. и на устройство сѣти Остерскаго уѣзда—1117 р. 27 к.

Въ виду невозможности для завѣдывающаго сѣтью имѣть правильное и достоянное наблюденіе за постройкой новыхъ линій и за своевременнымъ ремонтомъ Козелецкой сѣти, былъ приглашенъ въ помощь завѣдывающему сѣтью опытный механикъ Орловъ, состоявшій на службѣ, съ 7-го мая по 17 октября 1908 года, съ платой по 60 руб. въ мѣсяцъ и разъѣздными по 10 коп. съ версты.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ отчетъ по сооруженію телефонной сѣти утвердить и согласиться съ докладомъ уѣздной управы относительно порядка пополненія суммы, позаимствованной изъ оборотныхъ средствъ земства, а также о внесеніи ассигнованій на уплату процентовъ по займамъ, сдѣланнымъ сахарными заводами.

М. В. Красовскій. Въ прошлыхъ собраніяхъ говорилось о необходимости вести дѣла и счета телефонной сѣти такимъ образомъ, чтобы во всякое время видно было, сколько и на что затрачено, сколько чего имѣется, сколько погашено долговъ и т. д. Для этого необходимо вести по этому предпріятію такъ называемое коммерческое счетоводство. Вчера коммиссія убѣдилась, что управа такого счетоводства не завела, бухгалтерія же управы затрудняется понять, что именно надо дѣлать. Въ такомъ дорогомъ предпріятіи очень нежелательно то, что нѣтъ инвентаря, не видно, какое и гдѣ есть или должно быть имущество, не видна его прибыль и убыль, и нѣтъ возможности все это выяснить или провѣрить.

Предсѣд. управы. Канцеляріей управы надлежащія мѣры были приняты, заведенъ по телефону отдѣльный счетъ. Лѣтомъ этого года было предложено технику составить инвентарь; онъ не исполнилъ этого, былъ уволенъ; назначенный на его мѣсто исполнитъ это порученіе.

М. В. Красовскій. Это меня не удовлетворяетъ. Техникъ дастъ фактическій инвентарь; въ немъ будетъ показано, что имѣется теперь. Но важно также знать, что должно быть, что было пріобрѣтено. Жаль, что хватились за составленіе инвентаря только черезъ 5 лѣтъ по устройствѣ телефона. Я прошу перерыва на 5 минутъ для того, чтобы найти справку о прежнемъ постановленіи собранія по этому вопросу.

(Послѣ перерыва).

М. Н. Шрамченко. Въ собраніи 1906 года, по предложенію М. В. Красовскаго, постановлено было: поручить управѣ завести отдѣльный счетъ по телефонной сѣти. Управа, очевидно, поняла такъ, что надо вести отдѣльный счетъ прихода и расхода и составила денежный отчетъ по телефонной сѣти. Категорическаго требованія собранія о составленіи инвентаря и матеріальнаго счета не было. Разъ этотъ пробѣлъ существуетъ, то надо, для ясности, постановить, что управа должна завести инвентарную книгу, куда вписать все, что было пріобрѣтено отъ начала. Надо опредѣлить и срокъ, въ который это должно быть исполнено.

М. В. Красовскій. (Прочитавъ пренія по этому вопросу въ собраніи 1906 г.). Такъ какъ у насъ постановленія поясняются преніями, то управа могла понять, что именно требуется.

Если надо завести коммерческую бухгалтерію, то надо имѣть отдѣльный балансъ, отдѣльный эксплоатаціонный счетъ и отдѣльный инвентарный счетъ. Безъ этого собраніе не будетъ всегда въ курсѣ дѣла и не будетъ своевременно принимать мѣръ къ тому, чтобы предпріятіе хоть въ будущемъ окупало себя.

Г. И. Горячко. Не лучше ли отложить сужденіе по этому вопросу до представленія въ собраніе общаго отчета управы и заключеній ревизіонной коммиссіи.

Предсѣд. собранія. Мы здѣсь выслушали рядъ докладовъ, относящихся къ телефону, и лучше уже теперь высказаться и по данному вопросу, чтобы покончить съ нимъ.

М. В. Красовскій. Я предлагаю сдѣлать такое постановленіе: въ подтвержденіе прежняго постановленія собранія, предложить управѣ къ будущему году завести отдѣльный счетъ телефонной сѣти, какъ коммерческаго

предпріятія, причемъ должны иметься сведенія о затратахъ, сделанныхъ на устройство, о состояніи счетовъ по долгамъ, сделаннымъ на устройство сети; должны быть полныя сведенія о всехъ расходахъ и приходахъ по сети и о стоимости и состояніи инвентаря, должна быть, наконецъ, балансовая сводка по всему предпріятію.

М. Н. Шримченко. Относительно инвентаря опять въ управе можетъ быть сомненіе. Служащіе ссылаются на отдельный счетъ прихода и расхода и говорятъ: тутъ все есть. Но, очевидно, дело не только въ этомъ. Необходимо показать стоимость каждой линіи и каждой части предпріятія. Несомненно, по каждой части имеется докладъ, который вносился въ собраніе, и при немъ смета, откуда можно добыть сведенія для инвентаря.

А. А. Раковичъ. Соединеніе нашей телефонной сети съ Кіевомъ закончено, но земство не выполнило своихъ обязательствъ передъ тремя заводами, которые дали субсидію и ссуду на это дело. Условіе заключается въ томъ, что долженъ быть особый проводъ отъ Кіева до станціи; но этого не сделано; есть только одинъ прямой проводъ отъ Кіева до Козельца. Заводамъ почти невозможно пользоваться телефономъ для разговоровъ съ Кіевомъ. Остается исправить дефектъ и выполнить обязательство передъ заводами. Для этого надо только сделать одинъ проводъ отъ Семиполокъ до Козельца.

М. В. Красовскій подтвердилъ, что заводамъ очень трудно пользоваться телефономъ, который почти всегда занятъ. Для заводовъ важны только срочныя, быстрыя сношенія, иначе телефонъ имъ не нуженъ.

Предсѣд. собранія. Заводы дали субсидію по $1^1/_2$ тысячи и по 1000 руб. въ ссуду. Они дали больше, чемъ стоитъ самостоятельный проводъ отъ Козельца до Кіева. Два провода отъ Козельца до Бобровицы очень обременены, третій проводъ и безъ того нуженъ. Устроить спеціальный проводъ для заводовъ легко: если устроить лишній проводъ отъ Козельца до Семиполокъ, то получится три провода, изъ которыхъ одинъ можно предоставить въ преимущественное пользованіе заводамъ.

Предсѣд. управы. По проекту требовалось, чтобы заводы дали субсидію не по $1^1/_2$, а по 2 тысячи руб. Но такъ какъ собраніе согласилось принять по $1^1/_2$ тысячи р., то и не представилось возможнымъ сде-

лать такъ, какъ предлагала управа. Вотъ теперь и выяснилось, что плохо, и приходится исправить недочетъ.

М. Н. Шрамченко. На устройство провода потребуется расходъ, надо указать источникъ.

Предсѣд. управы. Денегъ на это нѣтъ, но если собранію угодно будетъ, то управа произведетъ расходъ изъ текущихъ средствъ.

М. Н. Шрамченко. Но надо дать управѣ опредѣленное порученіе на опредѣленную сумму.

М. В. Красовскій. Надо, какъ и въ прежніе годы, внести въ смѣту 1000 руб. Этой суммы хватитъ, т. к. нужна лишь проволока и крючья, а столбы уже есть.

М. Н. Шрамченко. Лучше было бы посчитать точнѣе, сколько именно нужно, отложивъ вопросъ до завтра.

Предсѣд. управы. Дѣлать разсчетъ незачѣмъ. Если разрѣшенъ будетъ управѣ кредитъ въ 1000 руб., то управа произведетъ расходъ по дѣйствительной надобности.

М. В. Красовскій. Лучше внести 1000 р. въ смѣту, ибо оборотныя средства и безъ того обременены.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и отчетъ утвердить и, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **постановило**: подтвердить управѣ прежнее постановленіе земскаго собранія 1906 г. и поручить управѣ непремѣнно къ будущему году завести особый счетъ телефоннаго предпріятія, какъ коммерческаго предпріятія, при чемъ въ этотъ счетъ должны заноситься свѣдѣнія о произведенныхъ затратахъ на предпріятіе, состояніе счетовъ по тѣмъ долгамъ, которые были сдѣланы на устройство сѣти, всѣ расходы и доходы по эксплоатаціи телефонной сѣти, стоимость и современное положеніе инвентаря и счетъ баланса всего телефоннаго предпріятія.

По предложенію гл. М. Н. Шрамченко, собраніе **постановило**: поручить управѣ завести инвентарную книгу, съ начала устройства телефоннаго предпріятія, чтобы путемъ включе-

ній и исключеній, было выведено имущество, долженствующее быть на лицо, и сличено съ существующей наличностью инвентаря.

По предложенію гл. А. А. Раковича, собраніе постановило: въ виду необходимости выполнить передъ сахарными заводами обязательства земства, поручить управѣ соединить Семиполки съ Козельцемъ отдѣльнымъ проводомъ. Проводъ Козелецъ-Семиполки-Кіевъ передѣлать въ прямой проводъ съ Кіевомъ и предоставить его въ преимущественное пользованіе сахарнымъ заводамъ. Между Бобровицей и Козельцемъ подвѣсить еще одинъ проводъ, открыть кредитъ въ 1000 руб., со внесеніемъ ихъ въ смѣту будущаго года, на расширеніе телефонной сѣти.

Прочитанъ докладъ управы № 133, по вопросу о составленіи свода постановленій Козелецкаго земства съ 1892 года, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 133.

Чрезвычайному собранію 5 мая с. г. управой былъ представленъ докладъ о составленіи и изданіи свода постановленій Козелецкаго земскаго собранія за время съ 1892 г. По этому докладу чрезвычайное собраніе постановило: отложить разсмотрѣніе вопроса до очередного собранія и просить управу доложить о потребной суммѣ на расходы по этому поводу и свое заключеніе о порядкѣ и системѣ работъ, начатыхъ секретаремъ управы Морховскимъ.

Вслѣдствіе этого управа имѣетъ честь доложить собранію:

1. Управа признаетъ порядокъ и систему, принятые секретаремъ Морховскимъ при составленіи свода постановленій, удовлетворительными.

2. Управа полагаетъ, что порученіе составленія свода именно секретарю управы является наиболѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ именно для секретаря управы этотъ сводъ является наиболѣе необходимымъ, потому что обыкновенно къ секретарю обращаются за всякими справками изъ исторіи земства. Слѣдовательно, секретарю управы наиболѣе должно быть извѣстно, въ какой системѣ слѣдуетъ группировать и систематизировать постановленія земства, чтобы наискорѣе и наилегче въ нужное время найти справку. Кромѣ того, въ распоряженіи секретаря находится весь архивъ, и ему наиболѣе удобно воспользоваться для свода тѣми матеріалами, которые не вошли

въ печатные журналы; для управы же это крайне важно, такъ какъ не потребуется передавать архивный матеріалъ куда-нибудь на сторону, или допускать въ архивъ постороннее лицо.

3. Что же касается соображеній о суммѣ потребныхъ на составленіе и изданіе свода средствъ, то до составленія свода невозможно опредѣлить, во сколько обойдется печатаніе, такъ какъ это будетъ зависѣть отъ количества печатныхъ листовъ; плата за печатаніе берется всѣми типографіями съ печатнаго листа такого-то шрифта. Относительно вознагражденія составителя свода—секретарь управы Морховскій, на предположенный ему вопросъ, заявилъ, что онъ, по окончаніи работы и изданіи свода, удовольствуется какой бы то ни было суммой, которую опредѣлитъ само земское собраніе.

4. Составленный Клеперомъ сводъ постановленій съ 1865 по 1892 годъ обошелся Козелецкому земству въ 1000 рублей (въ 1890 году ассигновано было 700 руб. и въ 1892 г. еще 300 руб.). Грубо опредѣляя предстоящіе расходы на сводъ постановленій слѣдующихъ лѣтъ, управа полагаетъ, что расходы эти будутъ тоже не менѣе 1000 рублей.

На основаніи изложеннаго управа, признавая составленіе свода необходимымъ, покорнѣйше проситъ собраніе утвердить ея распоряженіе о порученіи составленія свода секретарю управы Г. Н. Морховскому и высказать, если собраніе найдетъ нужнымъ, свои пожеланія о его конструкціи и программѣ, съ порученіемъ управѣ, по окончаніи составленія свода, представить докладъ о потребныхъ на его изданіе расходахъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ утвердить распоряженіе уѣздной управы о порученіи составленія свода секретарю управы и предоставить управѣ производить необходимые по этой работѣ расходы изъ оборотныхъ средствъ. Вопросъ же объ ассигнованіи общей суммы на составленіе свода оставить открытымъ до окончанія работы г. секретаремъ.

М. В. Красовскій. Составляющій сводъ секретарь управы вчера въ коммиссіи давалъ свѣдѣнія о системѣ, по которой онъ выполняетъ работу. Коммиссія находитъ эту систему, въ общемъ, удобною. Прежній сводъ, до 1892 года, составленъ удовлетворительно, и надо придерживаться той же системы, хотя бы для того уже, чтобы получалась однородность всей работы. Желательно было бы, для удобства при справкахъ, имѣть общій алфавитный указатель ко всему своду.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

По предложенію гл. А. А. Раковича, докладъ № 142 съ представленіемъ отчета по народному образованію, переданъ въ училищную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 4, объ избраніи отвѣтственныхъ завѣдывающихъ Новобасанской, Новобыковской и Олишевской библіотекъ-читаленъ.

Содержаніе доклада № 4.

Членъ управы Е. Г. Невѣровскій сообщилъ управѣ, что имъ открыта Новобыковская библіотека-читальня, временно помѣщенная въ зданіи волостного правленія, до найма для нея спеціальнаго помѣщенія. Библіатекаршей приглашена учительница Вѣра Ѳадеевна Кичко, объ избраніи же отвѣтственнаго завѣдывающаго г. Невѣровскій проситъ доложить земскому собранію и указываетъ, что таковымъ завѣдывающимъ съ пользой для дѣла могъ бы быть избранъ священникъ Александръ Даниловскій.

Кромѣ того, въ управу поступило заявленіе отъ священника Матвѣя Полонскаго объ отказѣ его отъ должности завѣдывающаго Новобасанской библіотеки-читальни, при чемъ священникъ Полонскій указываетъ, что вмѣсто его въ должность завѣдывающаго библіотекой полезно было бы для дѣла избрать жительку Новой-Басани Марію Александровну Мельникову, какъ особу, интересующуюся развитіемъ библіотеки.

Завѣдывающая Олишевскою библіотекой Александра Константиновна Шрамченко лично заявила предсѣдателю управы объ отказѣ отъ должности, а потому необходимо избрать на ея мѣсто другое лицо, безъ чего невозможно открытіе операцій Олишевской библіотеки. По мнѣнію управы, въ должность завѣдывающей Олишевской библіотеки-читальни могла бы быть избрана дворянка Марія Николаевна Шрамченко.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1. Избрать отвѣтственныхъ завѣдывающихъ для Новобыковской, Новобасанской и Олишевской библіотекъ-читаленъ до окончанія срока земскаго трехлѣтія.

2. Утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ ассигновку въ 1700 руб. противъ 1500 рублей прошлаго года, каковая добавка сдѣлана на содержаніе вновь открываемыхъ Олишевской и Новобыковской библіотекъ-читаленъ, по 100 рублей на каждую.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что постановленіями очередного губернскаго собранія прошлаго и чрезвычайнаго собранія 19 августа этого года субсидированіе губернскимъ земствомъ уѣздныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, въ томъ числѣ и на библіотеки, отмѣнено, кромѣ выдачи субсидій на школьное строительство, о чемъ уѣздной управой представленъ особый подробный докладъ.

Собраніе постановило: просить принять на себя завѣдываніе библіотекъ-читаленъ въ Новомъ-Быковѣ священника о. Александра Даниловскаго, въ Новой-Басани М. А. Мельникову и въ Олишевкѣ Марію Николаевну Шрамченко, ассигновать 1700 руб., вмѣсто 1500 руб., по смѣтѣ 1910 года на открытіе библіотекъ-читаленъ въ Олишевкѣ и Новомъ-Быковѣ и передать докладъ въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 53, съ представленіемъ ходатайствъ ветеринарнаго врача: 1) объ учрежденіи должностей служителей при ветеринарныхъ амбулаторіяхъ, 2) о повышеніи разъѣздныхъ фельдшерамъ и 3) объ установленіи для нихъ прибавокъ къ жалованью.

Содержаніе доклада № 53.

Ветеринарный врачъ С. П. Днитровъ проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ:

1) Объ учрежденіи при каждомъ ветеринарномъ пунктѣ должности служителя-сторожа, который помогалъ бы фельдшеру при пріемахъ больныхъ животныхъ, охранялъ бы земское имущество и исполнялъ другія работы.

2) Объ увеличеніи ветеринарнымъ фельдшерамъ разъѣздныхъ съ 4 до 5 коп. на версту.

3) Объ установленіи къ жалованью ветеринарныхъ фельдшеровъ періодическихъ прибавокъ въ размѣрѣ, какъ и для медицинскихъ фельдшеровъ.

Докладывая собранію объ этихъ ходатайствахъ, управа имѣетъ честь заявить, что въ учрежденіи должностей служителей нѣтъ необходимости, такъ какъ всякій обыватель, приводящій къ фельдшеру животное, стережетъ его до пріема, помогаетъ фельдшеру сдѣлать и даже дѣлаетъ самъ лучше всякаго служителя все то, что требуется для осмотра больного животнаго, незначительность же находящагося въ распоряженіи фельдшеровъ земскаго имущества не можетъ требовать спеціальнаго за нимъ надзора. Не подлежитъ также удовлетворенію и ходатайство о прибавкахъ къ жалованью фельдшеровъ, наравнѣ съ медицинскими фельдшерами, такъ какъ ветеринарные фельдшера обезпечены основнымъ жалованьемъ лучше медицинскихъ, кромѣ того, въ прошломъ году ветеринарнымъ фельдшерамъ установлены квартирные въ 60 руб., такъ что въ настоящее время ветеринарный фельдшеръ получаетъ жалованья 420 руб. и квартирныхъ 60 руб., а медицинскій—жалованья 360 руб. и квартирныхъ 36 руб.

Что же касается повышенія прогоновъ, то управа поддерживаетъ ходатайство врача и проситъ собраніе установить съ 1910 года норму прогоновъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ по 5 коп. на версту.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: просить гл. М. Н. Шрамченко принять участіе въ разработкѣ продовольственнаго доклада, въ занятіяхъ училищной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Въ экономическій совѣтъ избранъ гл. Д. И. Тумковскій.

Прочитанъ докладъ управы № 75, о ходѣ продовольственныхъ операцій въ теченіи кампаніи 1908-9 года, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 75.

Вслѣдствіе ходатайства Козелецкаго земства объ отпускѣ правительственной ссуды на продовольственныя операціи по случаю недорода 1908 года, таковая ссуда была отпущена чрезъ губернское земство въ размѣрѣ 20000 руб., въ числѣ коихъ было зачтено 10012 руб. 2 коп., остававшихся за Козелецкимъ земствомъ, какъ неуплаченные по ссудѣ въ 30000 руб., полученной отъ правительства на продовольственныя операціи въ 1907 году. Какъ и въ кампанію 1907—8 года, Козелецкая земская управа, съ полученіемъ увѣдомленія о разрѣшеніи ссуды, организовала закупку ржи въ другихъ губерніяхъ и продажу ея по заготовительной стоимости нуждающемуся населенію. Процессъ заключался въ слѣдующемъ: Управа телеграфно справлялась о цѣнахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, а также о натурѣ хлѣба и процентѣ засоренности. Затѣмъ контрагенту, предлагавшему наивыгоднѣйшія для земства цѣны и условія доставки, телеграфно же заказывалось доставить на ст. Бобровицы такое-то число вагоновъ ржи. На станціи производилась пріемка хлѣба, перегрузка его изъ вагоновъ въ спеціально нанятое помѣщеніе, а затѣмъ хлѣбъ доставлялся въ пункты продажи: м. Бобровицы и г. Козелецъ. Въ пунктахъ продажи рожь отпускалась по покупной цѣнѣ съ наложеніемъ накладныхъ расходовъ по доставкѣ, храненію и усушкѣ.

Ссуда получена была въ управѣ 24 января 1909 года, первая закупка хлѣба произведена, въ количествѣ трехъ вагоновъ, 3 февраля 1909 года, послѣдняя закупка, въ количествѣ пяти вагоновъ,—12 іюня 1909 г. Всего было куплено и распродано населенію 36 вагоновъ ржи, вѣсъ которой составлялъ 31500 пудовъ. Часть расходовъ по доставкѣ ржи по желѣзнымъ дорогамъ возмѣщена казной, а именно

2625 руб. 20 коп., которые и приняты были въ разсчетъ, какъ соотвѣтствующая скидка съ стоимости пуда ржи при ея расцѣнкѣ для продажи.

Закупка и продажа ржи, происходила своевременно; никакихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ не наблюдалось; въ продажѣ ржи не только не наблюдалось задержки но, наоборотъ, ея постоянно не хватало для удовлетворенія всѣхъ являющихся. Къ сожалѣнію, послѣдняя закупка 5-ти вагоновъ ржи представляетъ собой единственную въ теченіе всей кампаніи неудачу: рожь была закуплена 12 іюня, а получена на мѣстѣ только 3 іюля, къ каковому времени цѣна на мѣстныхъ рынкахъ, въ виду опредѣлившихся благопріятныхъ видовъ на урожай, сильно и быстро понизилась, благодаря чему выписанную рожь пришлось ликвидировать съ убыткомъ, а именно: рожь обошлась около 1 руб. 25 коп., а продана была, по мѣрѣ пониженія цѣнъ, по 1 руб. 15 коп., 1 руб. и 90 коп. за пудъ. Все это произошло, благодаря задержкѣ въ пути болѣе двухъ недѣль послѣдней партіи ржи.

Какъ показало само дѣло, такъ и по общему мнѣнію всѣхъ пріобрѣтавшихъ у земства хлѣбъ, а также и по твердо установившемуся убѣжденію всего населенія уѣзда, закупка земствомъ хлѣба и продажа его нуждающемуся населенію по заготовительной стоимости сослужили огромную службу населенію уѣзда: эти операціи не только восполнили недостатокъ хлѣба въ уѣздѣ, вслѣдствіе неурожая въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ, но послужили могущественнымъ средствомъ для удержанія цѣнъ на хлѣбъ на возможномъ минимумѣ. Этотъ фактъ абсолютно установленъ и можетъ быть принятъ къ свѣдѣнію и руководству при необходимости организаціи общественной или правительственной помощи на случай неурожаевъ въ будущемъ. Нельзя также не отмѣтить той пользы, какую принесли нуждающемуся населенію существующія въ уѣздѣ паровыя мельницы: можно себѣ представить, насколько важно для бѣдняка, у котораго нѣтъ ни фунта хлѣба въ запасѣ, купить 2, 3, 5 пудовъ ржи и черезъ часъ-два получить изъ паровой мельницы готовую муку, а на завтра—готовый печеный хлѣбъ для полуголодной семьи. Этого не могло бы быть, если бы населеніе оставалось только при вѣтряныхъ мельницахъ и принуждено было подолгу ожидать вѣтра, оставаясь безъ хлѣба. Плата за перемолъ ржи на паровыхъ мельницахъ была весьма умѣренная: 7—8 коп. съ пуда.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію, присовокупляя, что, вслѣдствіе предложенія г. губернатора отъ 17 іюня за № 1572, докладъ этотъ долженъ быть представленъ управой до собранія въ министерство внутреннихъ дѣлъ, которое имѣетъ прислать въ земское собраніе свои выводы и заключенія по данному вопросу.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «О ходѣ продовольственныхъ операцій въ теченіе кампаніи 1908—9 года». Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ управы и 2) признать

необходимымъ выясненіе убытковъ отъ задержки въ пути вагоновъ съ хлѣбомъ и предъявленіе соотвѣтствующаго иска къ желѣзнымъ дорогамъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 77, о пропажѣ племенного жеребца производителя „Нарядного", находившагося у Н. А. Бобровникова.

Содержаніе доклада № 77.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію, что находившійся у Н. А. Бобровникова въ Старой-Басани земскій племенной производитель жеребецъ «Нарядный» палъ 11 іюня с. г. Какъ видно изъ протокола вскрытія трупа, жеребецъ страдалъ гипертрофіей сердца и палъ отъ гиперемія и отека легкихъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитавъ докладъ «О пропажѣ племенного жеребца-производителя «Нарядного», находившагося у Н. А. Бобровникова. Постановлено: передать въ земское собраніе.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 78, о результатѣ переоцѣнки товаровъ въ сельско-хозяйственныхъ складахъ, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 78.

Во исполненіе постановленія уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1908 года, участковыми членами земской управы, совмѣстно съ земскимъ агрономомъ и въ присутствіи представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ, была произведена переоцѣнка залежавшихся товаровъ, присланныхъ имъ земскою управою для распродажи, при чемъ оказалось слѣдующее:

1. Кобыжскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ коммиссіи былъ представленъ къ переоцѣнкѣ списокъ товаровъ, по дѣйствительной ихъ стоимости, на сумму 248 руб. 29 коп., изъ числа этихъ товаровъ было постановлено отправить въ Козелецкій складъ на сумму 71 руб. 36 коп., а остальные товары, на сумму 176 руб. 93 коп. оставленные при обществѣ, были переоцѣнены и цѣна ихъ понижена на 44 руб. 27½ коп., такъ что при обществѣ изъ числа представленныхъ къ переоцѣнкѣ осталось

товаровъ на 132 руб. 65$^{1}/_{2}$ коп., которые и зачислены долгомъ за сельско-хозяйственнымъ обществомъ.

2. Ярославско-Старобасанскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ коммиссіи былъ представленъ къ переоцѣнкѣ списокъ товаровъ, по дѣйствительной ихъ стоимости, на сумму 566 руб. 74 коп. изъ числа этихъ товаровъ, было постановлено отослать въ Козелецкій складъ на сумму 283 руб. 95 коп., а остальные товары, на 282 руб. 79 коп., оставленные при обществѣ, были переоцѣнены и цѣна ихъ понижена на 23 руб. 10 коп., такъ что при обществѣ изъ числа переоцѣненныхъ товаровъ осталось на сумму 259 руб. 69 коп., которые и зачислены долгомъ за сельско-хозяйственнымъ обществомъ.

3. Новобасанскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ коммиссіи былъ представленъ для переоцѣнки списокъ товаровъ, по дѣйствительной ихъ стоимости, на сумму 362 руб. 71 коп., изъ числа этихъ товаровъ было постановлено отослать въ Козелецкій складъ на сумму 171 руб. 52 коп., а остальные товары, на 191 руб. 19 коп., оставленные при обществѣ, были переоцѣнены и цѣна ихъ понижена на 12 руб. 26 коп., такъ что при обществѣ изъ числа переоцѣненныхъ товаровъ осталось на сумму 178 руб. 93 коп., которые и зачислены долгомъ за сельско-хоз. обществомъ.

4. Майновскою сельско-хозяйственною школою коммиссіи былъ представленъ для переоцѣнки списокъ товаровъ, по дѣйствительной ихъ стоимости, на сумму 372 руб. 43 коп., и коммиссія постановила отослать ихъ въ Козелецкій сельско-хозяйственный складъ, такъ какъ спроса на нихъ въ школѣ не имѣется.

5. Чемерскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ было препровождено обратно товаровъ въ Козелецкій сельско-хозяйственный складъ на сумму 61 руб. 58 коп., остальные товары не переоцѣнивались. Всѣ присланные обществами и Майновскою школой товары приняты въ Козелецкомъ складѣ, на сумму 960 руб. 84 коп., которые и списаны со счетовъ обществъ. Такимъ образомъ, при переоцѣнкѣ залежавшихся товаровъ, оставленныхъ обществами въ ихъ складахъ, понесено убытка 79 р. 63$^{1}/_{2}$ к.

15 апрѣля сего года всѣ присланные обществами товары были коммиссіею пересмотрѣны, а также и залежавшіеся товары Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ, согласно приложеннаго при этомъ списка, было представлено къ переоцѣнкѣ товаровъ, по дѣйствительной стоимости, всего на сумму 1266 руб. 92 коп., которые и были переоцѣнены, при чемъ пониженія было сдѣлано на 452 руб. 81 коп. и исключено товаровъ за негодностью на 21 руб. 42 коп., а всего на 474 руб. 23 коп., такимъ образомъ, всего понесено убытка 553 руб. 86$^{1}/_{2}$ коп. Сумма эта управою списана въ убытокъ за счетъ прибыли Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада, которой, съ основанія склада, числится 1886 руб. 31 коп.

Докладывая объ этомъ собранію, земская управа покорнѣйше проситъ дѣйствія управы признать правильными и убытокъ этотъ списать съ прибылей склада.

При этомъ прилагаются акты переоцѣнки товаровъ, списокъ товаровъ съ отмѣткою о количествѣ проданныхъ предметовъ послѣ переоцѣнки и вырученныхъ за нихъ деньгахъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Былъ прочитанъ докладъ «О результатѣ переоцѣнки товаровъ въ сельско-хозяйственныхъ складахъ». При обсужденіи доклада выяснилось, что относительно товаровъ, переоцѣненныхъ и оставленныхъ при складахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ по пониженной цѣнѣ, не имѣется точныхъ указаній, остаются ли эти товары на будущее время на полной отвѣтственности обществъ или нѣтъ. Поэтому совѣтъ постановилъ: для установленія точныхъ и ясныхъ отношеній между складомъ Козелецкимъ земскимъ и складами Новобасанскаго, Ярославско Старобасанскаго, Кобыжского и Чемер.кого сельско-хозяйственныхъ обществъ—относительно переоцѣненныхъ и оставленныхъ по пониженной цѣнѣ товаровъ въ складахъ обществъ,—потребовать отъ послѣднихъ точныхъ и ясныхъ обязательствъ въ томъ, что товары эти остаются на будущее время навсегда на полной отвѣтственности обществъ. Въ случаѣ несогласія дать такія обязательства, всѣ означенные товары доставить въ Козелецкій складъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 80, по поводу устройства сельско-хозяйственной выставки въ г. Козельцѣ, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 80.

Прошлогоднее очередное собраніе постановило устроить въ 1909 году сельско-хозяйственную выставку въ г. Козельцѣ. Созванный 19 іюня распорядительный по устройству выставки комитетъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о степени подготовленности дѣлъ къ организаціи выставки и нашелъ, что для успѣшной организаціи выставки не произведена надлежащая подготовка: не возбуждены ходатайства о преміяхъ и наградахъ, не получено соглашеній отъ различныхъ фирмъ и хозяйствъ объ экспонатахъ, не извѣщено достаточно широко населеніе уѣзда, не получено согласія отъ соотвѣтствующихъ лицъ на чтеніе лекцій на выставкѣ и проч. Вслѣдствіе этого комитетъ не призналъ возможнымъ начать организаціонныя работы по устройству выставки въ 1909 году и просилъ управу нужныя подготовительныя работы сдѣлать своевременно для устройства въ Козельцѣ выставки въ 1910 году.

Докладывая объ изложенномъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1. Уполномочить управу на устройство въ 1910 г. сельско-хозяйственной выставки въ г. Козельцѣ за счетъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1909 года 1100 рублей, которые будутъ показаны по денежному отчету, какъ неисполненный расходъ.

2. Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на счетъ губернскаго земства части ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ расходовъ, а именно суммы 500 рублей, на устройство выставки.

3. Поручить управѣ возбудить ходатайство о пособіяхъ на устройство выставки предъ подлежащими правительственными учрежденіями и заняться организаціей распорядительнаго комитета и другими организаціонными работами.

4. Выставка должна быть малаго района на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежнія въ Новой Басани и Кобыжчѣ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «По поводу устройства сельско-хозяйственной выставки въ г. Козельцѣ». Постановлено: высказаться за устройство въ 1910 году выставки въ г. Козельцѣ; если же это почему-либо окажется невозможнымъ, то для выставки намѣтить слѣдующіе пункты и въ такой послѣдовательности: Чемеръ, Старая Басань.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 89, съ представленіемъ неразсмотрѣннаго въ прошломъ году доклада № 130, объ ассигновкѣ на покупку производителей—боровов, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 89.

Прошлогоднее очередное собраніе поручило управѣ направить докладъ № 130, объ ассигновкѣ для покупки боровъ для Ярославско-Старобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества, въ экономическій совѣтъ.

Во исполненіе этого постановленія управа при этомъ имѣетъ честь представить прошлогодній докладъ за № 130 съ заключеніемъ по нему экономическаго совѣта, состоявшимся въ засѣданіи его 25 августа с. г.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ неразсмотрѣннаго въ прошломъ году доклада № 130, объ ассигновкѣ на покупку производителей-борововъ. Въ виду того, что,

какъ выяснилось, Ярославско-Старобасанское сельско-хозяйственное общество въ прошломъ году получило изъ казны 200 руб. на быка, совѣтъ полагаетъ ходатайство общества на этотъ предметъ отклонить, ходатайство же о выдачѣ на покупку боровъ 100 руб. удовлетворить, въ виду замѣчающейся въ районѣ сельско-хозяйственнаго общества, какъ выяснилось изъ преній, особой потребности въ боровахъ лучшихъ породъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 90, съ представленіемъ ходатайства редакціи „Хуторянина" о выпискѣ и организаціи земствомъ продажи календаря „Хуторянинъ", и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 90.

Полтавское общество сельскаго хозяйства проситъ управу доложить очередному собранію ходатайство общества о томъ, чтобы при земской управѣ организована была продажа издаваемаго съ 1909 года календаря «Хуторянинъ», о выпискѣ его для раздачи населенію, въ видѣ преміи при покупкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій изъ земскихъ складовъ, и окончившимъ земскія школы. Календарь «Хуторянинъ» имѣетъ цѣлью проводить въ жизнь различныя улучшенія по сельскому хозяйству и состоитъ изъ статей спеціалистовъ по сельскому хозяйству, животноводству и проч.

Представляя при этомъ подлинное ходатайство Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества и экземпляръ календаря, уѣздная управа считаетъ возможнымъ организовать лишь продажу этого календаря при сельско-хозяйственномъ складѣ въ г. Козельцѣ и рекомендовать уѣзднымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ организовать такую же продажу при ихъ складахъ, при чемъ календарь долженъ быть высылаемъ для продажи на коммиссіонныхъ началахъ, т. е. съ уплатой за него денегъ по выручкѣ таковыхъ. Что же касается до выписки календаря для безплатной раздачи, то управа не видитъ въ этомъ необходимости, такъ какъ потребныя на это денежныя средства могутъ быть использованы съ болѣе реальной пользой въ уѣздѣ.

Если собранію угодно согласиться съ высказаннымъ управой мнѣніемъ, то она покорнѣйше проситъ разрѣшить ей учредить при Козелецкомъ сельско-хозяйственномъ складѣ продажу календаря «Хуторянинъ» на означенныхъ выше условіяхъ, при согласіи на то Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества и при добавочномъ условіи, чтобы доставка и пересылка календаря относилась на счетъ общества. Съ своей стороны, управа не считаетъ нужнымъ пользоваться какимъ-либо процентомъ отъ продажи книги и будетъ высылать обществу, за его же счетъ, всѣ вырученныя деньги и продавать календарь по назначенной обществомъ цѣнѣ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ ходатайства редакціи «Хуторянина» о выпискѣ и организаціи земствомъ продажи календаря «Хуторянинъ». По обсужденіи доклада и разсмотрѣніи приложеннаго къ нему экземпляра календаря, постановлено: 1) согласиться съ докладомъ управы объ организаціи продажи календаря, и 2) выразить пожеланіе, чтобы управа выписала 100 экземпляровъ календаря за счетъ прибылей оборотнаго капитала Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада и раздавала по одному экземпляру, въ видѣ премій, при покупкѣ плуговъ и при покупкѣ прочихъ товаровъ въ складѣ на сумму отъ 10 рублей и выше.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 96, по вопросу о предоставленіи переселенцамъ изъ Козелецкаго уѣзда необходимаго количества душевыхъ долей земли.

Содержаніе доклада № 96.

Согласно постановленія прошлогодняго очередного собранія, состоявшагося по заявленію гласнаго М. В. Красовскаго, управа возбудила въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отводѣ въ мѣстахъ переселенія необходимаго количества душевыхъ долей земли для переселенцевъ изъ Козелецкаго уѣзда. Въ отвѣтъ на это ходатайство управа получила извѣщеніе отъ губернской землеустроительной коммиссіи, что переселенческое управленіе увѣдомило г. губернатора о томъ, что свободный земельный фондъ за Ураломъ распредѣленъ между губерніями выхода переселенцевъ весь безъ остатка. за исключеніемъ лишь Амурской области и Хабаровскаго подрайона Приморской, куда допущено свободное ходачество. Въ виду этого, ходатайство Козелецкаго земства о предоставленіи свыше трехъ съ половиною тысячъ долей одному Козелецкому уѣзду, независимо отъ общей губернской разверстки, не можетъ быть удовлетворено.

Объ этомъ управа для свѣдѣнія земскому собранію имѣетъ честь доложить.

М. Н. Шрамченко. Ходатайство касалось одного лишь года, или вообще относилось къ выдѣленію участковъ, не ограничивая однимъ годомъ?.

Предсѣдатель собранія. Ходатайство касалось отвода участковъ для жителей Козелецкаго уѣзда, для даннаго момента въ опредѣленномъ количествѣ, при чемъ не говорилось, желательно-ли участки эти получить всѣ немедленно, или въ 2—3 года.

М. Н. Шрамченко. Теперь участки всѣ разобраны и до весны будущаго года нельзя посылать ходоковъ. Но теперь своевременно хлопотать, чтобы на будущій годъ изъ заготовленныхъ участковъ было предоставлено опредѣленное количество.

М. В. Красовскій. Ходатайство наше касалось собственно только текущаго года. Намъ предоставлено было только 159 участковъ, тогда какъ на Остерскій уѣздъ — 2000. Поэтому и возбуждено было ходатайство, чтобы намъ дали больше. Завѣдывающій переселенческимъ управленіемъ увѣдомилъ, что на этотъ годъ уже всѣ участки распредѣлены, относительно же будущаго года сдѣлано указаніе мѣстнымъ властямъ, чтобы увеличили число участковъ для Козелецкаго уѣзда. Поэтому въ новомъ ходатайствѣ нѣтъ особой надобности.

Предсѣдатель собранія. Это дѣло было возбуждено въ прошломъ году, а въ текущемъ году было предоставлено болѣе 1000 участковъ, которые даже не всѣ разобраны.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 97, по вопросу объ учрежденіи на ст. Конотопъ столовой для переселенцевъ.

Содержаніе доклада № 97.

Переселенческій агентъ областной земской переселенческой организаціи обратился въ управу съ запиской, въ которой излагаетъ причины, обстановку, фактъ и результаты возникновенія на ст. Курскъ благотворительной столовой для переселенцевъ. Въ виду большой пользы и помощи, приносимыхъ столовою бѣдствующимъ переселенцамъ, предпринято открыть такую же столовую на ст. Конотопъ, почему переселенческій агентъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи на это дѣло какой-либо суммы со стороны земства.

Представляя при этомъ записку переселенческаго агента, въ которой подробно изложенъ вопросъ о возникновеніи столовой и ея функціяхъ въ Курскѣ и положеніе дѣла столовой на ст. Конотопъ, управа полагаетъ, что Козелецкому земству слѣдуетъ откликнуться на это доброе дѣло и ввести свою лепту на его осуществленіе, а потому покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить выдачу изъ оборотныхъ средствъ, со внесеніемъ въ смѣту 1911 года, 25 руб. въ пособіе на устройство благотворительной переселенческой столовой на ст. Конотопъ, когда къ открытію ея все будетъ подготовлено.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 101, съ представленіемъ ходатайства жителей м. Кобыжчи объ ассигнованіи пособія на устройство телеграфнаго сообщенія.

Содержаніе доклада № 101.

Нѣсколько жителей м. Кобыжчи просятъ управу доложить собранію ихъ ходатайство объ ассигнованіи 255 рублей на устройство телеграфнаго провода отъ станціи Кобыжча, М.-К.-В. ж. д., до почтоваго отдѣленія въ самомъ мѣстечкѣ, такъ какъ почтово-телеграфное вѣдомство соглашается открыть телеграфныя операціи при почтовомъ отдѣленіи только при условіи устройства линіи на счетъ жителей Кобыжчи. Въ ходатайствѣ изложены неудобства для отправителей телеграммъ при теперешнемъ порядкѣ, когда депеши сдаются на желѣзнодорожной станціи, и говорится, что просимая ассигновка 255 рублей нужна къ собраннымъ уже по подпискѣ 125 рублямъ.

Представляя на усмотрѣніе собранія означенное выше ходатайство, управа имѣетъ честь заявить, что строгія предупрежденія властей относительно предѣльности роста смѣты исключаютъ возможность этой ассигновки, такъ какъ въ настоящемъ году, при увеличеніи ассигновокъ на медицину и другія неотложныя нужды, смѣта и безъ того едва ли будетъ сбалансирована безъ превышенія нормы. Вслѣдствіе этого управа предлагаетъ ходатайство жителей Кобыжчи отклонить.

Предсѣдатель собранія. Кобыжча находится такъ близко отъ желѣзно-дорожной станціи и въ ней такъ мало развита потребность въ телеграфныхъ сношеніяхъ, что настоятельной необходимости въ устройствѣ телеграфа нѣтъ.

М. В. Красовскій. Жители Кобыжчи могутъ передавать депеши черезъ Бобровицу, при помощи телефона.

А. А. Раковичъ. Жители, вѣроятно, не освѣдомлены, что можно передавать телеграммы на Бобровицу по телефону, и чиновникъ обязанъ сдавать телеграммы за 10 коп. и принимать ихъ для передачи по телефону, тоже за 10 коп. Это относится ко всѣмъ тѣмъ, которые имѣютъ для этой цѣли авансъ въ Бобровицкой телеграфной конторѣ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и въ пособіи отказать.

Докладъ управы № 145, по вопросу о расходахъ на Вороньковскую амбулаторію.

Содержаніе доклада № 145.

На Вороньковскую амбулаторію въ прошломъ году не сдѣлано было ассигновки, такъ какъ наемъ помѣщенія и другіе расходы, соединенные съ открытіемъ амбулаторіи были произведены уже осенью и не могли быть внесены въ смѣту.

До этого времени на Вороньковскую амбулаторію израсходовано:

1. На наемъ помѣщенія	100 р.	— к.
2. На покупку и рубку дровъ	167 р.	50 к.
3. Жалованье сторожу	60 р.	— к.
4. Обзаведеніе мебелью: стойка, шкафъ для медикаментовъ, кушетка, скамьи въ прихожей, 2 стола и 6 стульевъ	70 р.	— к.
5. На пріобрѣтеніе инвентаря: лампы, стекла и проч.	31 р.	46 к.
Итого	428 р.	46 к.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить эту ассигновку по смѣтѣ на 1910 годъ и открыть кредитъ для расходовъ на содержаніе амбулаторіи въ 1910 году по слѣдующему разсчету:

1. На наемъ помѣщенія	100 руб.
2. Покупка и рубка дровъ	120 »
3. Жалованье сторожу	60 »
4. На освѣщеніе и мелкіе расходы	30 руб.
Итого	310 руб.

Собраніе постановило: передать въ смѣтную коммиссію.

Предсѣдатель собранія доложилъ вновь поступившія прошенія Мягкаго, Гусака и Кобызкого.

Собраніе постановило: прошенія жителя с. Осовецъ К. Мягкаго и жителя с. Козацкаго П. Кобызкого передать въ проектную коммиссію, прошеніе же бывшаго фельдшера Гусака передать въ смѣтную коммиссію.

Объявленъ перерывъ до 12 ч. дня 27 сентября.

Засѣданіе 27 сентября 1909 года, № 3.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 14 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священ-

никъ о. Димитрій Лашнюковъ, городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 12 ч. 45 м. председатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 26 сентября.

По редакціи и существу журнала и преній возраженій не послѣдовало. Журналъ утвержденъ по редакціи и существу. *)

М. Н. Шрамченко. Относительно назначенія 10-тысячнаго пособія на открытіе учительской семинаріи въ Козельцѣ въ журналѣ сказано, что пособіе будетъ внесено въ теченіе 3 лѣтъ, но не сказано „равными долями", между тѣмъ, такое указаніе необходимо. Въ постановленіи относительно ручной продажи медикаментовъ не сказано, что надлежащія мѣры надо принять и относительно Бобровицы, а не только Басани, потому что, въ сущности, и Бобровица въ такомъ же положеніи. Мои слова относительно составленія инвентаря по телефонной сѣти переданы не полно; я предлагалъ не только записывать въ инвентарь все, что пріобрѣталось отъ начала, но также, путемъ отмѣтки о прибыли и убыли предметовъ, довести до настоящаго положенія инвентаря. По вопросу о передачѣ ходатайства Чемерского общества въ экономическій совѣтъ на 28-е сентября мои слова не согласованы съ рѣчью В. П. Юрченко, который говорилъ не о невозможности для совѣта разсмотрѣть это ходатайство, а о неподготовленности самаго ходатайства съ технической стороны.

П. П. Шпигъ. Ходатайство Чемерского сельско-хозяйственнаго общества рѣшено передать въ экономическій совѣтъ на 28-е сентября. Между тѣмъ, ходатайства Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества, за позд-

*) Хотя въ секретарскомъ журналѣ значится, что по редакціи и существу возраженій не послѣдовало, но въ записи преній есть слѣдующія рѣчи, которыя управа сочла нужнымъ помѣстить въ печатныхъ журналахъ.

нею ихъ присылкою, не были доложены экономическому совѣту, и я прошу, чтобы эти ходатайства также были разсмотрѣны экономическимъ совѣтомъ 28 сентября и доложены собранію еще въ текущую сессію.

А. А. Раковичъ. Часть ходатайствъ Кобыжского общества была разсмотрѣна въ экономическомъ совѣтѣ по заявленію П. В. Глуздовскаго, и они вносятся на разсмотрѣніе собранія.

Секретаремъ собранія на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи гл. Г. Н. Горячко доложилъ собранію прошенія уполномоченныхъ казаковъ и крестьянъ деревни Комаровки о сложеніи недоимки и пени и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Прошеніе уполномоченныхъ казаковъ и крестьянъ деревни Комаровки Якова Аврамова Ругаля и Андрея Свиридова Кошевого.

Просимъ ходатайства передъ Козелецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, сложить съ насъ недоимку и пеню и всѣ накопившіеся проценты сто восемьдесятъ восемь (188 руб.), а остальную сумму, въ пятьсотъ девяносто одинъ руб. и восемьдесятъ коп. (591 р. 80 к.), разложить на всю осушившуюся землю 3205 десятинъ, а если таковой невозможно разложить, то обязываемся уплачивать по частямъ. При семъ прилагаемъ копію приговора сельскаго схода казаковъ и крестьянъ деревни Комаровки. 1909 года, сентября 24 дня.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ настоящее прошеніе, полагаетъ таковое отклонить.

Г. В. Самбуръ. Я живу въ той мѣстности и близко знаю положеніе дѣла. Когда составлялся договоръ о выкупѣ плотины, Комаровское сельское общество думало, что платить придется только ту часть, какая причитается за принадлежащія ему болотныя земли; тамъ имѣются также болота частныхъ владѣльцевъ и членовъ другихъ обществъ, и платить должны-бы всѣ. Общество уже уплатило часть, руб. 700, а теперь оказывается, что платить надо еще очень много, что для нихъ тяжело, и они просятъ сложить хоть половину.

Г. И. Горячко. Едва-ли это такъ: настоящая сумма присуждена судомъ, который имѣлъ, конечно, документы и достаточныя данныя.

М. Н. Шрамченко. Приговоръ о выкупѣ плотины составленъ былъ при мнѣ, когда я былъ тамъ земскимъ начальникомъ. По приговору общества обязались уплатить подлежащую сумму и уплатили около 700 руб. Они постановили затѣмъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о сложеніи остальной суммы. Ходатайство это и ввело ихъ въ заблужденіе, они уклонялись отъ уплаты. Года 3 или 4 назадъ вопросъ этотъ уже обсуждался въ уѣздномъ земскомъ собраніи, которое и постановило — искать деньги судомъ, а теперь есть уже и рѣшеніе суда. Нѣтъ основанія слагать хоть половину долга, какъ предлагаетъ гл. Самбуръ, но можно сложить пеню, которая наросла вслѣдствіе недоразумѣнія, по невѣдѣнію общества.

П. П. Шпигъ. Я разговаривалъ съ уполномоченнымъ общества и онъ сообщилъ, что общество уплатитъ основной долгъ, но проситъ сложить пеню и судебныя издержки.

Предсѣдатель управы. Года два назадъ мнѣ случилось тамъ быть и я совѣтовалъ имъ уплатить долгъ, при чемъ выражалъ надежду, что земство исключитъ пеню, если долгъ будетъ уплаченъ.

В. М. Шабловскій. Въ 1905 году я собиралъ сходы въ тѣхъ селахъ и предлагалъ ходатайствовать о сложеніи пени, если уплатятъ долгъ. Оба общества постановили приговоры объ уплатѣ долга въ два срока и просили меня ходатайствовать о сложеніи пени. Приговоры были доложены земскому собранію, которое постановило пеню сложить. Узнавъ объ этомъ, общества не стали платить и первой половины долга. Какой то ходатай по дѣламъ убѣдилъ ихъ, что они могутъ не платить. Управа вынуждена была предъявить искъ, по которому состоялось уже рѣшеніе суда.

А. Г. Цыгикало. Въ собраніи было постановлено сложить пеню — условно: если погашенъ будетъ капитальный долгъ. Они не уплатили, и накопилась большая сумма, которой они не могутъ уплатить.

Т. Г. Позній. Капитальный долгъ слѣдуетъ не только съ Комаровскаго, но и Селищанскаго общества. Просьба ихъ о сложеніи пени и присужденныхъ за веденіе дѣла въ судѣ издержекъ — преждевременна: они должны сначала погасить основной долгъ.

Предсѣдатель собранія. Изъ справки видно, что въ 1904 г. въ земскомъ собраніи постановлено было: пеню сложить и долгъ взыскать. Въ 1905 г. вопросъ вновь разсматривался и постановлено: когда долгъ будетъ погашенъ, проценты сложить; если же не будутъ платить долга, взыскать судомъ. Не пояснено, взыскать-ли съ процентами или безъ нихъ. О пенѣ нѣтъ рѣчи, только о 6% годовыхъ. Я лично противъ сложенія судебныхъ издержекъ, а %% сложить можно. Они сами виноваты, что дѣло дошло до суда, пусть они платятъ за судъ. Уплату долга можно разсрочить на 2 года, т. е. поручить управѣ взыскать долгъ въ 2 года.

М. Н. Шрамченко. Если въ судебныя и за веденіе дѣла издержки включена и сумма, которая причиталась бы повѣренному, то эту сумму можно сложить, такъ какъ земство не приглашало повѣреннаго. А остальныя судебныя издержки слѣдуетъ взыскать, такъ какъ они сами виноваты, что довели дѣло до суда.

А. Г. Цыгикало. Мы не можемъ сложить %%, а только ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи, такъ какъ %% принадлежатъ губернскому земству.

А. А. Раковичъ. Съ вопросомъ о сложеніи %%, или о ходатайствѣ передъ губернскимъ земствомъ, слѣдуетъ подождать, пока общество уплатитъ хоть часть долга.

Г. В. Самбуръ. Слѣдуетъ поступить съ обществомъ не слишкомъ строго. Долгъ необходимо разсрочить хоть на 2 года и исключить %% и за веденіе дѣла въ судѣ. Общество не оправилось еще послѣ двухлѣтняго неурожая.

М. Н. Шрамченко. Въ 1904 году постановлено было сложить %%, когда долгъ будетъ погашенъ. Если бы проценты были начислены губернскимъ земствомъ, то уѣздное собраніе не могло бы сдѣлать такого постановленія.

Г. И. Горячко. Удовлетвореніе просьбы общества, хотя частичное, дастъ поводъ обществу и дальше уклоняться отъ уплаты долга. Слѣдуетъ теперь воздержаться отъ всякихъ уступокъ, а если они будутъ платить долгъ, то управа навѣрное сама войдетъ въ собраніе съ докладомъ о сложеніи процентовъ.

Предсѣдатель собранія. Прошу управу навести справку: деньги на выкупъ плотины были позаимствованы у губернскаго земства съ процентами или безъ нихъ. А пока вопросъ надо отложить.

(Секретаремъ управы представлена справка).

Предсѣдатель собранія. Изъ наведенной справки видно, что на выкупъ Комаровской гребли губернское собраніе разрѣшило выдать ссуду въ 2400 р. изъ 6% годовыхъ. Въ такомъ случаѣ, можно говорить лишь о сложеніи судебныхъ издержекъ.

М. Н. Шрамченко. Можно также ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи процентовъ, но рѣшеніе этого вопроса зависитъ не отъ насъ. Затрудненія заключаются еще въ томъ, что неизвѣстно, какая часть общей суммы причитается съ Комаровцевъ, а какая съ Селищанъ, а при ходатайствѣ передъ губернскимъ земствомъ это необходимо знать. Обществу нужно указать, что уѣздное земство, въ видѣ льготы, предоставляетъ имъ погасить долгъ частями въ два года. Если они уплатятъ въ теченіе года первую половину, тогда можно поставить на очередь вопросъ о процентахъ и о судебныхъ издержкахъ.

А. Г. Цыгикало. Разсрочка уплаты долга поведетъ и къ накопленію процентовъ, поэтому не слѣдуетъ давать разсрочки.

Предсѣдатель собранія. Но общество проситъ о разсрочкѣ. По рѣшенію суда на присужденную сумму начисляется тоже только 6%. Если общество уплатитъ половину долга, то за другую придется процентовъ всего 22 руб. При этомъ разсрочка дается обществу, какъ право, но оно можетъ, при желаніи, уплатить и всю сумму сразу.

Г. В. Самбуръ. Судебный приставъ уже приступилъ къ описи имущества, и если не дана будетъ разсрочка, то имущество будетъ продано.

Т. Г. Позній. Въ исполнительномъ листѣ не сказано, сколько взыскать съ Комаровскаго и сколько—съ Селищанскаго общества. Они обязаны уплатить за круговою порукою. Какую же часть слѣдуетъ взыскать съ Комаровцевъ? И если допущена будетъ разсрочка, то какъ поступить съ Селищанами? Прошу указаній собранія.

Г. В. Самбуръ. Навѣрное, они сами уже раздѣлились, высчитали, сколько кто долженъ.

М. Н. Шрамченко. Кажется, въ приговорахъ было сказано, что платить надо по числу дворовъ. Но они сами знаютъ, сколько съ нихъ слѣдуетъ, — они и въ ходатайствѣ высчитали это. Разрѣшая уплату въ два срока, слѣдуетъ потребовать первую половину теперь-же, немедленно, а другую — черезъ годъ, не позже осени 1910 года.

Собраніе постановило: по предложенію гл. М. Н. Шрамченко, разрѣшить управѣ взыскать долгъ съ Комаровцевъ въ два срока, половину немедленно и вторую половину — не позднѣе осени 1910 года и увѣдомить ихъ, что, въ случаѣ уплаты капитальнаго долга, ими можетъ быть возбуждено передъ губернскимъ собраніемъ, черезъ уѣздное, ходатайство о сложеніи начисленныхъ процентовъ.

Доложено прошеніе жителя с. Комаровки Авраама Ругаля о сложеніи недоимки и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Прошеніе жителя деревни Комаровки, Держановской волости, Козелецкаго уѣзда, Аврама Евстратова Ругаля.

Имѣю честь всепокорнѣйше просить Козелецкое уѣздное земское собраніе отмѣнить мнѣ земскіе сборы за 1908 и 1909 г. съ пеней, на основаніи того, что мною было подано прошеніе въ 1907 г. объ исключеніи за бездѣйствіе моей мельницы за 1905 и 1906 г.г., на которое мною и было полное удовлетвореніе, но деньги, уплоченныя раньше времени, остались за Козелецкой земской управой. Надѣюсь, что просьба моя не останется безъ вниманія, а также и распорядиться о снятіи ареста моего имущества, 1909 года, 25 сентября.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

По наведенной справѣ въ окладномъ столѣ управы, сборовъ съ просителя за 1905 и 1906 годы не поступало и таковые съ него сложены по журналу управы и постановленію земскаго собранія 1907 года. Въ 1907 году за нимъ мельницы по окладнымъ книгамъ управы не значилось. Въ окладъ же въ 1908 году внесена мельница Ругаля по донесенію волостнаго правленія, провѣренному членомъ управы.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ признать прошеніе Ругаля не заслуживающимъ удовлетворенія.

А. Г. Цыгикало. Мельница эта не дѣйствовала, была полуразрушена, а въ прошломъ году ремонтирована и зачислена въ окладъ. Она и теперь

работаетъ. За 1905 и 1906 годы окладъ не поступалъ, хотя, можетъ быть, владѣлецъ уплатилъ полиціи, которая денегъ не представила.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 79, съ представленіемъ отчета сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки въ м. Кобыжчѣ, съ 5 по 9 сентября 1908 года, заключеніе экономическаго совѣта и ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 79.

Во исполненіе постановленія очередного собранія прошлаго года, управа имѣетъ честь при этомъ представить отчетъ о бывшей въ 1908 году выставкѣ въ м. Кобыжчѣ, съ заключеніемъ по этому отчету уѣзднаго экономическаго совѣта.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «Съ представленіемъ отчета о сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ м. Кобыжчѣ, съ 5 по 9 сентября 1908 г.», а также разсмотрѣнъ приложенный къ докладу отчетъ о выставкѣ. По обсужденіи отчета постановлено: 1) выразить пожеланіе, чтобы, при устройствѣ выставокъ въ будущемъ, приложены были всѣ старанія къ тому, чтобы выставки соотвѣтствовали одобренному, принятому типу; 2) чтобы въ отчетахъ о выставкахъ дѣлаемы были общіе выводы, на основаніи количества и качества представленныхъ экспонатовъ и матеріаловъ; 3) чтобы всѣ предварительныя организаціонныя работы производились заблаговременно управой, а не распорядительными организаціями выставки и 4) признать излишнимъ печатать представленный отчетъ о Кобыжской выставкѣ, а необходимое количество копій съ него изготовить въ канцеляріи управы, для разсылки учрежденіямъ, субсидировавшимъ такъ или иначе выставку.

Дополненіе къ докладу.

Стоимость устройства и организаціи выставки, согласно отчета, выразилась въ суммѣ 1835 руб. 90 коп. Управа на устройство выставки имѣла средствъ:

1) Ассигновано уѣзднымъ и губернскимъ земствами - - - 900 р. — к.
2) Перечислено губернской управой сверхъ ассигновки - - 200 р. — к.

3) Ассигновано главнымъ управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ - - - - - 100 р. — к.

4) Выручено на самой выставкѣ за проданные желоба - 10 р. 50 к.

Всего - - - - 1210 р. 50 к.

Такимъ образомъ, перерасходъ по устройству выставки выражается суммой 625 р. 40 к., но необходимо принять во вниманіе, что отъ выставки осталось лѣсныхъ матеріаловъ, согласно прилагаемаго при этомъ акта, на 200 руб., и на эту последнюю сумму сумма перерасхода должна быть уменьшена; оставшійся же матеріалъ можетъ быть употребленъ въ дѣло при устройствѣ выставки въ г. Козельцѣ и съ этой цѣлью доставленъ въ Козелецъ. Такимъ образомъ, сумма перерасхода по выставкѣ равняется 425 руб. 40 коп., которые, какъ израсходованные изъ оборотныхъ земскихъ средствъ, управа внесла въ проектъ расходной смѣты на 1910 годъ и покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ съ приложеннымъ отчетомъ и имѣя въ виду, что денежный отчетъ по выставкѣ разсмотрѣнъ ревизіонной коммиссіей въ прошломъ году, а представляемый нынѣ литературный отчетъ разсмотрѣнъ экономическимъ совѣтомъ, ревизіонная коммиссія присоединяется, съ своей стороны, къ заключенію экономическаго совѣта.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 93, съ представленіемъ журнала управы, отъ 24 августа за № 3665, съ отчетомъ о ревизіи Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 93.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія журналъ свой, отъ 24 августа за № 3665, съ отчетомъ по ревизіи сельско-хозяйственнаго склада въ г. Козельцѣ, произведенной 12 августа сего года членомъ управы Т. Г. Позднимъ.

Журналъ Козелецкой уѣздной земской управы, засѣданіе августа 24 дня 1909 года.

Уѣздная земская управа, разсмотрѣвъ представленный членомъ управы г. Позднимъ отчетъ о ревизіи Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада, произведенной имъ 12 августа, постановила: отчетъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ былъ журналъ Козелецкой земской управы, отъ 24 августа 1909 г., и разсмотрѣнъ приложенный къ нему отчетъ о ревизіи Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада, за время съ 1 января по 12 августа 1909 года, произведенной членомъ управы Т. Г. Познякъ. Постановлено: 1) обратить вниманіе земской управы на ограниченность оборотовъ Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада; 2) высказать пожеланіе, чтобы Козелецкій складъ, какъ центральный для уѣзда, въ возможной скорости былъ переведенъ въ Бобровицу, для чего необходимо незамедлительно приступить къ постройкѣ предположеннаго для склада зданія въ Бобровицѣ; 3) обратить вниманіе на возможно широкое развитіе и лучшую постановку коммиссіонной выписки орудій черезъ сельско-хозяйственный складъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетъ о ревизіи сельско-хозяйственнаго склада и имѣя въ виду, что онъ находился уже на разсмотрѣніи экономическаго совѣта, ревизіонная коммиссія присоединяется, съ своей стороны, къ заключенію экономическаго совѣта. Осмотрѣвъ же счета и книги склада, нашла таковые въ должномъ порядкѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 119, объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря арестнаго помѣщенія и замѣнѣ его новымъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 119.

Смотритель арестнаго помѣщенія представилъ къ исключенію слѣдующее негодное имущество:

1. Одѣялъ байковыхъ	- - - - -	5 шт.
2. Простынь	- - - - -	7 шт.
3. Чехловъ тюфячныхъ	- - - - -	4 шт.
4. Наволокъ	- - - - -	11 шт.
5. Кальсонъ	- - - - -	8 шт.
6. Рубахъ женскихъ	- - - - -	3 шт.
7. Рубахъ мужскихъ	- - - - -	2 шт.

По осмотрѣ этихъ предметовъ членомъ управы, они оказались негодными къ употребленію, почему управа покорнѣйше проситъ исключить это имущество и утвер-

дить по смѣтѣ на 1910 годъ расходную ассигновку на пріобрѣтеніе новаго имущества, въ томъ же количествѣ, по слѣдующему разсчету:

5 одѣялъ по 4 руб. 50 коп.	- - -	22 р. 50 к.
7 простынь по 1 руб.	- - - -	7 р. — к.
4 чехла по 1 руб. 50 коп.	- - -	6 р. — к.
11 наволокъ по 40 коп.	- - -	4 р. 40 к.
8 кальсонъ по 1 руб.	- - - -	8 р. — к.
3 рубахи женскія по 1 руб. 50 коп.	- -	4 р. 50 к.
2 рубахи мужскія по 1 р. 25 к.	- -	2 р. 50 к.
А всего	- - - -	54 р. 90 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Осмотрѣвъ перечисленные въ докладѣ предметы и признавая ихъ негодными къ употребленію, ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы объ исключеніи тѣхъ предметовъ изъ инвентаря арестнаго помѣщенія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о посѣщеніи земскаго арестнаго дома и сельско-хозяйственнаго склада.

Содержаніе доклада ревизіонной коммиссіи.

Посѣтивъ сего числа земскій арестный домъ и сельско-хозяйственный складъ, ревизіонная коммиссія нашла таковые въ должномъ порядкѣ и исправности, о чемъ и имѣетъ честь доложить собранію.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гл. А. А. Раковичъ началъ докладывать смѣту расходовъ.

§ I, ст. 1, а) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи, въ суммѣ 2690 руб.

б) Временно командированному приставу разъѣздныя.

Прочитанъ докладъ управы № 135, о невнесеніи въ смѣту 360 р. разъѣздныхъ полицейскому чиновнику и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 135.

Собраніе 1907 года, вслѣдствіе предложенія губернской власти, внесло въ смѣту на 1908 годъ ассигновку въ 360 р. на разъѣзды особо командированному въ уѣздъ полицейскому чиновнику. Въ предложеніи губернатора, отъ 19 сентября 1907 года

за № 2994, было изложено, что особый полицейскій чиновникъ будетъ командированъ на правахъ пристава лишь временно, для принятія болѣе дѣйствительныхъ и энергичныхъ мѣръ противъ происходившихъ тогда убійствъ, грабежей, разбоевъ и поджоговъ, главнымъ же образомъ, для розыска и задержанія преступниковъ и установленія спокойствія и безопасности въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Такъ какъ, по мнѣнію управы, въ настоящее время въ Козелецкомъ уѣздѣ волненія улеглись, и связанная съ ними усиленная преступность не можетъ имѣть мѣста, то содержаніе въ уѣздѣ особаго полицейскаго чиновника не представляется необходимымъ, почему управа, не внося въ расходную смѣту ассигновки на разъѣзды временно командированному полицейскому чиновнику, въ суммѣ 360 руб., покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ г. Черниговскимъ губернаторомъ объ откомандированіи изъ Козелецкаго уѣзда упомянутаго чиновника съ 1 го января 1910 года.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ № 135, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, суммы — 360 руб. предлагаетъ въ смѣту не вносить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и 360 р. въ смѣту не вносить.

в) Разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ, съ суммѣ 1200 р.

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, въ размѣрѣ 717 руб.

§ II. Содержаніе земскаго управленія.

Ст. 1. Содержаніе личнаго состава, въ суммѣ 4880 руб.

Ст. 2. Содержаніе канцеляріи, въ суммѣ 7164 р.

На уплату эмеритальныхъ вычетовъ за служащихъ канцеляріи, въ суммѣ 304 р.

Прочитанъ докладъ № 136, о принятіи на счетъ земства уплаты эмеритальныхъ вычетовъ за служащихъ въ канцеляріи управы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 136.

Козелецкое земство признало возможнымъ и справедливымъ принять на счетъ земства уплату эмеритальныхъ вычетовъ за учителей и фельдшеровъ. Среди земскихъ служащихъ есть категорія работниковъ, которые, за исключеніемъ 2—3 лицъ, обезпечены содержаніемъ значительно хуже медицинскаго и учащаго персонала. Эта кате-

горія работниковъ—служащіе канцеляріи управы. Нельзя не признать, что работа и служба этихъ работниковъ происходятъ при особой обстановкѣ и имѣютъ нѣкоторыя особенности и стороны, являющіяся, по свойству обязанностей этихъ лицъ, неблагопріятными для нихъ, какъ для людей, въ особенности въ послѣднее время, когда земская жизнь стала развиваться съ каждымъ годомъ интенсивнѣе. Къ числу такихъ условій и особенностей службы нужно отнести сравнительное отсутствіе свободы, крайняя интенсивность работы, совершеніе ея въ закрытомъ и малоудобномъ помѣщеніи, постоянная срочность работы, обусловливаемая тѣмъ, что земская дѣятельность и работа есть то, что требуется ежедневно живой жизнью и что не можетъ быть откладываемо до другого времени, какъ это возможно бываетъ въ другихъ учрежденіяхъ. Въ этомъ году канцелярія почти круглый годъ имѣла вечернія занятія, которыя велись съ 7 до 11 ч. вечера и рѣдко—меньше. Во многихъ случаяхъ служащихъ канцеляріи приходится безпокоить и забирать на работу въ праздники, когда экстренность дѣла требуетъ этого, и чаще всего это бываетъ со старшими служащими: секретаремъ, бухгалтеромъ и его помощникомъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, какъ и постоянно, всѣ служащіе, насколько управа могла убѣдиться, исполняютъ свои обязанности вполнѣ добросовѣстно. Правда, среди служащихъ канцеляріи бухгалтеръ, его помощникъ и секретарь получаютъ сравнительно порядочное жалованье, но, имѣя въ виду отсутствіе для нихъ всякихъ видовъ на награды, повышенія, чины и тому подобное и на отсутствіе періодическихъ прибавокъ къ жалованью, нельзя не признать ихъ положеніе, какъ лицъ, отъ которыхъ многое требуется и которыми многое должно исполняться сознательно и съ отвѣтственностью, что такое служебное положеніе ихъ можетъ служить для нихъ основаніемъ желать улучшеній въ условіяхъ своей службы. Исходя изъ этихъ соображеній и принявъ во вниманіе, что всѣ служащіе канцеляріи лишены періодическихъ прибавокъ къ жалованью, что они не пользуются ни квартирными, ни квартирами, управа находитъ своевременнымъ поощрить ихъ, если не увеличеніемъ содержанія, то хотя бы принятіемъ на счетъ земства уплаты за нихъ эмеритальныхъ вычетовъ. Такое поощреніе будетъ какъ бы небольшимъ повышеніемъ содержанія и будетъ въ особенности своевременнымъ въ виду наблюдающагося повышенія цѣнъ на жизненные продукты, что и послужило однимъ изъ основаній къ увеличенію въ прошломъ году содержанія врачамъ. При этомъ нельзя не упомянуть, что, какъ видно изъ смѣты и отчетовъ земствъ Остерскаго, Конотопскаго, Сосницкаго и Нѣжинскаго, этими земствами эмеритальные взносы за канцелярію тоже приняты на земскій счетъ, и, насколько извѣстно, это имѣетъ мѣсто въ большинствѣ земствъ Черниговской губерніи, хотя нельзя всѣхъ ихъ перечислить, за неимѣніемъ подъ рукой ихъ смѣтъ или отчетовъ, запрашивать же ихъ спеціально изъ-за этого управа признаетъ излишнимъ.

На основаніи изложеннаго, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе:

1) постановить, что съ 1 января 1910 г. эмеритальные вычеты за служащихъ канцеляріи Козелецкой земской управы принимаются на счетъ земства;

2) утвердить по расходной смѣтѣ на 1910 годъ потребную на это ассигновку въ размѣрѣ 304 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ № 136, коммиссія, соглашаясь съ этимъ докладомъ, предлагаетъ внести въ смѣту 304 рубля.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщеній управы, въ суммѣ 273 руб.

Г. И. Горячко. Форма смѣты утверждена министерствомъ и мы ее не можемъ измѣнять. Но въ деталяхъ слѣдовало бы сдѣлать болѣе точныя обозначенія. Такъ, вмѣсто статьи расходовъ на покупку дровъ и на мелкій ремонтъ, слѣдовало-бы завести статью: „на покупку дровъ, на освѣщеніе и на мелочные хозяйственные расходы". А то оказывается, что ревизіонная коммиссія въ расходахъ „на покупку дровъ" нашла расходъ: „куплены мѣшки".

По предложенію гл. Г. И. Горячко, статья эта **дополняется**, по расчету и объясненіямъ управы, расходами на освѣщеніе и мелкіе хозяйственные расходы.

На наклейку на холстъ плановъ усадебныхъ земель	43 р. — к.
Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ . . .	250 р. — к.
6) Пенсія бывшему сторожу управы Григорію Прищепѣ	60 р. — к.
На приглашеніе особаго лица для веденія записей и журналовъ	150 р. — к.
На уплату за лѣченіе земскихъ служащихъ въ Пятигорской колон. Красн. Креста	52 р. 50 к.

§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Ст. 1. Въ суммѣ 464 р. 27 к. (устройство, наемъ и содержаніе мѣстъ заключенія).

Ст. 2. Въ суммѣ 759 р. 90 к. (содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними).

Ст. 3. Этапная повинность: а) на наемъ помѣщенія въ с. Козарахъ — 156 р.; б) перевозка арестантовъ въ суммѣ 211 р.; в) пособіе Мостищской и Козелецкой волостямъ на перевозку арестантовъ . . . . . . 180 р. — к.

§ IV. Дорожная повинность.

Ст. 2., а) — въ суммѣ 2000 руб. (ремонтъ уѣздныхъ дорогъ), в)—въ суммѣ 3000 р. (на ремонтъ проселочныхъ дорогъ).

Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и жалованье и разъѣзды техническаго надзора, за счетъ капитала 1 іюня 1895 г. . . . . . . 14480 р. — к.

Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора 600 р. — к.

§ VI. Общественное призрѣніе.

Ст. 1, а) Содержаніе богадѣльни Евреинова . . . . . . 2644 р. 18 к.

Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ, въ суммѣ . . 250 р. — к.

Пособіе нуждающимся внѣ благотворит. учр. въ суммѣ . . . . 25 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 56, объ ассигнованіи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 56.

Козелецкое земство ежегодно ассигнуетъ пособія, по 25 рублей, слѣдующимъ благотворительнымъ учрежденіямъ г. Чернигова: дому трудолюбія, благотворительному

обществу, общинѣ сестеръ милосердія св. Ѳеодосія, дѣтскому пріюту для дѣвочекъ, пріюту мальчиковъ (домъ бѣдныхъ), хутору-школѣ глухонѣмыхъ, больницѣ имени Царя-Миротворца, земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ, училищу слѣпыхъ и губернской архивной коммиссіи.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить и по смѣтѣ на 1910 годъ пособія каждому изъ поименованныхъ учрежденій, по 25 рублей, кромѣ дома трудолюбія, которому управа проситъ утвердить по смѣтѣ пособіе въ 72 рубля, но при условіи, чтобы Козелецкому земству предоставлено было право замѣстить въ домѣ трудолюбія одного кандидата изъ своего уѣзда. Сумма 72 рубля составляетъ стоимость содержанія въ теченіе года, по нормамъ, одного замѣщеннаго въ домъ трудолюбія.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ № 56 и выслушавъ заявленіе предсѣдателя Собранія о безвыходномъ положеніи сироты Пригары, коммисія предлагаетъ внести 47 рублей на содержаніе Пригары въ домѣ трудолюбія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

§ VII. Медицинская часть.

Ст. 1, а) Содержаніе семи участковыхъ врачей, въ суммѣ . . . . 10500 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 38, о расходахъ на содержаніе принятаго въ вѣдѣніе Козелецкаго земства Новобыковскаго медицинскаго участка, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 38.

На основаніи постановленія чрезвычайнаго Козелецкаго земскаго собранія 5 мая с. г., уѣздная управа поручила члену своему Е. Г. Невѣровскому принять отъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣзднаго Новобыковской медицинскій участокъ съ имѣвшимся въ немъ инвентаремъ. Согласно увѣдомленія губернской управы, отъ 10 іюня за № 6585, уѣздная управа имѣла принять участокъ отъ врача Марсова-Тишевскаго. Участокъ фактически былъ принятъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства по акту отъ 15 іюля с. г., подписанному членомъ управы Невѣровскимъ и врачемъ Марсовымъ-Тишевскимъ. Состоящіе на службѣ отъ губернскаго земства врачъ Марсовъ-Тишевскій и фельдшеръ Литвинъ дали подписки въ томъ, что они остаются на службѣ въ Новобыковскомъ участкѣ на условіяхъ, существующихъ для прочихъ участковыхъ врачей и фельдшеровъ.

Такъ какъ, согласно установленнымъ губернскимъ земствомъ правиламъ, уѣздное земство имѣетъ получить отъ губернскаго субсидію на 1910 годъ въ размѣрѣ четырехъ пятыхъ губернской ассигновки на содержаніе бывшаго межуѣзднаго участка въ 1909 году, равняющейся 3100 руб., а именно:

а) Жалованье врачу	1200 руб.
б) Разъѣздныя ему же	300 »
в) На медикаменты	850 руб.
г) На содержаніе амбулаторій	750 руб.
Итого	3100 руб.,

то уѣздная управа, внося ассигновку на содержаніе Новобыковскаго участка въ смѣту расходовъ на 1910 годъ, имѣетъ въ виду получить отъ губернскаго земства 2480 рублей. Въ виду же того, что жалованье врачамъ установлено въ Козелецкомъ земствѣ въ 1500 руб., квартирныхъ 300 руб. и разъѣздныхъ по 100 руб. на волость, что въ составъ Новобыковскаго участка входятъ двѣ волости: Новобыковская и Вороньковская и въ виду того, что Козелецкое земство въ 1908 г. постановило вносить въ смѣты на содержаніе Новобыковскаго участка ежегодно по 200 рублей, а также на основаніи утвержденной санитарнымъ совѣтомъ смѣты, управа внесла въ смѣту расходовъ на 1910 годъ на содержаніе Новобыковскаго участка 3926 руб. по слѣдующимъ статьямъ:

а) Жалованье врачу	1500 руб.
б) Ему же квартирныхъ	300 »
в) » » разъѣздныхъ	200 »
г) Жалованье фельдшеру	360 »
д) Ему же квартирныя	36 »
е) На медикаменты (прошлогодняя норма)	1150 »
ж) Содержаніе амбулаторіи и мелкіе расходы	380 »
Итого	3926 руб.

За вычетомъ изъ этой суммы имѣющихъ быть полученными отъ губернскаго земства спеціальныхъ средствъ, на уѣздный земскій сборъ падаетъ расходъ по содержанію участка въ 1910 году по этимъ нормамъ въ суммѣ 1446 руб.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе внесенные въ смѣту расходовъ на 1910 годъ цифры расходовъ по вышеозначенному разсчету утвердить

Въ виду значительности этой новой ассигновки въ земской уѣздной смѣтѣ, управа полагала бы нужнымъ воздержаться отъ внесенія въ смѣту на 1910 годъ тѣхъ ассигновокъ на Новобыковскую амбулаторію, о которыхъ сдѣлалъ постановленіе санитарный совѣтъ, а именно: отдѣльно на мелочные расходы 100 руб. и на хирургическіе инструменты 50 руб., тѣмъ болѣе, что врачъ Марсовъ-Тишевскій въ совѣтѣ

не присутствовалъ, и его цифры ничѣмъ не мотивировались. Поэтому управа въ проектъ уѣздной земской смѣты этихъ расходовъ не внесла. (Заключеніе смѣтной коммиссіи въ отдѣльномъ приложеніи).

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

б) Квартирныя 5-ти врачамъ, въ суммѣ	1500 р. — к.
в) Отопленіе 2-хъ квартиръ для врачей	160 „ — „
г) Содержаніе фельдшерамъ, въ суммѣ .	6660 „ — „
д) Содержаніе 5 фельдшерицамъ-акушеркамъ, въ суммѣ	3000 „ — „
е) Квартирныя фельдшерамъ, въ суммѣ	446 „ — „
ж) Содержаніе вновь учрежденнымъ фельдшерицамъ-акушеркамъ въ суммѣ. . .	480 „ — „
и) Добавочныя квартирныя для Ядловской амбулаторіи, въ суммѣ . . .	60 „ — „
к) Добавочное содержаніе старослужащимъ фельдшерамъ, въ суммѣ . .	1702 „ 50 „
м) Эмеритальные взносы за низшій медицинскій персоналъ	416 „ — „
н) На выдачу наградныхъ фельдшерамъ, въ суммѣ	300 р. — к.

Прочитанъ докладъ № 54, о ссудахъ и пособіяхъ, выданныхъ управой нѣкоторымъ служащимъ земства, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 54.

Въ текущемъ году въ управу поступали ходатайства о выдачѣ ссудъ на лѣченіе отъ слѣдующихъ лицъ и въ слѣдующихъ суммахъ:

Учительницы	А. Н. Васильевой	100 руб.
»	В. К. Николаевой	100 »
»	О. Т. Бакуриной	60 »
Учителя	Я. М. Анищенко	75 »
Фельдшера	И. Ѳ. Потерняка	100 »
	Всего . . .	435 руб.

Всѣ эти лица представили въ управу доказательства того, что имъ необходимо болѣе или менѣе продолжительное лѣченіе въ южныхъ мѣстностяхъ Россіи. По разсмотрѣніи прошеній и приложенныхъ къ нимъ медицинскихъ свидѣтельствъ и удостовѣреній, а также въ виду непосредственной освѣдомленности о состояніи здоровья и положеніи каждаго изъ упомянутыхъ лицъ, управа не нашла возможнымъ отказать въ просимыхъ ими ссудахъ, и потому, на основаніи журнальныхъ постановленій управы, означеннымъ лицамъ были выданы въ ссуду означенныя выше суммы съ предположеніемъ войти въ земское собраніе съ ходатайствомъ, на основаніи прошлогодняго постановленія собранія, объ обращеніи выданныхъ ссудъ въ безвозвратныя пособія, въ виду крайней ограниченности средствъ лицъ, получившихъ ссуды. Получивъ ссуды, означенныя лица воспользовались каждое соотвѣтствующимъ курсомъ лѣченія на югѣ Россіи—въ Одессѣ и Ялтѣ.

Кромѣ того, г. инспекторъ народныхъ училищъ, отъ 4 марта за № 553, обратился въ управу съ ходатайствомъ о выдачѣ учительницѣ Бобровицкаго училища П. Т. Нѣговской единовременнаго пособія, не въ примѣръ прочимъ, мотивируя ходатайство тѣмъ, что, при посѣщеніи имъ Бобровицкаго училища, учебно-воспитательная часть найдена была въ отличномъ состояніи. Не умаляя и заслугъ другихъ учащихъ училища, г. инспекторъ особенно отмѣтилъ тѣ блестящіе результаты, которые были достигнуты учительницей Нѣговской въ порученномъ ей первомъ отдѣленіи и достиженіе которыхъ безусловно потребовало отъ учительницы неимовѣрныхъ усилій и трудовъ, неблагопріятно отразившихся на ея здоровьѣ. Такъ какъ, во время обсужденія ходатайства инспектора, г. предсѣдателемъ управы было заявлено, что, во время посѣщенія имъ Бобровицкаго училища, онъ также убѣдился въ усердіи и выдающихся успѣхахъ преподаванія учительницы Нѣговской, то управа журналомъ отъ 9 апрѣля постановила выдать учительницѣ П. Т. Нѣговской 50 руб. въ единовременное пособіе для поправленія здоровья послѣ усиленныхъ трудовъ.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе:

1. Обратить выданныя управой ссуды Васильевой, Николаевой, Бакуриной, Анищенку и Потернаку въ безвозвратныя пособія и утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ внесенную управой на этотъ предметъ сумму въ 435 рублей, въ возвратъ израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ земства.

2. Утвердить выдачу учительницѣ Нѣговской пособія въ 50 руб. и утвердить по смѣтѣ на 1910 годъ внесенную управой ассигновку въ 50 руб., въ возвратъ израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ для выдачи этого пособія.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ № 54, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, предлагаетъ уменьшить размѣръ пособія Потернаку до 50 руб. По п. 2 доклада, коммиссія, пред-

лагая утвердить выданное учительницѣ Нѣговской пособіе, обращаетъ вниманіе собранія на то, что управой не исполняется постановленіе собранія сессіи 1908 года о выдачѣ ссудъ (а не пособій).

Г. И. Горячко. Почему коммиссія предлагаетъ уменьшить пособіе Потернаку? Онъ боленъ, ѣздилъ лѣчиться, но не совсѣмъ поправился и нуждается въ дальнѣйшемъ лѣченіи.

А. А. Раковичъ. Онъ взялъ пособіе въ большемъ размѣрѣ, но не представилъ свидѣтельства о своей болѣзни; а въ коммиссіи одни говорили, что у него болитъ горло, другіе—что болитъ рука.

Г. И. Горячко. Я подтверждаю, что у него болитъ горло и рука, которая была три раза вышиблена.

Предсѣдатель собранія. Пособія будутъ подвергнуты закрытой баллотировкѣ; а Потернаку придется баллотировать двѣ суммы: 50 и 100 рублей. Относительно Нѣговской коммиссія проситъ поставить на видъ управѣ, что она должна была выдать ссуду, а не пособіе; отъ собранія же зависѣло обратить ссуду въ пособіе.

Предсѣдатель управы. Управа имѣетъ въ виду это правило. Но данный случай—исключительный: у Нѣговской въ классѣ было 70 учениковъ, заниматься ей было чрезвычайно трудно, но она достигла прекрасныхъ результатовъ. При этомъ она потеряла голосъ, разстроила здоровье и не просила ни о ссудѣ, ни о пособіи. Посовѣтовавшись съ инспекторомъ народныхъ училищъ, управа рѣшила выдать Нѣговской пособіе, чтобы спасти ея здоровье и надѣясь на одобреніе собранія.

А. А. Раковичъ. Коммиссія и предлагаетъ этотъ расходъ утвердить, но напоминаетъ о необходимости соблюдать правила.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и обратить выданныя ссуды въ пособіе. Была произведена закрытая баллотировка; пособіе разрѣшено въ слѣдующихъ размѣрахъ: В. К. Николаевой въ суммѣ 100 руб., за пособіе 14 голосовъ противъ 6, Я. М. Анищенко—75 руб., за пособіе 12 противъ 8, Нѣговской 50 р., за пособіе 14 противъ 2-хъ, О. М. Бакуриной—60 руб.

за пособіе 12 противъ 8, И. Ѳ. Патернаку баллотировались двѣ суммы—100 и 50. За первую сумму высказалось 8 противъ 12, а за вторую—15 противъ 3-хъ. Утверждена вторая, въ суммѣ 50 р., А. Н. Васильевой баллотировались двѣ суммы—100 р. и 90 р.; за первую высказалось 10 противъ 10 и за вторую—20 противъ 2-хъ. Утверждена вторая, въ размѣрѣ 90 рублей. Вторая сумма была предложена гл. А. А. Раковичемъ.

Ст. 2., а) Разъѣздныя 8 участковымъ врачамъ въ суммѣ . . . . 1300 р. — к.

б) Разъѣздныя всѣмъ фельдшерамъ, при замѣнѣ натуральной подводной повинности денежной, въ суммѣ . . . . 1860 р. — к.

в) Разъѣздныя и суточныя врачамъ и фельдшерамъ, временно командированнымъ въ другіе участки, въ суммѣ . . . . . 490 р. — к.

Ст. 3., а) Содержаніе Козелецкой уѣздной земской больницы, въ суммѣ . . . 13830 р. 90 к.

Прочитанъ докладъ управы № 22, о пріобрѣтеніи для Козелецкой больницы новой прачешной машины и другихъ предметахъ расходовъ по содержанію больницы, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 22.

Уѣздный санитарный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленную старшимъ врачемъ Козелецкой больницы В. И. Ярошемъ смѣту на содержаніе больницы на 1910 годъ, утвердилъ ее. Согласно этой смѣтѣ, необходимо увеличить ассигновку на содержаніе Козелецкой больницы по слѣдующимъ предметамъ:

1. Увеличить жалованье, въ видѣ личной прибавки, амбулаторному служителю Іуліану Отрошко, по ходатайству врача, по 1 рублю въ мѣсяцъ, а въ годъ на . . . . 12 руб.

2. Пріобрѣтеніе прачешной машины, взамѣнъ пришедшей въ негодность . . . . 100 руб.

3. Устройство шкафа для перевязочныхъ матеріаловъ. . . 20 руб.

4. Пріобрѣтеніе металлической подставки для перевязокъ въ области таза . . . . 10 руб.

Итого . . 142 руб.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить означенныя цифры, внесенныя управой въ проектъ смѣты земскихъ расходовъ на 1910 годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ № 22, коммиссія предлагаетъ утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

б) Содержаніе 4-хъ участковыхъ лѣчебницъ и двухъ пріемныхъ покоевъ, въ суммѣ 8879 р. 90 к.

Прочитанъ докладъ управы № 25, о предметахъ новыхъ расходовъ и о ремонтѣ по Олишевской больницѣ, и докладъ № 28, объ ассигнованіи средствъ на пополненіе бѣлья и хирургическихъ инструментовъ при Новобасанской больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 25.

Въ засѣданіи 8 августа с. г. санитарный совѣтъ утвердилъ смѣту на содержаніе Олишевской больницы, признавъ необходимымъ для этой больницы:

1. Увеличить ассигновку на продовольствіе больныхъ съ 370 до 547 руб. 50 коп. въ годъ, т. е. увеличить ассигновку на . . . 177 р. 50 к.

2. Пріобрѣтеніе обитаго цинкомъ разъѣздного ящика . . . 10 р. — к.

А всего на . . . 187 р. 50 к.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ цифры эти по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ утвердить.

Содержаніе доклада № 28.

Санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 8 августа с. г., при разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Новобасанской больницы, выслушавъ и обсудивъ личное заявленіе врача г. Стратонитскаго о томъ, что при Новобасанской больницѣ, вслѣдствіе небрежнаго веденія больничнаго хозяйства въ теченіи времени, пока въ участкѣ оставалось вакантнымъ мѣсто врача, больничный инвентарь почти не пополнялся, а потому въ на-

стоящее время при больницѣ имѣется весьма недостаточное количество и при томъ старое бѣлья и хирургическихъ инструментовъ, постановили просить земскую управу войти съ особымъ ходатайствомъ въ предстоящее земское собраніе объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на доведеніе запасовъ бѣлья при Новобасанской больницѣ до установленной для участковыхъ лѣчебницъ нормы и о пополненіи хирургическихъ инструментовъ, согласно представленному врачемъ списку.

Согласно представленнымъ при этомъ спискамъ, составленнымъ врачемъ Г. А. Стратоновичемъ, необходимо средствъ:

1. На пріобрѣтеніе новыхъ хирургическихъ инструментовъ . 246 р. 45 к.
2. На починку старыхъ инструментовъ . . . . . . 60 р. — к.
3. На доведеніе комплекта бѣлья до установленной нормы . 229 р. 34 к.

Всего . . . 535 р. 79 к.

Признавая необходимымъ снабдить всѣмъ нужнымъ Ново-Басанскую больницу, въ особенности принимая во вниманіе ея расширеніе въ будущемъ году, управа внесла въ проектъ расходной смѣты на 1910 годъ означенныя цифры расходовъ и покорнѣйше проситъ собраніе утвердить ихъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи

Коммиссія, разсмотрѣвъ доклады № 25 и 28, предлагаетъ, соглашаясь съ докладами, вышеуказанныя суммы утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

в) Содержаніе Новобыковской амбулаторіи въ суммѣ . . . . 380 р. — к.

д) Содержаніе Вороньковской амбулаторіи въ суммѣ. . . . . 428 р. 96 к.

Прочитанъ докладъ управы № 145, о расходахъ на Вороньковскую фельдшерскую амбулаторію (см. стр. 103), и заключеніе смѣтной коммиссіи.

А. А. Раковичъ. Замѣчено, что самая дорогая фельдшерская амбулаторія—Вороньковская: отопленіе обошлось въ 180 руб., тогда какъ на отопленіе двухъ квартиръ врачей расходуется столько-же. Можетъ быть, тамъ, въ наемномъ помѣщеніи печи неисправны, тогда выгоднѣе ихъ исправить на земскій счетъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и открыть управѣ кредитъ, въ суммѣ 310 руб., изъ оборотныхъ средствъ. (Закл. ком. см. ея журн.)

По предложенію гл. А. А. Раковича, собраніе постановило: поручить управѣ обратить вниманіе, чтобы расходъ на отопленіе Вороньковской фельдшерской амбулаторіи не былъ такъ высокъ, по сравненію съ другими.

е) Въ суммѣ 531 р. на содержаніе Щастновской, Держановской и Мостищской фельдшерскихъ амбулаторій.

ж) На пріобрѣтеніе мебели для Ядловской фельдшерской амбулаторіи, въ суммѣ . . 64 р.

Прочитанъ докладъ управы № 30, о наймѣ прислуги и пріобрѣтеніи для Ядловской амбулаторіи необходимаго инвентаря, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 30.

По заявленію врача М. А. Менчица и по ходатайству фельдшера Сакалова, поддержанному членомъ управы В. И. Тумковскимъ, санитарный совѣтъ 8 августа постановилъ: просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ: 1) объ ассигнованіи кредита для найма прислуги при Ядловской амбулаторіи и 2) объ ассигнованіи кредита на пріобрѣтеніе для той же амбулаторіи: амбулаторнаго шкафа, самовара для кипяченія воды во время пріема больныхъ и кушетки для осмотра больныхъ.

Высказываясь за удовлетвореніе второго ходатайства, управа имѣетъ честь просить утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ внесенную управой ассигновку на пріобрѣтеніе означенныхъ предметовъ, въ размѣрѣ 40 рублей, по слѣдующему разсчету: шкафъ 20 руб., самоваръ мѣдный 15 рублей и кушетка 5 руб. Что же касается найма прислуги, то управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства, такъ какъ считаетъ земскую прислугу необходимой лишь въ амбулаторіяхъ, помѣщающихся въ земскихъ зданіяхъ, за содержаніемъ въ порядкѣ которыхъ необходимо слѣдить и иногда дѣлать то, что требуется: спускъ весенней и дождевой воды, очистка двора, мелкая подмазка или затирка трещинъ и тому подобнаго, что и должна дѣлать прислуга амбулаторіи по указанію завѣдующаго лица, все же это не требуется въ наемныхъ помѣщеніяхъ, между тѣмъ, если дать прислугу для Ядловки, то это явится основаніемъ для требованія прислуги и остальными амбулаторіями уѣзда.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

На пріобрѣтеніе мебели и на наемъ мальчика, согласно докладу № 30—40 руб. и по постановленію коммиссіи—24 руб., всего 64 руб., коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 19, объ утвержденіи расхода на пріобрѣтеніе инвентаря для Держановской амбулаторіи. Утверждено въ суммѣ . . . . 52 р. 36 к.

Содержаніе доклада № 19.

Врачъ Чемерского участка Рудзинскій обратился въ управу съ заявленіемъ о необходимости пріобрѣтенія для Державовской амбулаторіи слѣдующихъ предметовъ: рукомойника, таза, двухъ желѣзныхъ ведеръ, лампы, кухни «Примусъ», четырехъ халатовъ, кушетки для осмотра больныхъ, фельдшерскаго и зубного наборовъ, безъ чего въ амбулаторіи невозможна работа. Управа, признавая необходимымъ пріобрѣтеніе означенныхъ предметовъ безъ замедленія, поручила пріобрѣсть ихъ самому врачу, на что выдано было авансомъ 40 руб.. Согласно представленному врачемъ Рудзинскимъ отчету, на вышепоименованные предметы израсходовано 52 руб. 36 коп. за счетъ смѣты будущаго года.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе вышеуказанную сумму расхода по смѣтѣ на 1910 годъ утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Согласно докладу № 19, коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 52 р. 36 к.

Прочитанъ докладъ управы № 23, о предметахъ новыхъ расходовъ по Кобыжской больницѣ, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 23.

Утвердивъ на 1910 годъ смѣту на содержаніе Кобыжской больницы, санитарный совѣтъ призналъ необходимымъ для этой больницы:

1. Увеличеніе ассигновки на медикаменты, въ виду открытія Козарскаго пункта, берущаго медикаменты въ Кобыжской больницѣ, на . 100 р. — к.

2. Устройство новаго шкафа для медикаментовъ . . . . 20 » — ».

3. Устройство обитаго цинкомъ ящика для разъѣздного фельдшера . . . . . 10 » — »

4. Пріобрѣтеніе эмалированной посуды на . . . . . 2 » 77 »

5. Пріобрѣтеніе 30 аршинъ пеньковой дорожки для коридора больницы . . . . . 3 » — »

Всего на . . 135 р. 77 к.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе цифры эти утвердить по смѣтѣ земскихъ расходовъ на 1910 годъ. (Заключ. смѣтн. коммис., см. ея журналъ).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 26, объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Чемерского пріемнаго покоя и ремонтъ въ зданіи его, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 26.

Въ засѣданіи 8 августа с. г. санитарный совѣтъ утвердилъ смѣту на содержаніе въ 1910 году Чемерского пріемнаго покоя, признавъ необходимымъ:

1. Увеличеніе ассигновки на продовольствіе больныхъ съ 109 руб. до 250 руб., т. е. ассигновка увеличивается на . . . . . 141 руб.

2. Увеличеніе ассигновки на медикаменты съ 800 рублей до 1000 рублей, т. е. ассигновка увеличивается на . . . . . 200 »

3. Производство ремонта въ зданіи пріемнаго покоя, на что, согласно прилагаемой при этомъ технической смѣтѣ, потребуется . . 90 руб.

А всего . . . 431 руб.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе вышеозначенныя цифры добавочныхъ расходовъ по смѣтѣ на 1910 годъ утвердить. (Заключеніе смѣтной коммиссіи, см. ея журналъ).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 27, объ увеличеніи расходовъ на содержаніе Бобровицкаго медицинскаго участка и о постройкѣ въ немъ заразного отдѣленія и прачешной, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 27.

По разсмотрѣніи санитарнымъ совѣтомъ, въ засѣданіи 8 августа с. г., смѣты на содержаніе Бобровицкаго медицинскаго участка, таковая утверждена была совѣтомъ, съ увеличеніемъ ассигновки на медикаменты съ 1000 руб. до 1400 руб., т. е. ассигновка должна быть увеличена на 400 рублей. Таковое увеличеніе ассигновки признано необходимымъ вслѣдствіе присоединенія къ Бобровицкому участку Мостищскаго фельдшерскаго пункта.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе вышеозначенное увеличеніе расхода по смѣтѣ на 1910 г. утвердить.

Кромѣ того, санитарный совѣтъ, при разсмотрѣніи ходатайства врача Новосельскаго о постройкѣ при Бобровицкой больницѣ прачешной и квартиръ для фельдшеровъ, находя, что Бобровицкая больница, помѣщаясь въ центрѣ уѣзда и въ большомъ торговомъ мѣстечкѣ, больше нуждается въ заразномъ отдѣленіи, чѣмъ въ квартирахъ для фельдшеровъ, постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о постройкѣ заразнаго отдѣленія и прачешной по такому же типу, какъ и въ Кобыжчѣ. Докладывая объ этомъ, управа проситъ собраніе поставить на очередь постройку заразнаго отдѣленія и прачешной при Бобровицкой больницѣ въ слѣдующемъ смѣтномъ году, такъ какъ, внося докладъ о постройкѣ въ 1910 году заразнаго отдѣленія въ Козельцѣ, управа не считаетъ возможнымъ, безъ обремененія смѣты, произвести постройку заразныхъ отдѣленій въ двухъ пунктахъ за одинъ годъ (Заключеніе смѣтной коммиссіи въ ея журналѣ).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 39, о расходахъ и ремонтахъ по Ярославской больницѣ, и заключеніе смѣтн. коммиссіи.

Содержаніе доклада № 39.

Согласно утвержденной санитарнымъ совѣтомъ смѣтѣ на содержаніе Ярославской больницы на 1910 годъ, признаны необходимыми слѣдующіе новые расходы по этой больницѣ:

1. Увеличеніе ассигновки на пріобрѣтеніе медикаментовъ, въ виду присоединенія къ Ярославскому участку Ядловскаго пункта . . 100 руб.

2. Пріобрѣтеніе большого мѣднаго самовара . . . . 30 руб.

3. Пріобрѣтеніе канцелярской лампы . . . . . . 4 руб.

4. Ремонтъ въ зданіяхъ: замѣна старыхъ водопроводныхъ трубъ новыми оцинкованными, устройство водяного клозета и ямы для

отвода нечистотъ, устройство вентилятора въ потолкѣ больничнаго корридора и исправленіе стараго сарая, на что, по прилагаемой технической смѣтѣ, потребуется . . . . 728 руб.

А всего . . 862 руб.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по проекту смѣты расходовъ на 1910 г. означенныя цифры новыхъ расходовъ по содержанію Ярославской больницы (Заключеніе смѣтной коммиссіи въ ея журналѣ).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Ст. 4, а) На медикаменты, аптечныя принадлежности, перевязочные матеріалы и дезинфекціонныя средства . . . . 8750 р.

в) Смотрителю Козелецкой больницы за приготовленіе медикаментовъ для ручной продажи 100 руб, ему-же наградныхъ . . . . . 50 р.

Ст. 7, а) Ремонтъ зданія Ярославской лѣчебницы и покойницкой при ней . . . . . 728 р.

п) На научныя командировки врачей, въ суммѣ 200 р.

і) На устройство больницы въ м. Новая Басанъ, въ суммѣ . . . . 7000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 37, о внесеніи въ смѣту расходовъ 7000 руб. на устройство Новобасанской больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 37.

По техническимъ смѣтамъ, устройство зданій Новобасанской больницы должно обойтись въ 19519 руб. 80 коп., Согласно постановленію чрезвычайнаго собранія 5 мая с. г., управа имѣетъ закончить постройку зданій въ теченіи трехъ лѣтъ, внося въ смѣту расходовъ въ первые 2 года по 7000 р. и на третій годъ 5516 р. 80 к.

Постройка зданій больницы идетъ успѣшно: уже законченъ сарай, главное зданіе будетъ въ этомъ году покрыто и производится огорожа усадьбы, поэтому управа внесла въ смѣту на 1910 годъ 7000 рублей, на основаніи постановленія чрезвычайнаго собранія, о чемъ имѣетъ честь очередному собранію доложить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Согласно докладу № 37, коммиссія предлагаетъ утвердить 7000 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

к) Ремонтъ Чемерского пріемнаго покоя . 90 р.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Ст. 1, а) Содержаніе ветеринарныхъ врачей, въ суммѣ . . . . 1200 р.

б) На выписку спеціальныхъ журналовъ въ суммѣ . . . . 30 р.

в) Содержаніе 5 ветеринарныхъ фельдшеровъ, въ суммѣ . . . . 2100 р.

г) Разъѣздныя и суточныя ветеринарнымъ фельдшерамъ, въ суммѣ . . . . . 125 р.

д) Квартирныя фельдшерамъ, въ суммѣ . 240 р.

е) На разъѣзды ветеринарнаго врача, въ суммѣ 200 р.

ж) На содержаніе и наемъ помѣщенія для амбулаторіи въ г. Козельцѣ, въ суммѣ . . 350 р.

Ст. 2. На медикаменты.

А. А. Раковичъ. На медикаменты управа предлагаетъ 550 руб., по трехлѣтней сложности, но въ бухгалтеріи управы взяты за три года не дѣйствительныя цифры расхода, а оборотъ. Коммиссія предлагаетъ внести 150 руб. на борьбу съ эпизоотіями и 300 руб. на оборотныя средствъ для покупки и продажи медикаментовъ. Эта сумма будетъ пополняться той платой, которая будетъ взиматься за лѣкарства.

1. На борьбу съ эпизоотіей, въ суммѣ . . 150 р.

2. На образованіе капитала оборотнаго на покупку медикаментовъ и перепродажу ихъ по рецептамъ, въ суммѣ . . . . . . 300 р.

б) На покупку и починку старыхъ хирургическихъ инструментовъ . . . . . 50 р.

На хозяйственныя надобности 4-хъ ветеринарныхъ амбулаторій, въ суммѣ . . . 160 р.

Врачу Амитрову на поѣздку въ Москву на съѣздъ врачей, въ суммѣ . . . . . 80 р.

По предложенію гл. А. А. Раковича, собраніе постановило: поручить управѣ, чтобы къ будущему собранію доклады готовились собранію въ соотвѣтствіи съ §§ смѣты.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 17, по вопросамъ всеобщаго обученія, и заключеніе училищной коммиссіи и докладъ управы № 18, съ представленіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ о постройкѣ училищныхъ зданій, и заключеніе училищной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 17.

I. СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩЪ.

Въ засѣданіи 29 сентября 1908 года Козелецкое земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 16 «Съ представленіемъ школьной сѣти и плана введенія всеобщаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ», одобрило школьную сѣть и изложенный въ докладѣ планъ введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія и постановило: докладъ управы и заключеніе по нему соединенныхъ коммиссій принять. Этимъ постановленіемъ Козелецкое земское собраніе приняло на себя всѣ изложенныя въ докладѣ и требуемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія, при выдачѣ имъ пособій на всеобщее обученіе, обязательства и дало управѣ полномочія на возбужденіе соотвѣтствующихъ ходатайствъ и вообще на сношенія, съ кѣмъ оказалось бы нужнымъ, по вопросамъ введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія.

Во исполненіе этого постановленія, управа, отъ 29 октября 1908 г. за № 3446, представила г. Черниговскому губернатору ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ Козелецкому земству пособій на введеніе въ уѣздѣ всеобщаго обученія, согласно утвержденнаго собраніемъ плана, а именно:

1. О принятіи съ 1 января 1909 года содержанія 95 учителей существующихъ школъ на средства министерства.

2. О принятіи, съ того же срока, на счетъ казны содержанія законоучителей существующихъ училищъ, на сумму 3480 рублей.

3. О выдачѣ, съ того же срока, средствъ на содержаніе 14 учителей во вновь открываемыхъ комплектахъ при старыхъ школахъ, а также на содержаніе трехъ учительницъ и законоучителя Козелецкаго женскаго училища, всего на сумму 6210 руб.

4. Объ отпускѣ земству субсидій на школьное строительство въ размѣрѣ и въ сроки, указанные въ докладѣ и финансовомъ планѣ.

5. Чтобы отпускъ средствъ на содержаніе учащихъ былъ произведенъ съ 1 января 1909 года, такъ какъ на этомъ построенъ финансовый планъ земства.

Къ епархіальному начальству управа обратилась съ ходатайствомъ о преобразованіи включенныхъ въ школьную сѣть школъ грамоты въ церковно-приходскія и о приведеніи послѣднихъ въ такое состояніе, которое отвѣчало бы понятію о правильно организованной начальной школѣ.

На послѣднее ходатайство изъ Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта былъ полученъ отвѣтъ, что внесенныя въ школьную сѣть школы грамоты преобразованы въ церковно-приходскія съ 1 декабря 1908 года.

Что же касается перваго ходатайства, то разрѣшенје его затянулось, и управа, не получая на него никакихъ отвѣтовъ, обратилась 28 февраля въ справочный отдѣлъ съ запросомъ, въ какомъ положеніи находится ходатайство Козелецкаго земства. Результатомъ этого запроса было сообщеніе департамента народнаго просвѣщенія отъ 6 марта, что земской управой должны быть представлены въ министерство, на выработанныхъ имъ бланкахъ, всѣ свѣдѣнія, заключающіяся въ докладѣ управы, иначе сказать, управа должна была представить заключающійся въ ея докладѣ финансовый планъ на бланкѣ казеннаго образца. Это требованіе представляло весьма значительную для канцеляріи управы работу, почему было исполнено и отослано въ министерство 27 апрѣля за № 1771. Послѣ долгаго ожиданія, получено было, наконецъ, сообщеніе департамента народнаго просвѣщенія, отъ 4 сентября с. г. за № 21403, о томъ, что министерство, принявъ во вниманіе правильность составленія школьной сѣти и одобреніе ея училищнымъ совѣтомъ, признало возможнымъ ассигновать Козелецкому земству постоянное пособіе:

1. На содержаніе учащаго персонала 55 изъ 95 существовавшихъ ранѣе комплектовъ, по разсчету 390 руб. на каждый, всего 21450 руб. въ годъ. Эта сумма отпускается земству для освобожденія равной суммы, нужной ему для покрытія новыхъ расходовъ, предстоящихъ при исполненіи плана введенія всеобщаго обученія, а именно: а) на увеличеніе до нормы содержанія учащаго персонала: учителей 11760 руб. и законоучителей 970 руб., итого 12730 рублей; б) на освобожденіе крестьянскихъ обществъ отъ участія въ хозяйственномъ содержаніи училищъ въ суммѣ 6185 руб.; в) на хозяйственное содержаніе добавляемыхъ 14 новыхъ комплектовъ, по 116 руб. на каждый, всего 1624 руб.; г) на книги и учебныя принадлежности для этихъ же комплектовъ, по 45 руб. на каждый, всего 630 руб.

2. На содержаніе учащаго персонала 14 добавляемыхъ комплектовъ въ размѣрѣ 5460 рублей.

Все ежегодное пособіе въ полномъ размѣрѣ (21450+5460=26910 руб.) можетъ быть отпущено земству съ 1 января 1910 года, а въ настоящемъ году только за послѣднюю треть года, т. е. на сентябрь—декабрь мѣсяцы, въ размѣрѣ 8970 руб.

Козелецкое земство, ходатайствуя предъ казной о пособіи на всеобщее обученіе, базой своего финансоваго плана поставило свою смѣту по § V (народное образованіе) на 1908 годъ, въ размѣрѣ 53786 руб. 56 коп., т. е. земство обязалось, согласно требованіямъ министерства, въ теченіи времени исполненія плана введенія всеобщаго обученія, не уменьшать своей смѣты по народному образованію, съ полученіемъ пособій отъ казны, противъ размѣровъ смѣты 1908 года, т. е. 53786 руб. 56 коп. Хотя смѣта Козелецкаго земства на 1909 годъ превышаетъ смѣту предыдущаго 1908 года, но управа, имѣя въ виду, что по смѣтѣ 1909 года были чрезвычайныя ассигнованія на школы въ Бобровицѣ и Браницѣ, сочла правильнымъ при выясненіи финансоваго положенія по народному образованію, съ полученіемъ пособія отъ казны, базироваться именно на смѣтѣ 1908 года. Такимъ образомъ, получается, что на 1910 годъ Козелецкое земство будетъ имѣть средствъ на народное образованіе:

1. Земская ассигновка	53786 р.	56 к.
2. Пособіе отъ казны	26910 р.	— »
Всего	80696 р.	56 к.

Этихъ средствъ Козелецкому земству не только должно хватить на всѣ нужды и потребности по содержанію учащихъ, учащихся и училищъ, но отъ этихъ средствъ необходимо должны освобождаться суммы на школьное строительство для дальнѣйшаго осуществленія плана всеобщаго обученія. Посмотримъ же, насколько въ дѣйствительности это представляется возможнымъ.

По § V расходной смѣты Козелецкаго земства имѣются ассигновки, которыя должны быть внесены въ смѣту на 1910 годъ по докладамъ управы и на основаніи прежнихъ постановленій земскаго собранія и принятыхъ земствомъ обязательствъ предъ казной. Ассигновки эти слѣдующія:

1. Пособія казнѣ на двухклассныя училища	1200 р.	— к.
2. » » » городское »	200 р.	— »
3. Прогоны членамъ училищнаго совѣта	240 р.	— »
4. На книги для учительской библіотеки	170 р.	— »
5. Наградныя законоучителямъ	400 р.	— »
6. » учителямъ	650 р.	— »
7. » книги окончившимъ школы	150 р.	— »
8. Пособія учителямъ по ходатайствамъ	420 р.	— »
9. Майновскія стипендіи	1200 р.	— »
10. Майновской ремесленной мастерской пособіе	500 р.	— »

11. Обучающейся въ Людмилинской школѣ	130 р. — к.
12. На уплату за бѣдныхъ учениковъ городскаго учил.	200 р. — »
13. Пособіе Удоду	60 р. — »
14. На библіотеки	1700 р. — »
15. Праздники древонасажденія	50 р. — »
16. Повторительные классы	300 р. — »
17. Командировка въ Чехію	115 р. 75 к.
18. Содержаніе Козелецкаго женскаго училища	842 р. — »
19. На брошюры въ память Гоголя	109 р. 23 к.
20. Пособія учителямъ на лѣченіе	385 р. — »
21. Преподаваніе пѣнія	420 р. — »
22. » рукодѣлія въ НовомъБыковѣ	60 р. — »
23. Прогоны и подъемныя учителямъ	200 р. — »
Всего на	9701 р. 98 к.

При введеніи всеобщаго обученія остальныя ассигнованія по § V земской смѣты должны имѣть слѣдующія величины:

1. Хозяйственное содержаніе школъ въ суммѣ, равной бывшей ассигновкѣ сельскихъ обществъ, 6125 руб., ассигновкѣ земства на Берлозскую школу 40 руб., ассигновкѣ на вновь открытую школу въ Иржавцѣ 120 руб. и пособію казны на 14 комплектовъ, а всего	7909 р. — к.
2. Содержаніе 95 старыхъ и 14 новыхъ учителей, по 360 р. каждому	39240 р. — »
3. На содержаніе трехъ учительницъ Козел. женск. училища	1080 р. — »
4. Добавочное содержаніе старослужащимъ учителямъ, которыхъ прибавки не полностью поглощаются увеличеніемъ содержанія	1089 р. 64 к.
5. Содержаніе законоучителей	3780 р. — »
6. Имъ-же добавочные за выѣзды въ школы изъ друг. селеній	720 р. — »
7. Квартирныя учителямъ: прошлогодняя ассигновка 271 р. плюсъ 14 новымъ учителямъ, по 36 руб. каждому	675 р. — »
8. Эмеритальные взносы за 112 старыхъ учителей, по 16 р.,—1792 р. и вступные за 14 новыхъ, по 12 р.,—168 р., а всего	1960 р. — »
9. Расходы на книги и классныя принадлежности:	
а) На 13 однокомплектныхъ школъ по 50 руб.	650 р. — »
б) На 10 двухкомплектныхъ школъ по 95 руб.	950 р. — »
в) На 16 трехкомплектныхъ школъ по 140 руб.	3240 р. — »
г) На 9 четырехкомплектныхъ школъ по 185 руб.	1665 р. — »
А всего	72660 р. 64 к.

Если вычесть сумму расходовъ изъ предположенной суммы средствъ, получится остатокъ въ 8035 руб. 92 коп., которые должны составлять на 1910 годъ ремонтно-строительный фондъ училищъ.

Истекшимъ лѣтомъ земскій техникъ былъ командированъ во всѣ училищныя зданія для ихъ осмотра, обмѣра и составленія смѣтъ по необходимымъ для нихъ ремонтамъ. По представляемой при этомъ сводной вѣдомости техника къ составленнымъ имъ смѣтамъ на необходимый для училищныхъ зданій ремонтъ требуется средствъ 23069 руб. 8 коп. Исчисленный по смѣтамъ ремонтъ является неотложно необходимымъ, но земство, при такомъ ремонтно-строительномъ фондѣ, могло бы произвесть ремонтъ всѣхъ школъ не менѣе, какъ въ 3 года, при условіи расходованія всего фонда исключительно на ремонтъ. А разъ это такъ, то на строительство, безъ особыхъ ассигновокъ, земство средствъ совершенно не имѣетъ. Необходимо имѣть въ виду, что въ расходную смѣту управой внесена на хозяйственное содержаніе училищъ сумма по тѣмъ нормамъ, которыя до сихъ поръ ассигновывались сельскими обществами, а вѣдь земству не безъизвѣстно, что эти нормы, при современной дороговизнѣ на топливо, прислугу и прочее, являются совершенно недостаточными для безбѣднаго существованія школъ.

Департаментъ народнаго просвѣщенія въ своемъ сообщеніи объ отпускѣ Козелецкому земству пособій, между прочимъ, увѣдомляетъ, что относительно Козелецкаго женскаго училища, которое земство, не внеся въ сѣть, включило въ свѣдѣнія и предположенія и въ финансовый планъ, для полученія по этому училищу просимаго земствомъ пособія, потребуется соглашеніе съ Козелецкой городской думой и соотвѣтственное ея постановленіе. Вслѣдствіе этого земская управа, на основаніи данныхъ ей прошлогоднимъ собраніемъ полномочій, вошла по этому предмету въ сношеніе съ Козелецкимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, вслѣдствіе чего Козелецкая городская дума, въ засѣданіи своемъ 16 сентября с. г., постановила: «Изъявить согласіе на содержаніе и на будущее время Козелецкимъ земствомъ женскаго училища въ г. Козельцѣ».

II. РАСШИРЕНІЕ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ШКОЛЪ.

Въ прошломъ году, при разсмотрѣніи школьной сѣти, Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 20 сентября, высказалъ пожеланіе, чтобы при расширеніи существующихъ школъ были поставлены на первую очередь слѣдующія училища.

1. Изъ однокомплектныхъ до 2-комплектныхъ—Мокрецкое, Старобыковское и до 3 комплектовъ—Селищское; изъ двухкомплектныхъ до 3 комплектовъ—Козацкое, Браницкое, до 4 комплектовъ—Петровское; изъ 3-комплектныхъ до 4 комплектовъ—

Ярославское, Новобасанское, Кобыжское, Бобровицкое, Новобыковское, Щастновское, Черское, Олишевское, Хрещатинское, Ядловское и Воронько вское.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, управой подысканы помѣщенія для открытія новыхъ комплектовъ при слѣдующихъ училищахъ: Олишевскомъ, Селищскомъ, Кобыжскомъ, Веприкскомъ, Козацкомъ, Петровскомъ, Старобыковскомъ, Браницкомъ, Вороньковскомъ, Козелецкомъ женскомъ, Новобасанскомъ 1-мъ, Ядловскомъ, Бобровицкомъ и Заворичскомъ. Такимъ образомъ, въ этомъ году будутъ расширены не намѣченныя въ прошломъ году училища: Заворичское, Веприкское, Козелецкое женское. Первое изъ нихъ управа ставитъ на очередь расширенія, вмѣсто Мокрецкаго училища, въ виду заявленія попечителя обоихъ этихъ училищъ, что нужда въ расширеніи чувствуется Заворичскимъ училищемъ болѣе, чѣмъ въ Мокрецкомъ; Веприкское же ставится на первую очередь, въ виду особенно благопріятствующихъ къ тому чисто мѣстныхъ условій и ходатайства жителей этого селенія предъ членомъ управы Е. Г. Невѣровскимъ. Вслѣдствіе этого, является неотложно необходимымъ просить училищный совѣтъ о немедленномъ назначеніи учителей въ предположенныя къ расширенію училища.

III. ПОСТРОЙКА ШКОЛЪ.

Коммиссіей по народному образованію, имѣвшей совѣщаніе при управѣ въ августѣ с. г., было выражено желаніе, чтобы управа представила предстоящему очередному земскому собранію техническіе планы и смѣты на расширеніе зданій тѣхъ школъ, въ которыхъ число комплектовъ увеличивается въ этомъ году. Произведя предварительные разсчеты, по полученіи увѣдомленія отъ департамента народнаго просвѣщенія о размѣрахъ пособія отъ казны, управа пришла къ заключенію, что въ будущемъ году Козелецкому земству не представится возможности произвести въ широкихъ размѣрахъ строительныя работы по постройкѣ новыхъ и расширенію старыхъ училищъ. Причины этому слѣдующія: 1) на надобности ремонта и постройки школьныхъ зданій можетъ освободиться средствъ не болѣе 8035 руб.; 2) необходимо произвести ремонтовъ школьныхъ зданій на сумму свыше 23000 рублей; 3) нѣкоторыя изъ зданій расширяемыхъ школъ требуютъ перестройки заново; 4) въ управу поступило нѣсколько приговоровъ сельскихъ обществъ съ ходатайствами о постройкѣ школьныхъ зданій, причемъ сельскія общества съ своей стороны сдѣлали солидныя ассигновки, и 5) необходимо привести къ концу дѣло постройки зданій въ Бобровицѣ, Старомъ Быковѣ, Бригинцахъ, Кулажинцахъ и Шулякахъ, дѣло, начатое въ этомъ году. Вслѣдствіе этого, управа полагаетъ необходимымъ ограничиться въ будущемъ году производствомъ ремонтовъ школьныхъ зданіи и окончаніемъ постройки зданій въ упомянутыхъ селеніяхъ.

Въ отношеніи школьныхъ зданій въ Бобровицѣ, Бригинцахъ, Старомъ Быковѣ, Кулажинцахъ и Шулякахъ, управой было возбуждено ходатайство предъ министер-

ствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи на эти зданія, Департаментъ народнаго просвѣщенія сообщаетъ, что на постройку двухъ однокомплектныхъ зданій въ Кулажинцахъ и Шулякахъ министерство можетъ отпустить 3000 руб., на постройку Бобровицкаго четырехкомплектнаго училища можетъ быть отпущено 6000 рублей, на постройку Бригинскаго и Старобыковскаго трехкомплектныхъ училищъ можетъ быть отпущено 8000 рублей. Остальныя средства, нужныя для окончанія означенныхъ училищъ, въ размѣрѣ, согласно смѣтамъ:

1.	для Шуляковскаго и Кулажинскаго училищъ	603 р.
2.	» Бобровицкаго училища	7593 »
3.	» Старобыковскаго училища	4542 »
4.	» Бригинскаго »	5032 »
	А всего	17770 р.,

должны быть покрыты изъ мѣстныхъ средствъ, т. е. должны быть даны уѣзднымъ земствомъ.

Департаментъ народнаго просвѣщенія увѣдомляетъ также, что для оборудованія 12 комплектовъ въ этихъ пяти школахъ можетъ быть выдано министерствомъ единовременное пособіе въ 2120 рублей. Такъ какъ Козелецкое земство не имѣетъ возможности ассигновать на строительныя нужды 17770 руб., то является необходимымъ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о ссудѣ въ этомъ размѣрѣ изъ школьно-строительнаго фонда на условіяхъ, установленныхъ положеніемъ и правилами выдачи ссудъ изъ этого фонда.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію, что о ходатайствахъ сельскихъ обществъ о постройкѣ школьныхъ зданій представляется докладъ за № 18, который управа покорнѣйше проситъ разсмотрѣть въ связи съ настоящимъ докладомъ.

Управа также докладываетъ, что пособіе, по приведенному въ началѣ этого доклада разсчету, будетъ переведено министерствомъ въ вѣдѣніе директора народныхъ училищъ Черниговской губерніи, для выдачи Козелецкому земству, по полученіи соотвѣтствующаго увѣдомленія о согласіи земства на приведенный разсчетъ и о принятіи на себя обязательствъ, требуемыхъ министерствомъ.

Въ виду полученія циркуляра департамента народнаго просвѣщенія, отъ 17 августа с. г. за № 19676, требующаго отъ учрежденій, ходатайствующихъ о пособіяхъ и ссудахъ на всеобщее обученіе, выполненія многочисленныхъ и весьма сложныхъ формальностей, управа покорнѣйше проситъ собраніе войти въ разсмотрѣніе этого циркуляра, содержаніе котораго приводитъ къ мысли, что если собранію угодно будетъ поручить управѣ возбудить ходатайство о ссудахъ или пособіяхъ отъ казны, то безъ созыва чрезвычайнаго собранія нельзя будетъ обойтись, такъ какъ на составленіе но-

ваго финансоваго плана, согласно требованію циркуляра, потребовалось бы значительное количество времени, и къ очередному собранію управа изготовить этотъ планъ не имѣла возможности, тѣмъ болѣе, что увѣдомленіе депаpтамента о разсчетахъ пособія въ управѣ получено только 15 сентября, безъ этого же увѣдомленія составленіе какихъ-либо плановъ не имѣло смысла.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1. Признать произведенное управой распредѣленіе кредитовъ по § V смѣты (народное образованіе) на 1910 годъ правильнымъ и утвердить это распредѣленіе, а также утвердить по приходной смѣтѣ имѣющую поступить сумму казеннаго пособія на всеобщее обученіе 26910 рублей.

2. Признать необходимымъ ограничиться въ 1910 году, въ отношеніи постройки училищныхъ зданій, окончаніемъ таковыхъ для Бобровицкаго, Бригинскаго, Старобыковскаго, Шуляковскаго и Кулажинскаго училищъ и ремонтомъ существующихъ училищъ въ предѣлахъ остающихся на это по § V земской смѣты средствъ.

3. Уполномочить управу возобновить ходатайство о пособіи на содержаніе 3 учительницъ Козелецкаго женскаго училища, въ виду состоявшагося постановленія городской думы.

4. Утвердить предположеніе управы о добавленіи новыхъ комплектовъ въ училищахъ, перечисленныхъ въ настоящемъ докладѣ.

5. Обратиться съ просьбой въ училищный совѣтъ о незамедлительномъ назначеніи учителей во вновь открываемые комплекты.

6. Согласиться на сообщенные департаментомъ народнаго просвѣщенія, отъ 4 сентября с. г. за № 21403, разсчеты пособія Козелецкому земству на всеобщее обученіе.

7. Дать министерству народнаго просвѣщенія слѣдующія, требуемыя имъ, обязательства:

а) Немедленно открыть 14 новыхъ школьныхъ комплектовъ.

б) Согласно п. 3-му закона 3 мая 1908 года, учащимъ всѣхъ училищъ, содержимыхъ на средства земства, выдавать съ 1-го сентября 1909 года установленный закономъ окладъ жалованья: учителю или учительницѣ не ниже 360 руб. и законоучителю (на 100 дѣтей школьнаго возраста) не ниже 60 руб. въ годъ.

в) Согласно п. 6 закона 3 мая 1908 года, во всѣхъ училищахъ, содержимыхъ на средства земства, установить безплатное обученіе, т. е. ни съ кого изъ учащихся не взимать платы за ученіе.

г) Освободить сельскія общества отъ расходовъ по хозяйственному содержанію школъ и принять эти расходы всецѣло на средства земства.

д) Не уменьшать въ послѣдующіе годы земскихъ ассигнованій, назначенныхъ на содержаніе училищъ по смѣтѣ 1908 года, при чемъ всѣ остающіяся свободными за назначеніемъ министерскаго пособія земскія суммы, употреблявшіяся ранѣе на народ-

ное образованіе, обращать на содержаніе начальныхъ училищъ, на строительныя надобности, на выдачу дополнительнаго содержанія учащимъ и на другія нужды начальныхъ училищъ.

е) Поручить управѣ въ израсходованіи отпускаемаго министерствомъ пособія, согласно установленнымъ кассовымъ правиламъ, представлять въ контрольную палату въ надлежащіе сроки оправдательные документы, въ формѣ требовательныхъ вѣдомостей, или въ другой формѣ, согласно требованіямъ министерства. Въ случаѣ же полученія остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ министерствомъ на жалованье учащимъ, представлять не позднѣе 1-го декабря ходатайства попечителю учебнаго округа о разрѣшеніи расходованія остающихся суммъ на другія нужды училищъ.

ж) Поручить управѣ сообщать ежегодно, къ 1-му января, мѣстному инспектору училищъ списки училищъ и учащихъ, коимъ будетъ выдаваться жалованье изъ пособія министерства, для представленія этихъ списковъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

8. Признать, что для окончанія училищныхъ зданій въ Бобровицѣ, Бригинцахъ, Старомъ Быковѣ, Кулажинцахъ и Шулякахъ необходимо, кромѣ имѣющаго быть отпущеннымъ пособія, получить еще ссуду изъ школьно-строительнаго фонда министерство народнаго просвѣщенія, въ размѣрѣ и на условіяхъ, допускаемыхъ положеніемъ о фондѣ и правилами полученія изъ него ссудъ, и уполномочить управу ходатайствовать о выдачѣ этой ссуды въ суммѣ, потребной на окончаніе училищъ, и просить училищный совѣтъ дать свое заключеніе, согласно п. в) ст. 8 полож. о школьно-строительномъ фондѣ, а также дать обязательство о томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія, что они будутъ страховаться и ремонтироваться на земскія средства.

9. Въ виду циркуляра департамента за № 19676, уполномочить управу представить въ министерство народнаго просвѣщенія требуемыя циркуляромъ дополнительныя свѣдѣнія на присланныхъ при циркулярѣ бланкахъ.

Заключеніе училищной коммиссіи по докладамъ за №№ 17 и 18.

Коммиссія, присоединяясь вообще къ предположеніямъ уѣздной управы, полагаетъ:

1. На текущій учебный годъ (1909—1910) открыть 14 новыхъ комплектовъ въ нижеуказанныхъ училищахъ и просить училищный совѣтъ о назначеніи въ эти пункты учителей при школахъ: Заворичской 1 (наемное помѣщеніе), Старобыковской 1 (тоже), Селищской 1 (тоже), Козацкой 1 (тоже), Браницкой 1 (тоже), Петровской 1, Рудьковской 1, Новобасанской 1 (наемное помѣщеніе), Кобыжской (на хут.) 1 наемное помѣщеніе), Бобровицкой 1 (тоже), Олишевской 1 (тоже), Ядловской 1 (тоже), Веприкской 1 (тоже), Ржавской (Державов.) 1, всего 14 комплектовъ.

2. Признать необходимымъ окончаніе къ 1 сентября 1910 г. нижеслѣдующихъ уже начатыхъ училищныхъ построекъ, съ занесеніемъ въ смѣту 1910 г. необходимыхъ для этой надобности кредитовъ: Бобровицкаго 4-комплектнаго, Старобыковскаго 3-комплектнаго, Бригинского 3-комплектнаго, Кулажинскаго, и Щуляковскаго 1 комплектныхъ.

3. Возбудить немедленно ходатайство объ отпускѣ опредѣленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія пособія въ 17000 руб. изъ школьно-строительнаго фонда на сооруженіе поименованныхъ 5 училищъ, а также объ ассигнованіи ссуды до 80% смѣтной стоимости зданій.

4. Намѣтить слѣдующіе пункты для приступа въ нихъ къ постройкѣ школьныхъ зданій съ осени 1910 года, съ тѣмъ, чтобы постройка этихъ зданій была закончена къ началу 1911—12 учебнаго года, и внести на этотъ предметъ въ смѣту 1910 года по 300 рублей на каждое училище: въ м. Олншевкѣ 4-комплектное, с. Браницѣ 4-комплектное, м. Новой Басани (1-е) 4-комплектное, с. Ярославкѣ 4-комплектное, х. Степановкѣ—однокомплектное.

5. Предоставить управѣ своевременно (не позже 1 февраля 1910 г.) возбудить ходатайство объ ассигнованія на эти школы установленныхъ пособій и ссудъ изъ школьно-строительнаго фонда.

6. Къ открытію съ начала 1910—11 учебнаго года добавочныхъ комплектовъ намѣтить слѣдующіе пункты: Старобыковское училище—3-й комплектъ и къ открытію, съ того же, срока слѣдующихъ новыхъ школъ: Бобровица 2-я, Бригинцы, Шуляки, Кулажинцы, Макаровка, Бервицы, Ракитное и Комаровка—по одному комплекту въ каждой школѣ.

7. Поручить управѣ своевременно возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи средствъ съ 1 сентября 1910 года на содержаніе указанныхъ 9 комплектовъ и на ихъ оборудованіе.

8. Уполномочить управу на возобновленіе ходатайства объ ассигнованіи средствъ изъ казны на содержаніе 4-комплектнаго женскаго училища въ г. Козельцѣ.

9. Изъявить согласіе на проектированный департаментомъ народнаго просвѣщенія разсчетъ пособій изъ школьно-строительнаго фонда, а также принять всѣ требуемыя сообщеніемъ департамента народнаго просвѣщенія за № 21403 и его циркуляромъ за № 19676 обязательства и сообщить ему всѣ свѣдѣнія, указанныя въ означенныхъ сообщеніи и циркулярѣ.

10) Одобрить предположенія управы о производствѣ ремонтныхъ работъ въ существующихъ школьныхъ зданіяхъ, предоставивъ управѣ въ будущемъ 1910 году производить ремонтъ означенныхъ зданій въ предѣлахъ средствъ, какія окажутся свободными изъ суммъ, ассигнованныхъ на надобности школьнаго строительства, и съ

тѣмъ, чтобы ремонтныя работы производились постепенно, начиная со зданій, наиболѣе нуждающихся въ ремонтѣ.

11. Возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ пособій на упомянутыя ремонтныя работы, представивъ ему смѣтные разсчеты этихъ работъ и пояснивъ, что школьныя зданія переходятъ отъ сельскихъ обществъ въ завѣдываніе земства въ крайне запущенномъ состояніи и что безъ капитальнаго ремонта въ нѣкоторыхъ изъ нихъ производить занятія невозможно.

Содержаніе доклада № 18.

Представляя при этомъ приговоры сельскихъ обществъ: деревни Комаровки отъ 8 сентября, жителей Степановскаго хутора отъ 14 сентября, с. Веприка отъ 29 августа, с. Козацкаго отъ 22 августа, с. Петровки отъ 9 августа, м. Олишевки отъ 6 сентября и м. НовойБасани отъ 6 сентября сего года, которыми сельскія общества, ассигновавъ, съ своей стороны, суммы на постройку училищныхъ зданій, ходатайствуютъ объ устройствѣ этихъ зданій, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе разсмотрѣть эти приговоры въ связи съ докладомъ за № 17 по вопросамъ всеобщаго обученія. При этомъ управа докладываетъ, что сельскія общества, съ своей стороны, даютъ:

1. Новобасанское, ходатайствуя о постройкѣ зданія по плану строющагося теперь въ Бобровицѣ, ассигновало 3000 руб. и отводитъ до полудесятины усадьбы возлѣ волости.

2. Олишевское, ходатайствуя о постройкѣ зданія для одноклассного училища, которое современемъ можно было бы преобразовать въ двухклассное, ассигновало 3000 руб. и отводитъ десятину усадьбы въ смежности съ усадьбой стараго училища.

3. Петровское, ходатайствуя о постройкѣ новаго училищнаго зданія, ассигновало 2000 руб. и обязуется пріобрѣсть для него усадьбу.

4. Козацкое, ходатайствуя о постройкѣ двухкомплектнаго зданія, ассигновало 1000 рублей и отводитъ усадьбу общества, на которой была квартира для діакона.

5. Веприкское, ходатайствуя о постройкѣ четырехкомплектнаго зданія, ассигновало 2000 руб., но съ тѣмъ, чтобы зданіе было построено въ 1910 году и земля подъ него была пріобрѣтена за счетъ земства.

6. Жители Степановскаго хутора даютъ обязательство дать земству 300 руб., если въ 1911 году будетъ открыта въ хуторѣ однокомплектная школа. Жители обязываются перевезти натурою лѣсъ изъ Носовки и кирпичъ изъ сосѣднихъ заводовъ, а также сдѣлать высыпку и обмазку.

7. Общество д. Комаровки ассигнуетъ для школы 300 руб. и отводитъ мѣсто.

Кромѣ этого, управа представляетъ при этомъ ходатайство попечителя Озерянскаго училища М. В. Красовскаго о расширеніи этого училища и планъ и смѣту на расширеніе.

Заключеніе училищной коммиссіи по докладу № 18.

Училищная коммиссія полагаетъ: 1) къ постройкѣ школьныхъ зданій въ м. НовойБасани (1-ое училище), въ м. Олишевкѣ и въ х. Степановкѣ приступить съ осени будущаго 1910 года и зданія эти закончить къ 1 сентября 1911 года; 2) постройку новыхъ школьныхъ зданій въ с. Петровкѣ и въ деревнѣ Комаровкѣ начать съ осени 1911 года и съ того же срока приступить къ постройкѣ вторыхъ (сверхъ существующихъ нынѣ) двухкомплектныхъ школъ въ с.с. Козацкомъ и Веприкѣ; 3) намѣтить на очередь въ 1911—12 году постройку школьныхъ зданій въ с. Козарахъ 3-комплектное; Селищахъ 4-комплектнаго и Свидовцѣ 4-комплектнаго, а также въ х. Пустотиномъ 2-комплектнаго; 4) поручить управѣ озаботиться соглашеніемъ съ обществами с.с. Козаръ, Селищъ и Свидовца и хутора Пустотина объ участіи ихъ въ расходахъ на постройку школьныхъ зданій и объ отводѣ усадебныхъ мѣстъ и 5) уполномочить управу сообщить министерству народнаго просвѣщенія о предположенныхъ на 1911—12 годы постройкахъ школьныхъ зданій и о суммахъ, потребныхъ на этотъ предметъ.

А. А. Цыгикало. Въ первомъ ходатайствѣ о городскомъ женскомъ училищѣ говорилось, какъ о трехъ-комплектномъ, но такъ какъ предположено теперь расширить его до 4-хъ комплектовъ, то не будетъ-ли недоразумѣнія?

С. А. Чеканъ. Для города, по первоначальнымъ исчисленіямъ, нужно 9 комплектовъ. Изъ нихъ на 6 комплектовъ строитъ городъ, если же женское училище будетъ расширено до 4 комплектовъ, то будетъ всего 10 комплектовъ. Значитъ, на первое время не всѣ комплекты будутъ полные.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніями училищной коммиссіи.

Объявленъ перерывъ до 12 часовъ 28 сентября 1909 года.

Засѣданіе 28 сентября, № 4.

Въ засѣданіе прибыли: председатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 17 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, свящ. о. Димитрій Лашнюковъ и городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 1 ч. 15 м. председатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 27 сентября.

А. А. Раковичъ. Вчера были ассигнованы пособія благотворительнымъ учрежденіямъ и отдѣльно ученику, помѣщающемуся въ домѣ трудолюбія. Въ текстѣ постановленія пособія эти надо раздѣлить, чтобы пособіе лицу не смѣшивать съ пособіями учрежденіямъ.

Г. И. Горячко предложилъ исправить, что 300 руб. ассигнуются на образованіе фонда по покупкѣ и продажѣ медикаментовъ, потребныхъ въ ветеринарной практикѣ.

М. Н. Шрамченко, по вопросу о взысканіи долга съ Комаровскаго сельскаго общества, предложилъ добавить, что, по уплатѣ общественнаго долга, слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о сложеніи процентовъ, а въ уѣздномъ собраніи обсудить вопросъ о сложеніи присужденныхъ за веденіе дѣла издержекъ.

По редакціи журнала, по предложенію гл. М. Н. Шрамченко, въ постановленіи собранія по вопросу о недоимкѣ съ жителей с. Комаровки добавить слѣдующее: возбудить ходатайство предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ нихъ издержекъ по веденію дѣла.

По предложенію гл. А. А. Раковича, § VI смѣты, ст. 4: пособіе благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ—въ суммѣ 250 руб., единовременное пособіе на содержаніе ученика въ домѣ трудолюбія—въ размѣрѣ 47 руб. и пособіе нуждающимся внѣ благотворительныхъ учрежденій—въ суммѣ 25 руб.

По предложенію гл. Г. И. Горячко, § VIII ст., 2 г) на образованіе особаго капитала на покупку медикаментовъ и перепродажу ихъ по рецептамъ врача—въ суммѣ 300 руб.

По существу журнала возраженій не послѣдовало.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Председатель собранія доложилъ, что для доклада собранію получились ходатайства о пониженіи оцѣнки имуществъ и проч.

А. А. Раковичъ. Очень неудобно, что такія ходатайства поступаютъ во время самого собранія, которому трудно по нимъ высказаться, за отсутствіемъ заключенія управы и какихъ либо данныхъ. Прошенія эти надо передать въ управу, а она обслѣдуетъ дѣло и со своими заключеніями доложитъ собранію въ нынѣшней или въ будущей сессіи.

Прошеніе жителя м. Кобыжчи А. Наринскаго собраніе **постановило** передать въ управу, для заключенія, и затѣмъ въ смѣтную коммиссію.

Прошеніе жителей с. Чемера о мельницахъ собраніе **постановило** передать въ управу, для дачи заключенія, и затѣмъ въ смѣтную коммиссію.

Доложена телеграмма гл. В. И. Кринскаго о причинѣ неявки его въ собраніе.

Собраніе **постановило**: считать причину неявки законной.

Прошеніе жителя с. Свидовца Архипа Матвѣенка о пособіи **постановлено** передать въ проектную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 146, о внесеніи въ расходную смѣту 860 руб. процентовъ, уплаченныхъ Ю. Р. О. Т. А. Т. за сверхсрочный кредитъ по забору медикаментовъ. **Передать** въ смѣтную коммиссію.

М. В. Красовскій. Среди докладовъ, переданныхъ въ проектную коммиссію, есть такіе, которые подлежатъ также обсужденію экономическаго совѣта, напримѣръ: о реорганизаціи сельско-хозяйственной статистики, о переселеніи, о ссудахъ подъ надѣльныя земли; все это вопросы, затрагивающіе весьма важные экономическіе интересы населенія. Вопросы эти слѣдуетъ обсудить въ назначенномъ на сегодня засѣданіи экономическаго совѣта, совмѣстно съ проектной коммиссіей. Такимъ же образомъ должны быть разсмотрѣны и вопросы: о реформѣ продовольственнаго дѣла и по докладу № 143 (объ улучшеніи животноводства), для разсмотрѣнія котораго, собственно, и созывается экономическій совѣтъ.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе постановило: доклады управы №№ 68, 104, 105 и 143 передать въ сегодняшній экономическій совѣтъ для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ проектной коммиссіей *).

Предсѣдатель собранія. Поступило ходатайство уполномоченныхъ общества села Селища, однородное съ ходатайствомъ общества д. Комаровки, о разсрочкѣ уплаты долга земству за выкупъ гребли. Такъ какъ собраніе уже высказалось по такому же ходатайству и притомъ по одному и тому-же дѣлу, то и ходатайство с. Селища должно быть разрѣшено такимъ же образомъ.

Доложено прошеніе уполномоченныхъ с. Селища о сложеніи съ нихъ недоимки и пени.

Уполномоченныхъ казаковъ и крестьянъ села Селища, Держановской волости, Козелецкаго уѣзда, Василія Гавриловича Бойко и Василія Якимовича Ругаля

прошеніе.

Имѣемъ честь всепокорнѣйше просить Козелецкое уѣздное земское собраніе сложить съ насъ недоимку и пеню и всѣ накопившіе проценты, которые присуждены окружнымъ судомъ за Киселевскую плотину съ нашего общества села Селища, а остальные 2303 руб. 8 коп. разсрочить годовъ на двѣнадцать, при томъ прилагаемъ приговоръ сельскаго схода села Селища. 1909 г. 27 сентября.

Собраніе постановило: разрѣшить управѣ взыскать долгъ съ Селищанъ въ два срока: половину немедленно и вторую половину не позже осени 1910 года и увѣдомить ихъ, что, въ случаѣ уплаты капитальнаго долга, ими можетъ быть возбуждено передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чрезъ уѣздное, ходатайство о сложеніи начисленныхъ процентовъ и ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ нихъ издержекъ по веденію дѣла.

---

*) На 28 сентября созывался экстренно экономическій совѣтъ.

Председатель ревизіонной коммиссіи Г. И. Горячко доложилъ собранію заключеніе коммисіи по ревизіи текущей кассовой книги въ канцеляріи управы и кассы ея.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Обревизовавъ сего числа кассовыя книги управы по приходу и расходу суммъ, нашли, что книги эти ведутся удовлетворительно. Сличивъ по приходу и расходу отдѣльныя статьи съ ордерами и оправдательными документами, сомнѣній въ правильности записей не обнаружено. При свидѣтельствованіи кассы управы на 28 сего сентября оказалось, что на 1-е января 1909 года оставалось наличными деньгами 26547 р. 20 к. и процентными бумагами 7013 р. 87 к.

Съ 1-го января по 28 сего сентября на приходъ поступило наличными деньгами 377417 р. 8 к. и контръ-марками—44 руб., въ расходѣ за это время наличными деньгами 399601 р. 53 к. и процентными бумагами 1054 р.; на лицо остается наличными деньгами 4362 р. 75 к. и процентными бумагами 6003 руб. 87 к. Изъ наличныхъ денегъ 545 р. 62 к. и процентными бумагами 6003 р. 87 к. оказались на лицо въ кассѣ управы, а 3817 р. 13 к. въ кассѣ Козелецкаго уѣзднаго казначейства, о чемъ имѣется извѣщеніе казначейства отъ 27 сентября сего года за № 4047. О вышеизложенномъ ревизіонная коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Собраніе **постановило:** докладъ ревизіонной коммиссіи **утвердить.**

Докладъ управы № 110, по вопросу объ устройствѣ желѣзо-бетоннаго моста въ м. Бобровицѣ, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 110.

Губернская земская управа обратилась въ уѣздную съ предложеніемъ построить въ уѣздѣ желѣзо-бетонный мостъ на ассигнованныя губернскимъ земскимъ собраніемъ 43-й очередной сессіи 2413 руб. 74 коп. изъ окладного капитала, въ дополненіе къ 4827 руб. 48 коп. остатка отъ казенной субсидіи, на постройку желѣзо-бетонныхъ мостовъ, при условіи доплаты четверти стоимости моста изъ уѣздныхъ средствъ. Козелецкая земская управа изъявила согласіе, послѣ чего на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ былъ построенъ желѣзо-бетонный мостъ въ м. Бобровицѣ, длиною 12,3 метра и шириной 6,4 метра. Стоимость моста равна 3106 руб. 96 коп., въ счетъ которыхъ входитъ стоимость оставшагося матеріала 201 руб., такъ что дѣйствительная затрата на мостъ равна 2905 руб. 96 коп., изъ которыхъ на

долю губернскаго земства падаетъ три четверти, т. е. 2179 руб., 47 коп., и на долю уѣзднаго земства приходится 746 р. 49 коп., которые израсходованы, согласно требованію губернскаго земства, изъ окладного уѣзднаго сбора, по § IV ст. 2 п. а уѣздной расходной смѣты.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе расходъ и дѣйствія уѣздной управы утвердить и уполномочить уѣздную управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о возмѣщеніи уѣздному земству слѣдуемыхъ суммъ по разсчету до трехъ четвертей стоимости моста, такъ какъ до настоящаго времени губернская управа перечислила только 1725 рублей, а остальные 454 руб. 47 коп. остались за ней до утвержденія уѣздными собраніями отчетовъ по постройкѣ и стоимости.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ и провѣривъ счета по расходу суммъ на постройку желѣзо-бетоннаго моста, ревизіонная коммиссія сомнѣній въ правильности расходовъ не встрѣчаетъ и полагаетъ возможнымъ расходы и дѣйствія управы утвердить и поручить ей ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о возвратѣ 154 р. 47 коп.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 121, съ представленіемъ ходатайства Ф. А. Менчица о сложеніи недоимки, накопившейся на его собственности въ г. Козельцѣ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 121.

Фавстъ Амвросьевичъ Менчицъ, домовладѣлецъ г. Козельца, ходатайствуетъ о сложеніи числящейся на его имуществѣ, состоящемъ въ г. Козельцѣ, недоимки, мотивируя ходатайство тѣмъ, что недоимка образовалась не по его винѣ, а по винѣ городской управы, оцѣнившей его имущество черезчуръ высоко. Въ случаѣ собраніе не признаетъ возможнымъ сложить недоимку, то г. Менчицъ проситъ объ уменьшеніи ея до нормы, соотвѣтствующей получаемой съ имущества доходности—300 рублей.

Съ подобнымъ же ходатайствомъ г. Менчицъ обращался въ собраніе въ 1907 г., когда сумма недоимки составляла 251 руб. 76 коп., каковое ходатайство собраніемъ 1907 года было отклонено. Съ тѣхъ поръ г. Менчицъ не платилъ ни копѣйки, и сумма недоимки съ пеней и оклада сего года возрасла на 1 октября сего года до 347 р. 24 к., а именно: недоимки губернскаго сбора 10 р. 17 к., пени 10 р. 50 к.,

дорожнаго капитала недоимки 63 р. 30 к., пени 22 р. 60 к. и уѣзднаго сбора недоимки 170 р. 38 к. и пени 69 р. 99 к.

Не признавая означенной недоимки неблагонадежною и не усматривая другихъ основаній къ сложенію вышеозначенной недоимки и оклада, управа предложила бы собранію ходатайство Менчица отклонить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 137, съ представленіемъ ходатайства земскихъ учителей о сохраненіи %% прибавокъ къ жалованью.

Содержаніе доклада № 137.

Нѣсколько старослужащихъ учителей представили въ управу, съ просьбой доложить земскому собранію, ходатайство объ отмѣнѣ прошлогодняго постановленія собранія относительно процентныхъ прибавокъ за выслугу лѣтъ къ жалованью учителей. Представляя на усмотрѣніе собранія это ходатайство, управа, не имѣя возможности, за позднимъ его поступленіемъ, разработать этотъ важный въ финансовомъ отношеніи какъ для учителей, такъ и для земства вопросъ, покорнѣйше проситъ собраніе оставить ходатайство учителей безъ удовлетворенія и поручить управѣ представить по этому вопросу особый докладъ будущему очередному собранію, такъ какъ къ тому времени выяснится хоть сколько-нибудь финансовая сторона дѣла введенія всеобщаго обученія въ уѣздѣ, а также возможно будетъ собрать свѣдѣнія объ отношеніи къ данному вопросу другихъ земствъ.

М. В. Красовскій. Не вижу основаній для возвращенія доклада управѣ и порученія ей разработать вопросъ. Прошлогоднее постановленіе возникло не случайно, а послѣ детальнаго и всесторонняго обсужденія вопроса, при участіи управы, для которой, слѣдовательно, вопросъ этотъ не является новымъ. Учителя полагаютъ, что прибавки составляютъ выслуженный плюсъ къ содержанію, но это не такъ. Это былъ коррективъ къ явно недостаточному содержанію, которое выдавалось учителямъ. Земство не могло платить имъ достаточно и потому давало прибавки, по крайней мѣрѣ тѣмъ, которые больше послужили, обзавелись семействами. Но теперь, когда

содержаніе учителей соотвѣтствуетъ ихъ труду,—для прибавокъ нѣтъ основаній. Всякій одинаковый трудъ долженъ оплачиваться одинаково. Самые старые работники—не самые лучшіе: они уже утратили энергію. Учителя подавшіе прошеніе, не правы въ томъ, что при новомъ порядкѣ они потеряли: тѣ изъ нихъ, которые получали больше, ничего не потеряли, а получавшіе мало—выиграли. Нельзя жаловаться на то, что положеніе ихъ товарищей улучшилось, когда ихъ собственное положеніе при этомъ не ухудшилось.

Собраніе **постановило**: по предложенію гл. М. В. Красовскаго, ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 132, по ходатайству уѣзднаго исправника объ ассигновкѣ на экстренные разъѣзды полиціи.

Содержаніе доклада № 132.

Козелецкій уѣздный исправникъ обратился въ управу съ просьбой ходатайствовать предъ собраніемъ объ ассигнованіи 100 рублей въ распоряженіе исправника на выдачу разъѣздныхъ, на случай экстренныхъ выѣздовъ по дѣламъ службы чиновъ полиціи: помощника исправника, секретаря и столоначальниковъ, при розыскахъ, преслѣдованіи преступниковъ и проч.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь заявить, что она считаетъ достаточной для этой цѣли ассигновку въ 50 рублей, имѣющуюся по § I, ст. 1 земской смѣты, такъ какъ расходы эти незначительны. Какъ примѣръ величины расхода, управа можетъ привести справку о расходѣ на этотъ предметъ за прошлый годъ: всего выдано 26 рублей 89 коп. Вслѣдствіе этого, управа предлагаетъ ходатайство г. исправника отклонить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 131, по вопросу объ ассигнованіи средствъ на выдачу суточныхъ присяжнымъ засѣдателямъ.

Содержаніе доклада № 131.

По окончаніи сессіи окружнаго суда въ Козельцѣ 6—14 марта сего года, въ управу обратились съ ходатайствомъ бывшіе во время этой сессіи присяжными засѣ-

дателями лица съ коллективной просьбой выдать имъ по 1 рублю въ сутки за время участія въ засѣданіяхъ окружнаго суда. Ходатайство мотивировано тѣмъ, что сессія продолжалась 9 дней, цѣны на жизненные продукты дороги, вслѣдствіе чего присяжнымъ засѣдателямъ пришлось понести значительные расходы по содержанію себя въ г. Козельцѣ. Въ случаѣ управа не признаетъ возможнымъ выдать просимыхъ пособій, подавшія прошеніе лица просили доложить ихъ ходатайство земскому собранію.

Докладывая на усмотрѣніе собранія прошеніе бывшихъ присяжныхъ засѣдателей, управа имѣетъ честь заявить, что, на основаніи указа правительствующаго сената отъ 5 сентября 1873 г. (собр. узак. 1873 г., № 92), внесеніе въ земскую смѣту расхода на выдачу денежнаго пособія присяжнымъ засѣдателямъ выходитъ изъ предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій, а потому ходатайство присяжныхъ засѣдателей не подлежитъ удовлетворенію (Мышъ 1904 г., стр. 172, т. I).

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 129, съ представленіемъ заявленія землевладѣльца Б. Н. Шрамченко о необходимости остановокъ желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ на станціяхъ Козелецкаго уѣзда.

Содержаніе доклада № 129.

Представляя при этомъ заявленіе землевладѣльца Б. Н. Шрамченко о необходимости остановокъ пассажирскихъ скорыхъ поѣздовъ, въ интересахъ населенія уѣзда, на станціи Бобровица и признавая, что отмѣна остановокъ поѣздовъ является источникомъ большихъ неудобствъ для пассажировъ, прибывающихъ и отбывающихъ на станцію и отъ станціи Бобровица, управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее возбудить соотвѣтствующее ходатайство о введеніи въ росписаніе движенія поѣздовъ остановокъ на станціи Бобровицы, М.-К.-В. желѣзной дороги.

А. А. Раковичъ. Всѣ вообще поѣзда на Бобровицѣ останавливаются, кромѣ курьерскаго.

М. В. Красовскій. Въ предѣлахъ нашего уѣзда есть одна станція и два полустанка. Настаивать на томъ, чтобы курьерскіе поѣзда останавливались въ Заворичахъ и Носовкѣ, невозможно. Эти поѣзда потому и курьерскіе, что не останавливаются на мелкихъ станціяхъ и тѣмъ выигрываютъ время. Отмѣна подгороднаго тарифа и введеніе плацкартъ ухудшило положеніе. Проѣздъ до Кіева или обратно обходится слишкомъ дорого. Поѣзда

проходятъ разстояніе, до Кіева или обратно, до Бобровицы въ такіе часы, когда спальныя мѣста совершенно излишни.

Г. И. Горячко. Нельзя-ли ходатайствовать о пониженіи того тарифа, который введенъ въ прошломъ году.

П. П. Катериничъ. Общее измѣненіе тарифа—вопросъ сложный. Но можно хлопотать о признаніи Бобровицы Заворичъ дачными мѣстами, съ соотвѣтствующимъ тарифомъ.

В. Н. Барановскій. Необходимо хлопотать, чтобы полустанокъ Заворичи (постъ 52-й версты) введенъ былъ въ тарифъ, чтобы не приходилось платить до Бобровицы.

Н. Н. Барановскій. Управленіе дороги 37 лѣтъ назадъ обѣщало ввести билеты на проѣздъ отъ Заворичъ до Кіева, какъ видно изъ имѣющагося у меня увѣдомленія, написаннаго въ то время; но до сихъ поръ это обѣщаніе не исполнено.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ управленіемъ М.-К.-В. ж. д. о томъ, чтобы плацкарты на №№ 7 и 8 были отмѣнены до станціи Кобыжчи.

По предложенію гл. П. П. Катеринича, ходатайствовать о пониженіи тарифа, т. е. замѣнѣ настоящаго тарифа дачнымъ до ст. Кобыжча, въ виду того, что около ст. Бобрикъ, Заворичи, Бобровицы и Кобыжча расположены многочисленныя дачи.

По предложенію гл. В. Н. Барановскаго, ходатайствовать о введеніи полустанка Заворичи въ тарифъ и чтобы билеты выдавались по разсчету отъ ст. Заворичи, а не отъ ст. Бобровицы.

Прочитанъ докладъ управы № 130, съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго городского головы о доассигнованіи 150 руб. на нососъ къ Козелецкому бруклинскому колодцу.

Содержаніе доклада № 130.

Козелецкая городская дума, въ собраніи 27 іюля, имѣя въ виду крайнюю нужду жителей города и уѣзда въ доброкачественной водѣ, постановила: просить

Козелецкое земство доассигновать къ имѣющейся земской ассигновкѣ въ 150 рублей на устройство привода въ бруклинскомъ колодцѣ еще 150 руб. на пріобрѣтеніе и устройство насоса Третцера въ этомъ колодцѣ. Означенное постановленіе думы городской голова препроводилъ въ земскую управу съ просьбой представить ходатайство въ собраніе съ благопріятнымъ заключеніемъ земской управы.

Докладывая объ этомъ, земская управа не можетъ не высказать, что городская дума, не ассигновавъ съ своей стороны ни копѣйки на пріобрѣтеніе насоса, ходатайствуетъ о томъ, слѣдовательно, чтобы насосъ былъ пріобрѣтенъ исключительно на средства земства, для чего пришлось бы внести въ смѣту 300 рублей, такъ какъ постановленіемъ собранія 1907 года управѣ былъ лишь открытъ кредитъ до 150 руб. для возмѣщенія расходовъ городу, въ случаѣ устройства имъ двигателя; ассигновка же въ смѣту не вносилась.

На основаніи изложеннаго, управа считаетъ ходатайство города не подлежащимъ удовлетворенію.

С. А. Чеканъ. Я прошу внести въ смѣту хоть 150 р., ибо теперешній насосъ негоденъ, а новый обойдется не менѣе 300 р. плюсъ установка. Механическаго двигателя мы, очевидно, имѣть не будемъ, такъ пусть эти 150 р. пойдутъ на насосъ.

Г. И. Горячко. Можно ассигновать эту сумму условно, если дума отпуститъ на насосъ съ своей стороны столько-же.

А. А. Раковичъ. Но двигатель все-таки нуженъ, ибо хотя бруклинскій колодецъ существуетъ, но городъ ничего не сдѣлалъ для снабженія жителей Козельца водою.

М. В. Красовскій. Городъ долженъ понять, что воду дать населенію надо. Пусть городъ поставитъ хорошій насосъ, а земство дастъ двигатель. Средства у города, очевидно, есть: онъ заводитъ гимназію, отпускаетъ крупную сумму на учительскую семинарію, а вода болѣе необходима, чѣмъ эти учебныя заведенія.

С. А. Чеканъ. Конечно, если земство устроитъ двигатель, — земство дастъ насосъ. Но я бесѣдовалъ съ инженеромъ Кобецкимъ, который не видитъ надобности въ механическомъ двигателѣ при потребленіи воды менѣе 5000 ведеръ въ сутки.

М. В. Красовскій. У насъ въ частныхъ хозяйствахъ воды потребляется изъ такихъ колодцевъ менѣе 5000 ведеръ; однако мы имѣемъ меха-

ническіе двигатели,—безъ нихъ не выгодно. Здѣсь можно для двигателя воспользоваться пожарными лошадьми.

Г. В. Самбуръ. Для такого малолюднаго города, какъ Козелецъ, паровой двигатель не нуженъ.

А. А. Раковичъ предложилъ сдѣлать постановленіе, что если городъ установитъ хорошій, сильный насосъ, то поручить уѣздной земской управѣ устроить конный двигатель.

С. А. Чеканъ присоединяется къ предложенію А. А. Раковича.

Предсѣдатель собранія. Пользуется-ли въ настоящее время земская больница водою изъ бруклинскаго колодца?

С. А. Чеканъ. Пока не испортился насосъ, изъ больницы ежедневно приходили служителя качать воду, и больница ежедневно пользовалась этой водой.

Врачъ *В. И. Ярошъ.* Больница не пользуется водою изъ бака, и не можетъ пользоваться. Больничные служители посылались для качанія воды въ бакъ, но это очень трудно, и воды въ достаточномъ количествѣ не получалось. Иногда изъ больницы посылаютъ бочку къ колодцу.

М. Н. Шрамченко. Я поддерживаю предложеніе А. А. Раковича. Теперь башня является лишь памятникомъ неосуществившихся предположеній. Надо довести дѣло до конца, чтобы больница и городъ имѣли воду.

Предсѣдатель собранія просилъ техника г. Буштедта сообщить, что, по его мнѣнію, болѣе теперь необходимо для безпрепятственнаго полученія воды: насосъ или приводъ?

Техникъ *г. Буштедтъ.* Надо перемѣнить насосъ и поставить конный двигатель, безъ котораго обойтись нельзя. Стоимость привода съ трансмиссіей рублей около 200, насоса около рублей 350.

А. А. Раковичъ. Пароконный приводъ стоитъ 115 рублей.

С. А. Чеканъ. Прошу предоставить земской управѣ войти въ соглашеніе съ городскою думою по этому дѣлу. Насосъ Третцера не тяжелый для работы даже одному человѣку. Я пробовалъ, оказалось не трудно; за минуту накачалъ ведеръ шесть.

Техникъ *г. Буштедтъ.* Но если качать не одну минуту, а, напримѣръ, одинъ часъ, то будетъ очень тяжело, рабочіе не согласятся. Между тѣмъ, для больницы нужны тысячи ведеръ.

Собраніе постановило, по предложенію гг. А. А. Раковича и М. В. Красовскаго: поручить управѣ въ случаѣ, если городъ устроитъ на свой счетъ новый насосъ, удовлетворяющій нуждамъ города и земской больницы, пріобрѣсти и устроить къ нему конный двигатель и сумму взять изъ оборотнаго капитала, со внесеніемъ въ смѣту будущаго 1911 года.

Прочитанъ докладъ № 108, о результатѣ изысканій по дорогѣ Н. Басань-Ядловка.

Содержаніе доклада № 108.

Прошлогоднимъ собраніемъ было постановлено: произвести изысканія дороги изъ Новой Басани на Кіевъ по двумъ направленіямъ—на Ядловку и Свѣтильное и представить соображенія о выборѣ болѣе удобнаго изъ этихъ двухъ направленій дороги и о необходимости производства сооруженій за счетъ дорожнаго капитала на избранной дорогѣ (Журн., стр. 72 и 191). Во исполненіе этого постановленія, членомъ управы В. И. Тумковскимъ и техникомъ В. И. Буштедтомъ сдѣланы были соотвѣтствующія изысканія и представлены смѣты на приведеніе въ лучшее состояніе дороги на Кіевъ по обоимъ направленіямъ. Изъ представленнаго членомъ управы и техникомъ доклада видно:

1) Дорога изъ м. Новой Басань на Ядловку (старая военно-транспортная) имѣетъ отъ м. Новой Басани до границы уѣзда 22½ версты, при ширинѣ 10 саж., при чемъ, начиная отъ м. Новой Басани, на протяженіи 3½ верстъ, пролегаетъ по сѣро-песчаной почвѣ, затѣмъ въ урочищѣ «Солонцы», протяженіемъ 2 версты, пролегаетъ по низкой солонцеватой почвѣ, потомъ, на протяженіи шести верстъ, проходитъ по возвышенной песчаной почвѣ, мѣстами переходящей въ сыпучій песокъ, затѣмъ снова переходитъ на низкую солонцеватую почву, на протяженіи 2½ верстъ, въ урочищѣ «Облоги», затѣмъ въ Ядловской дачѣ проходитъ, до села Ядловки, по возвышенной сѣрой почвѣ, пересѣкая рядъ небольшихъ долинъ, а въ самомъ с. Ядловкѣ и до с. Русанова проходитъ по низинамъ, требующимъ засыпки и исправленій. Для приведенія дороги въ удобопроѣздимое состояніе, такъ какъ въ настоящее время, въ сырое время, въ низинахъ стоитъ вода до полутора аршина, необходимо, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ техническихъ разсчетовъ, произвесть капитальныя работы:

а) Въ урочищѣ «Солонцы» на 4-й и 5-й верстѣ отъ м. Новой Басани (литера с. по плану), протяженіемъ 1000 саж., общей стоимостью . . . 5460 р.

b) Произвесть работы по исправленію дороги на 12-й, 13-й, 14-й верстѣ отъ м. Новой Б сани, въ урочищѣ «Облоги», протяженіемъ 700 пог. саж. (литеры d, e, f по плану), общей стоимостью . . . 3651 р.

c) Произвесть замощеніе трехъ участковъ дороги въ с. Ядловкѣ общимъ протяженіемъ 560 пог. саж., общей стоимостью . . . 9705 р.

d) Засыпать рядъ небольшихъ долинъ по всей дорогѣ подъ литерами, согласно плана и смѣты, общей стоимостью . . . . . . 975 р.

Итого общій расходъ по приведенію дороги въ удобопроѣздимое состояніе выразится въ суммѣ . . . . 19791 р.

2) Дорога изъ м. Новой Басани черезъ д. Ракитное-Новоселицу, мимо деревни Кулажинецъ, до границы уѣзда, протяженіемъ 24 версты, при чемъ пролегаетъ въ м. Новой Басани, на протяженіи одной версты, по сѣро-песчаной почвѣ, затѣмъ, на протяженіи $2^1/_2$ верстъ, по низкому солонцеватому чернозему, затѣмъ, на протяженіи $3^1/_2$ верстъ, до урочища «Дуброва», по чернозему II разряда, съ рядомъ небольшихъ долинъ, и затѣмъ, начиная отъ урочища «Дуброва», до границы уѣзда, на протяженіи 17 верстъ, по песчаной почвѣ, во многихъ мѣстахъ переходящей въ сыпучій песокъ.

Для приведенія дороги въ проѣздное состояніе необходимо произвесть работы по устройству насыпей въ долинѣ подъ м. Новой Басанью и засыпать рядъ небольшихъ долинъ на протяженіи всей дороги, общей стоимостью 7625 руб. Такъ какъ это дорога проселочная и имѣетъ всего ширину 3 сажени, то для переименованія дороги въ военно-транспортную необходимо расширить ее въ планѣ до шести саженей, расширеніе это также необходимо и для возведенія проектируемыхъ сооруженій, такъ какъ на трехсаженной дорогѣ хорошихъ сооруженій произвесть нельзя; необходимо также выкупить право проѣзда, а также плотину, въ Свѣтильномъ, принадлежащую К. А. Бенецкому.

Общая стоимость затраты на отчужденіе земли, считая по 50 коп. квадратный сажень, и выкупъ плотины, съ производствомъ исправленія ея и устройствомъ новаго моста, обойдется въ 15000 рублей.

Итогъ расхода выразится въ суммѣ 22625 руб.

При изслѣдованіи дороги на Ракитное изъ м. Новой Басани, было произведено подъ Новой Басанью изслѣдованіе дороги, на протяженіи двухъ верстъ, прямо по полямъ на соединеніе съ Ядловской дорогой, согласно проекта техника Постоловскаго, такая замѣна, уменьшая сумму затратъ на земляныя работы и укорачивая разстояніе на $^1/_4$ версты, увеличитъ значительно стоимость отчужденія земли, такъ какъ проходитъ исключительно по коноплянникамъ, отчужденіе которыхъ можетъ вызвать большія нареканія владѣльцевъ земель, такъ какъ дорога пересѣчетъ владѣнія подъ острымъ угломъ.

Въ стоимость исправленія дорогъ не входитъ стоимость исправленія песчаныхъ дорогъ, которыхъ на старой дорогѣ шесть верстъ, а на новой проектируемой семнадцать верстъ.

Изъ изложеннаго, равно какъ и изъ старыхъ изысканій по Ядловской дорогѣ, дорога эта требуетъ большихъ затратъ. Между этими двумя направленіями дороги, по ихъ естественнымъ качествамъ, нельзя сдѣлать выбора, нельзя сказать, которая изъ нихъ хуже. Приходится выборъ дѣлать, исходя изъ другихъ соображеній. Соображенія эти слѣдующія:

1) Дорога изъ Басани на Кіевъ, черезъ Ядловку, есть дорога военно-транспортная, измѣненіе ея направленія сопряжено съ большими затрудненіями, такъ какъ потребуется, согласно существующимъ узаконеніямъ, согласіе военнаго министерства. 2) Дорога на Кіевъ черезъ Рахтное и Свѣтильное есть дорога проселочная, узкая, требующая тройного расширенія противъ теперешней ширины. Помимо дороговизны, едва ли возможно ожидать добровольнаго согласія множества владѣльцевъ на отчужденіе и потребовалось бы Высочайшее соизволеніе на принудительное отчужденіе. 3) Кромѣ расширенія этой дороги, явилась бы необходимость отчужденія плотины у К. А. Бенецкаго въ Свѣтильномъ и устройство на ней дорого стоющихъ мостовъ. 4) Остерское земство не думаетъ измѣнять направленіе дороги на территоріи своего уѣзда и уже приступило къ постройкѣ моста въ Русановѣ чрезъ р. Трубежъ, такъ что съ этой стороны для измѣненія дороги въ Козелецкомъ уѣздѣ отнята возможность. 5) Если бы даже допустить, что всѣ эти препятствія могутъ быть устранены, то и тогда на улучшеніе качества дороги трудно разсчитывать безъ затраты огромныхъ средствъ, которыхъ Козелецкое земство не имѣетъ.

Въ виду всего изложеннаго, управа полагала бы остаться при прежнемъ порядкѣ, но, при первой возможности, произвести самыя необходимыя исправленія на старой дорогѣ Н.-Басань-Ядловка.

При этомъ представляются смѣты на исправленія дорогъ по обоимъ направленіямъ.

Собраніе **постановило**: оставить вопросъ открытымъ.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи продолжаетъ докладъ смѣты.

§ V. Народное образованіе.

Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ начальныхъ	55663 р. 64 к.
Ст. 3., а)—въ суммѣ - -	1200 „ — „
б)—въ суммѣ - - -	200 „ — „
Ст. 5., а)—въ суммѣ - - -	240 „ — „
Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности - - - - - -	6505 „ — „

Ст. 7, а)—въ суммѣ - - - - - - - 170 р. — к.

б)—въ суммѣ - - - - - - - 80 „ — „

в)—въ суммѣ - - - - - - - 109 „ 23 „

Прочитанъ докладъ управы № 14, объ утвержденіи расхода на книги, пріобрѣтенныя для школъ къ юбилею Н. В. Гоголя, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 14.

Въ мартѣ текущаго года исполнилось 100 лѣтъ со дня рожденія великаго русскаго писателя Н. В. Гоголя. Г. инспекторъ училищъ обратился въ свое время въ управу съ просьбой пріобрѣсть отдѣльныя повѣсти Н. В. Гоголя въ извѣстномъ количествѣ, для раздачи учащимся земскихъ школъ въ день чествованія годовщины рожденія писателя. Управа, журналомъ отъ 20 января за № 33, постановила издержать до 100 рублей на пріобрѣтеніе брошюры Шпенцера: «Памяти Н. В. Гоголя», въ количествѣ 50 экземпляровъ, по экземпляру для каждой школы, и на пріобрѣтеніе 600 книжекъ повѣстей Гоголя для раздачи ученикамъ. Кромѣ того, было пріобрѣтено 50 портретовъ Гоголя, по одному для каждой школы.

На все это издержано:

Брошюра Шпенцера - - - - - - - -	13 р. 47 к.
Повѣсти Гоголя - - - - - - - -	58 р. 71 к.
Портреты - - - - - - - - - -	25 р. 5 к.
Разсылка всего этого въ школы - - - - - -	12 р. — к.
Всего - - -	109 р. 23 к.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе внесенную управой въ смѣту на 1910 годъ сумму 109 руб. 23 коп., въ возвратъ израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ, утвердить. (См. журн. см. ком.).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Ст. 8, а) На выдачу наградныхъ законоучителямъ 400 р.

б) На выдачу наградныхъ учителямъ, въ суммѣ 650 „

в) На выдачу наградныхъ книгъ, въ суммѣ - 150 „

Прочитанъ докладъ № 8, съ представленіемъ ходатайствъ учителей: Романенко, Фридриховой, Донца, Демченко и Журавлева о пособіи, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 8.

Управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ внесенныя, по примѣру прошлаго года, ассигновки въ пособіе учителямъ: Фридриховой, Романенку, Журавлеву и Донцу, по 80 руб. каждому, и Демченко 100 руб.

Ходатайства всѣхъ этихъ лицъ при этомъ представляются. (См. журн. см. ком.).

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и выдать:

Журавлевой - - - - - - - -	80 р.
Фридриховой - - - - - - -	80 „
Романенко - - - - - - - -	80 „
Донцу - - - - - - - - - -	80 „
и Демченко - - - - - - - -	100 „
и)—въ суммѣ - - - - - - -	375 „
Ст 9. На стипендіи въ Майновской с.-х. школѣ	1200 „
б) Пособіе для содержанія ремесленной мастерской при Майновской школѣ - - - - -	500 „
в) На стипендіи въ Людмилинской школѣ -	130 „
На пособіе Еленѣ Тычинѣ - - - - - -	130 „
г) На уплату за право-ученія бѣднѣйшихъ учениковъ въ Козелецкомъ городскомъ 3-хъ клас. учил.	200 „
д) Удоду единовременное пособіе въ размѣрѣ -	60 „

Прочитанъ докладъ управы № 10, съ представленіемъ ходатайствъ Афанасія Удода, Ивана Клочка, Андрея Сакуна, Василія Глытня о пособіи, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 10.

Въ управу поступили ходатайства:

1) Ученика 3 класса Черниговской фельдшерской школы, изъ крестьянъ Новой Басани, Афанасія Удода.

2) Ученика той же школы, изъ казаковъ с. Ядловки, Василія Глытня.

2) Воспитанника 3 класса Глуховского учительскаго института, изъ жителей с. Бравицы, Ивана Клочка.

4) Казака м. Кобыжчи Андрея Сакуна, сынъ котораго, Евфимъ, учится во 2 классѣ Ростовскаго-на-Дону средняго механико-техническаго училища.

Всѣ эти лица просятъ объ ассигнованіи имъ пособій на предметъ окончанія образованія въ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ земское собраніе прошлаго года ассигновало пособіе Афанасію Удоду, несостоятельность котораго была засвидѣтельствована въ собраніи, то управа, высказываясь за продолженіе Удоду пособія и въ этомъ году, покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 г. ассигновку на этотъ предметъ въ суммѣ 60 рублей, по примѣру прошлаго года.

Что же касается ходатайствъ остальныхъ лицъ, то управа предложила бы собранію таковыя отклонить, такъ какъ:

1) Ходатайства Глытня и Клочка были отклонены уже въ 1907 и 1908 годахъ и 2) ходатайство Сакуна, какъ человѣка, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, настолько состоятельнаго, что онъ можетъ воспитывать сына на свои средства, удовлетворенію не подлежитъ. (См. журн. смѣт. ком.).

П. П. Шпигъ. Проситель Сакунъ началъ воспитывать сына, когда былъ состоятеленъ, но затѣмъ отъ поджога имущество его сгорѣло, и онъ обѣднѣлъ. Сынъ его воспитывается въ техническомъ училищѣ уже два года, прошедъ приготовительный и первый классы, имѣетъ хорошія способности. Отецъ его проситъ, если нельзя назначить безвозвратное пособіе, то хоть выдать ему безпроцентную ссуду.

Ю. Г. Невѣровскій. Я поддерживаю это ходатайство.

В. К. Опенько. Мнѣ извѣстно бѣдное состояніе Клочка, которому осталось еще только одинъ годъ учиться въ Глуховскомъ учительскомъ институтѣ и котораго я прошу поддержать.

П. П. Шпигъ. Сакунъ имѣлъ 10 десятинъ земли, но на воспитаніе сына часть земли уже продалъ и заложилъ. Онъ уже такъ много потратилъ усилій и средствъ, что было бы крайне тяжело и обидно возвращаться съ полъ-дороги, не достигнувъ цѣли.

Г. И. Горячко. Я сочувствую Сакуну и другимъ просителямъ. Но если земство станетъ имъ помогать, и это станетъ извѣстно, то на будущій годъ явится не 2—3 просьбы, а 20—30, и для земства это будетъ непосильно. Такихъ нуждающихся—масса. Просители бѣдны и ихъ жаль; но они составляютъ ничтожную долю среди нуждающихся. И я съ крайнимъ сожалѣніемъ высказываюсь противъ удовлетворенія этихъ ходатайствъ.

Предсѣдатель собранія. Сакуна больше всего жаль: идетъ по хорошей дорогѣ, и отецъ много тратитъ на воспитаніе сына. Но сумма очень велика: 240 руб. и это на три года.

М. Н. Шрамченко. Было-ли обслѣдовано имущественное положеніе Сакуна? (Со стороны управы—отрицательный отвѣтъ). Пожаръ у него былъ 4 или 5 лѣтъ назадъ. Мы не можемъ ничего сказать, не имѣя твердыхъ данныхъ о его имущественномъ и семейномъ положеніи.

Г. И. Горячко. Если на управу возлагать обслѣдованіе положенія всѣхъ просителей, то такое порученіе явится неудобнымъ и трудно-выполнимымъ.

М. Н. Шрамченко. Еслибы собраніе сказало, что оно не будетъ давать пособій никогда и никому, тогда обслѣдованіе въ такихъ случаяхъ не нужно, но управа знала, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ собраніе удовлетворяетъ просьбы, поэтому должна производить обслѣдованіе.

М. В. Красовскій. По одному ходатайству дня два назадъ мы уже рѣшили, что для земства непосильно оказывать поддержку въ такихъ случаяхъ. Если изъ каждой волости явится только по пяти просителей, то потребуется на удовлетвореніе ихъ 15 тысячъ. Мы можемъ, въ видѣ исключенія, иногда дать поддержку на одинъ годъ. А обязаться давать нѣсколько лѣтъ значительную сумму мы не можемъ.

Предсѣдатель собранія. Мы даже съ трудомъ разрѣшаемъ пособія дѣтямъ нашихъ земскихъ служащихъ.

В. К. Опенько. Клочку осталось учиться одинъ годъ, у его отца всего 4 десятины земли. Онъ согласенъ получить, сколько дадутъ.

Собраніе **постановило**: 1) согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и выдать Удоду просимое пособіе, 2) ходатайство Глытия отклонить, 3) ходатайство Клочка **отклонить** и 4) Андрея Сакуна отклонить.

Ст. 10, а) На содержаніе 17 библіотекъ-читаленъ - - - - - - - - - 1700 р. — к.

б) На пополненіе книгами функціонирующихъ библіотекъ- - - - - - - - 170 „ — „

в) На повторительные классы для взрослыхъ 300 „ — „

На устройство праздника древонасажденія, въ суммѣ - - - - - - - - - 50 р. — к.

На проектируемыя къ началу постройки 5 школъ, по 300 руб. - - - - - - 1500 „ — „

На командировку учителя въ Чехію, въ суммѣ 115 „ 75 „

Прочитанъ докладъ управы № 11, съ представленіемъ отчета учителя П. И. Дзюбенко о поѣздкѣ его, по командировкѣ земства, въ Богемію, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 11.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія составленный учителемъ Чемерского училища П. И. Дзюбенко и представленный имъ въ управу отчетъ о поѣздкѣ въ Богемію для ознакомленія съ постановкой тамошнихъ начальныхъ школъ.

Прошлогоднимъ собраніемъ ассигновано было на командировку 100 руб. и поручено управѣ ходатайствовать о такой же ассигновкѣ отъ губернскаго земства. Въ виду отклоненія послѣднимъ ходатайства, уѣздная управа выдала г. Дзюбенко всѣ 200 руб. изъ уѣздныхъ суммъ и издержала 15 руб. 75 коп. на оплату заграничнаго паспорта. Внеся въ расходную смѣту 1910 года 115 руб. 75 коп. на пополненіе израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ на командировку г. Дзюбенко, управа покорнѣйше проситъ ассигновку эту утвердить.

Въ своемъ отчетѣ г. Дзюбенко съ особенно благодарными чувствами отзывается о Пражскомъ бургомистрѣ г. Грошѣ и о секретарѣ славянскаго клуба въ Прагѣ С. Форманѣ, благодаря сочувственному, любезному и предупредительному отношенію которыхъ, явилась для Дзюбенко возможность ознакомиться съ постановкой Богемскихъ школъ, не смотря на распоряженіе министерства о недозволеніи иностранцамъ посѣщать Богемскія школы.

Въ виду этого, управа признаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить собраніе уполномочить ее выразить г.г. Грошу и Форману благодарность Козелецкаго земства за сочувственное, любезное и предупредительное отношеніе ихъ къ командированному земствомъ работнику и способствованіе къ выполненію послѣднимъ возложенной на него задачи. (См. журн. см. ком.).

Собраніе **постановило:** цифру 115 р. 75 к. **утвердить**, а отчетъ учителя Дзюбенко разсмотрѣніемъ **отложить.**

На устройство ограды при Бѣлейковской школѣ - - - - - - - - - 105 р. 43 к.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **постановило**: на будущее время при командировкѣ учителей поручить управѣ исходатайствовать безплатный заграничный паспортъ.

Ст. 2. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій- - - - - - - - - - 6872 р. 51 к.

Предсѣдатель управы. Въ настоящее время нѣкоторые изъ земскихъ учителей Козелецкаго уѣзда выслужили 25 и болѣе лѣтъ. (Читаетъ списокъ 7 учителей, съ указаніемъ продолжительности ихъ службы). Прошу выразить имъ отъ имени собранія благодарность за продолжительную, усердную службу и выдать имъ въ награду двухмѣсячный окладъ содержанія.

М. В. Красовскій. Въ такихъ случаяхъ въ Петербургѣ выдаютъ полугодовой окладъ. И я предлагаю дать этимъ учителямъ юбилейную награду по 100 рублей, чтобы выдѣлить ее изъ ряда обычныхъ мелкихъ пособій.

По предложенію предсѣдателя управы, собраніе **постановило**: выразить благодарность за многотрудную, многолѣтнюю дѣятельность на пользу просвѣщенія въ Козелецкомъ уѣздѣ учителямъ, прослужившимъ болѣе 25 лѣтъ: Каратыгиной, Демченко, Яновскому, Левковцевой, Анищенко, Куборскому и Нясецкой.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, —**выдать** упомянутымъ учителямъ, въ видѣ юбилейной награды, по 100 р., а всего въ суммѣ 700 руб., изъ оборотнаго капитала со внесеніемъ въ смѣту будущаго года.

Гл. М. В. Красовскимъ доложены прошенія Матвѣенко и Кобызкого.

Казака с. Свидовца Архипа Захаріева Матвѣенка.

ПРОШЕНІЕ.

Воспитывая сына моего Луку въ Майновской школѣ, я бы не безпокоилъ земства съ ходатайствомъ о пособіи, если бы, при всѣхъ моихъ усиліяхъ и желаніяхъ,

я въ состоянiи былъ заплатить всѣ 50 руб. за содержанiе, но могу только внести за первое полугодiе 25 руб. Почему, имѣю честь просить собранiе ассигновать на уплату за сына моего за второе полугодiе 1909/10 учебнаго года 25 руб. 1909 года, сентября 28 дня.

Крестьянина села Козацкаго Петра Кириллова Кобызкого.

ПРОШЕНIЕ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года сынъ мой Петръ выдержалъ удовлетворительно экзаменъ въ Майновской школѣ и принятъ въ число учениковъ своекоштнымъ, но содержать его на свой счетъ въ школѣ я не въ состоянiи, такъ какъ имѣю въ составѣ своего семейства мать, жену и шесть душъ дѣтей, которыхъ я едва только могу кое-какъ прокормить и одѣть изъ 3-хъ десятинъ имѣющейся у меня земли. Никакихъ другихъ источниковъ для жизни я не имѣю и выдѣлить 50 руб., необходимыхъ для ученiя Петра, я не могу. Поэтому я всенижайше и покорнѣйше прошу земское собранiе принять содержанiе моего сына на счетъ земства, иначе мнѣ придется оставить его дома, не смотря на его неодолимое желанiе учиться дальше. 1909 г., сентября 21 дня.

М. В. Красовскiй. Въ Майновскую школу поступили 2 ученика, Кобызкой и Матвѣенко. Оба они получили удостовѣренiе отъ управы, что она согласна зачислить ихъ на земскiя стипендiи. Но стипендiя была только одна, а кандидатовъ - 8. Матвѣенко выдержалъ экзаменъ первымъ; его считали состоятельнымъ, но онъ лишь однофамилецъ состоятельнаго хозяина, самъ-же бѣденъ. Кобызкой получитъ въ слѣдующемъ году казенную стипендiю, но пока ему тяжело. Оба они кое-какъ „станутся“ и уплатятъ за первое полугодiе по 40 руб., но просятъ дать имъ по 25 руб. для уплаты за весеннее полугодiе. Отъ земства не требуется ничего непосильнаго: пособiе небольшое и единовременное.

М. Л. Обуханъ. Я очень прошу помочь Кобызкому; человѣкъ очень бѣдный, и мальчикъ очень хочетъ учиться.

Собранiе **постановило**: согласиться съ докладомъ и выдать единовременное пособiе по 25 руб. на плату и содержанiе въ первомъ 1910 года полугодiи въ Майновской школѣ; выдать ихъ изъ оборотныхъ средствъ со внесенiемъ въ смѣту будущаго 1911 года.

Засѣданіе 29 сентября 1909 года, № 5.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 17 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, священникъ о. Димитрій Лашнюковъ, городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 1 часъ 10 минутъ предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 28 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

К. А. Бенецкій. Прошу пересмотрѣть вопросъ о пособіи на образованіе Сакуну. Вчера при обсужденіи этого вопроса я думалъ, что рѣчь идетъ о другомъ Сакунѣ.

П. П. Шпигъ. Зная положеніе Сакуна, я вновь позволяю себѣ утруждать вниманіе собранія просьбою—дать ему пособіе хоть въ небольшомъ размѣрѣ на три года.

Г. И. Горячко. Вчера этотъ вопросъ обстоятельно обсуждался, и я не вижу новыхъ данныхъ или обстоятельствъ для пересмотра состоявшагося постановленія.

М. Н. Шрамченко. Новое обстоятельство заключается въ заявленіи гл. Бенецкаго, который былъ земскимъ начальникомъ въ той мѣстности, гдѣ проживаетъ Сакунъ, однако былъ введенъ въ заблужденіе, думая, что это другое лицо.

Е. К. Опенько. Прошу пересмотрѣть вопросъ о пособіи Клочку. Онъ учится послѣдній годъ. Для него будетъ обидно, если ему не дадутъ пособія.

П. П. Шпигъ. Клочекъ учился въ городскомъ училищѣ первымъ ученикомъ, и самъ инспекторъ хлопоталъ о казенной стипендіи для него, когда онъ поступилъ въ институтъ. Ему и дана небольшая казенная стипендія, но онъ все же нуждается въ помощи.

П. П. Катериничъ. Я лично присоединяюсь къ мнѣнію гл. Горячко, не слѣдуетъ принципіально вводить въ практику такого рода пособія.

Но разъ мы дали сегодня пособіе одному, то больше основаній дать Клочку, ему осталось учиться одинъ годъ.

По существу журнала, по предложенію гл. К. А. Бонецкаго собраніе, **постановило**: оказать помощь Сакуну для продолженія его образованія, въ видѣ субсидіи одновременной, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, въ размѣрѣ 80 рублей.

По предложенію гл. Опенько, собраніе **постановило**: оказать помощь Клочку въ размѣрѣ 50 рублей, какъ единовременное пособіе.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ управы № 143, съ представленіемъ предложенія инспектора с.-х. и циркуляра департамента земледѣлія о выработкѣ плана улучшенія животноводства, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 143.

Представляя при этомъ полученные въ управѣ за 3 дня до собранія циркуляры инспектора сельскаго хозяйства за № 411 и департамента земледѣлія за № 22250, по вопросу о выработкѣ общаго плана улучшенія животноводства, уѣздная управа, въ виду огромной важности вопроса и необходимости детальной его разработки, проситъ собраніе поручить ей созвать не позже начала ноября сего года для обсужденія этого вопроса экономическій совѣтъ и уполномочить управу заключеніе совѣта представить, по принадлежности, инспектору сельскаго хозяйства и Черниговской губернской земской управѣ, для внесенія въ губернскій экономическій совѣтъ. Кромѣ того, управа предлагаетъ собранію просить г.г. членовъ губернскаго экономическаго совѣта отъ Козелецкаго земства непремѣнно принять участіе въ губернскомъ совѣтѣ, когда онъ будетъ созываться для обсужденія даннаго вопроса.

Выписка изъ журнала засѣданія Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта 28 сентября 1909 года.

Былъ прочитанъ докладъ управы земскому собранію за № 143 съ представленіемъ предложенія инспектора сельскаго хозяйства и циркуляра департамента земледѣлія о выработкѣ плана улучшенія животноводства, а также прочитаны предло-

женіе инспектора и циркуляръ департамента. Такъ какъ инспекторъ сельскаго хозяйства въ засѣданіе совѣта не прибылъ, обсужденіе же столь важнаго вопроса, близко касающагося интересовъ и компетенціи инспектора сельскаго хозяйства, совѣтъ не призналъ возможнымъ обсуждать и дѣлать опредѣленныя резолюціи, то было постановлено отложить обсужденіе вопроса до другого срока, который для созыва совѣта назначить по предварительному сношенію съ инспекторомъ сельскаго хозяйства, дабы послѣдній могъ принять участіе въ засѣданіи совѣта.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи гл. Г. И. Горячко прочиталъ докладъ ревизіонной коммиссіи о посѣщеніи больницы, богадѣльни и ветеринарной амбулаторіи.

Докладъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи больницы и богадѣльни.

Посѣтивъ сего числа Козелецкую земскую больницу и богадѣльню, со всѣми къ нимъ относящимися службами, а также ветеринарную амбулаторію, ревизіонная коммиссія нашла ихъ содержащимися въ должномъ порядкѣ; больныхъ оказалось 28, семнадцать мужчинъ и одинадцать женщинъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ шестнадцать, девять мужчинъ и семь женщинъ. Претензій больными и призрѣваемыми не заявлено. Въ отношеніи положенія зданій и инвентаря обращено вниманіе на необходимость устройства новаго пола въ операціонной комнатѣ изъ матеріала, наименѣе подвергающагося вліянію температуры, что должно способствовать устраненію трещинъ и поддержанію необходимой чистоты; квартиры фельдшеровъ находятся въ старомъ и неудовлетворительномъ для жилья домѣ; прачешная машина и ассенизаціонный насосъ оказались требующими исправленія.

О вышеизложенномъ коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію.

1909 года, сентября 29 дня.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 45, объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря земскихъ больницъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 45.

Представляя при семъ списки негоднаго имущества Бобровицкой, Новобасанской, Ярославской, Кобыжской, Олишевской, Черерской и Козелецкой больницъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи означеннаго въ спискахъ негоднаго имущества.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ приложенные списки, ревизіонная коммиссія нашла, что по Козелецкой и Кобыжской больницамъ не представлено списка бѣлья, подлежащаго исключенію, а лишь списки подлежащаго пріобрѣтенію, почему объ исключеніи негоднаго бѣлья по этимъ больницамъ коммиссія сужденія не имѣла. По Бобровицкой и Ярославской больницамъ представлены списки, подписанные только членомъ управы. Имущество, показанное въ этихъ спискахъ, коммиссія полагаетъ возможнымъ исключить, но признаетъ необходимымъ, чтобы эти списки подписывались на будущее время и врачами. По больницамъ Новобасанской, Олишевской, Чемерской и Державовскому пріемному покою списокъ вещей, признанныхъ негодными членомъ управы, коммиссія признаетъ необходимымъ изъ инвентаря исключить. По Козелецкой больницѣ провѣренъ въ натурѣ списокъ инструментовъ, подлежащихъ исключенію, и предметы, въ немъ показанные, признаны коммиссіею негодными и подлежащими исключенію.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 59, объ исключеніи негоднаго имущества изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 59.

Представляя при этомъ списокъ негоднаго имущества, управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этого имущества изъ инвентаря богадѣльни Евреинова.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Приложенный при настоящемъ докладѣ списокъ имущества оказался относящимся къ предметамъ, подлежащимъ пріобрѣтенію, а не исключенію, почему ревизіонная коммиссія объ исключеніи сужденія не имѣла.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 109, съ представленіемъ отчета о дорожныхъ сооруженіяхъ за капиталъ 1-го іюня 1895 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 109.

Какъ видно изъ представленной при этомъ отчетной вѣдомости, управой исполнены слѣдующія дорожныя сооруженія за капиталъ 1 іюня 1895 года:

1. Устройство лѣтняго пути вдоль мостовой Бобровица—вокзалъ и ремонтъ самой мостовой, на сумму	4259 р. 52 к.
2. Замощеніе въ Новой Басани взамѣнъ деревянной мостовой, и удлиненіе мостовой по базарной площади, съ постройкой моста на желѣзныхъ балкахъ, на сумму	9841 р. 64 к.
3. Замощеніе участка въ д. Бригинцахъ, между усадьбами Кунаха и Овчаренка, на сумму	1695 р. 2 к.
4. Удлиненіе существующей въ Щаслтновкѣ мостовой въ сторону Бобровицы на 150 саж., на сумму	3143 р. 85 к.
5. Расходъ 1908 года:	
а) На жалованье техническому надзору	1490 р. — к.
б) Разъѣзды его же	370 р. 22 к.
в) Мелкіе расходы	7 р. 30 к.
А всего	20797 р. 55 к.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь просить собраніе расходы эти утвердить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетную вѣдомость о дорожныхъ сооруженіяхъ на сумму 20797 руб. 55 коп. и просмотрѣвъ документы, оправдывающіе этотъ расходъ, ревизіонная коммиссія сомнѣній въ правильности счетовъ не встрѣчаетъ и полагаетъ возможнымъ произведенные расходы утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и отчетъ утвердить.

Прочитанъ докладъ управы № 70, по вопросу о возвращеніи губернскимъ земствомъ Козелецкому невостребованныхъ субсидій на с.-х. мѣропріятія за 1905—1906 г.г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 70.

По ходатайству Козелецкаго земства, по прошлогоднему постановленію уѣзднаго собранія, о выдачѣ губернскимъ земствомъ 2930 рублей, недополученныхъ субсидій

на сельско-хозяйственныя мѣропріятія, минувшее очередное губернское собраніе, въ засѣданіи 16 января 1909 года, постановило: въ виду превышенія смѣты и необходимости исключить рядъ ассигнованій, оставить открытымъ до будущаго года какъ этотъ вопросъ, такъ и другіе, связанные со внесеніемъ въ смѣту суммъ, возвращаемыхъ уѣзднымъ земствамъ въ возмѣщеніе расходовъ за прежніе годы.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее возобновить предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о возвращеніи уѣздному земству означенныхъ суммъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Соглашаясь съ докладомъ управы, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что и особаго уполномочія не нужно, такъ какъ таковое вытекаетъ изъ прежняго постановленія собранія.

Предсѣдатель собранія. Неизвѣстно, ходатайствовала-ли своевременно управа о выдачѣ этихъ денегъ; если нѣтъ, то деньги губернскою управою снесены въ остатокъ.

Г. И. Горячко. Уѣздная управа ходатайствовала о выдачѣ этихъ денегъ, но въ губернскомъ земствѣ этотъ вопросъ отложенъ. Значитъ вновь надо просить, но въ новомъ полномочіи уѣздной управѣ надобности нѣтъ.

Предсѣдатель управы. Губернское собраніе не внесло этой суммы въ смѣту только потому, что смѣта дошла до предѣльной нормы.

М. Н. Шрамченко. Остается неяснымъ: это сумма недополучена или же недоассигнована губернскимъ земствомъ? Уѣздная управа требовала-ли эту сумму, но не получила, или же своевременно не требовала?

Предсѣдатель собранія. Извѣстныя предпріятія субсидируются губернскимъ земствомъ на опредѣленныхъ условіяхъ: губернское земство возвращаетъ половину затраты. Уѣздное собраніе постановило сдѣлать извѣстныя затраты, разсчитывая получить $^1/_2$ отъ губернскаго земства; но уѣздная управа своевременно не потребовала этихъ денегъ, а черезъ 2—3 года губернская управа уже не выдаетъ.

Г. И. Горячко. При докладѣ имѣется бумага губернской управы, которая сообщаетъ: минувшее губернское земское собраніе, въ виду превышенія по смѣтѣ предѣльной нормы, оставило открытымъ до будущаго года вопросъ о выдачѣ Козелецкому земству подлежащей ему суммы.

М. Н. Шрамченко: Необходимо поручить управѣ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ.

Собраніе постановило, по предложенію гл. М. Н. Шрамченко: поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губернской земской управой.

Прочитанъ докладъ управы № 123, объ утвержденіи расхода по снятію на планъ г. Козельца, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 123.

Очереднымъ собраніемъ 1907 года, по докладу управы за № 64, разрѣшено было управѣ принять участіе въ расходахъ по снятію на планъ усадебъ г. Козельца. Участіе это опредѣлено въ половинную долю потребныхъ расходовъ, другая половина должна быть понесена городомъ, при чемъ земской управѣ былъ открытъ кредитъ до 300 руб. изъ оборотнаго капитала на производство расходовъ.

По этому вопросу земская управа, при обсужденіи прошеній землемѣровъ Пясецкаго и Чудинова о предоставленіи имъ съемки усадебъ, вошла въ соглашеніе съ Козелецкимъ городскимъ головой относительно выбора землемѣра и размѣра вознагражденія за трудъ. Выборъ палъ на землемѣра В. В. Чудинова, съ которымъ и было заключено подробное и общее для города и земства условіе по съемкѣ за плату по 60 коп. съ десятины, при чемъ Чудиновъ обязывался представить два плана и двѣ экспликаціи: по одному экземпляру для земства и города. Въ теченіе осени, зимы 1908 года и весны этого года землемѣръ Чудиновъ произвелъ работы и представилъ по два экземпляра плана и экспликацій. Работы Чудинова нѣсколько разъ провѣрялись земскимъ техникомъ и городскимъ землемѣромъ, по представленіи же плановъ и экспликацій, провѣрка работъ, на выдержку, была произведена коммиссіей, составленной изъ помощника городского головы, городского землемѣра и земскаго техника, при чемъ, какъ видно изъ прилагаемаго при этомъ акта, была произведена провѣрка линій и угловъ и съемка признана правильной. Изъ представленныхъ Чудиновымъ плановъ и экспликацій по одному экземпляру находится въ земской и городской управахъ.

Хотя землемѣръ Чудиновъ договорился произвести работы по 60 коп. съ десятины, но съ самаго начала его работъ выяснилось, что за такую плату, при крайней маломѣрности усадебъ, при крайнемъ разнообразіи и неправильности ихъ очертаній и при выполненіи заключенныхъ условій, сдѣлать работу не только было не выгодно, но и грозило большимъ убыткомъ для бѣднаго работника—землемѣра, на счетъ котораго производился и наемъ рабочихъ, поэтому Чудиновъ просилъ о добавленіи

ему платы. По совѣщаніи съ городскимъ головой, земская управа дала Чудинову обѣщаніе сдѣлать прибавку, если представленныя имъ работы будутъ соотвѣтствовать условленнымъ требованіямъ. Когда же г. Чудиновъ представилъ работы, то земская управа признала ихъ болѣе чѣмъ удовлетворительными, такъ какъ достаточно взглянуть на представленный планъ, чтобы убѣдиться, какъ много было вложено труда, вниманія, усердія и знанія дѣла при его исполненіи, актъ же о провѣркѣ снятыхъ на планъ усадебъ свидѣтельствуетъ о добросовѣстномъ и удовлетворительномъ исполненіи работъ въ землемѣрно-геометрическомъ отношеніи. Вслѣдствіе этого, земская управа признала справедливымъ выдать землемѣру Чудинову за исполненіе работъ, по разсчету за половину снятыхъ имъ 528 десятинъ,—за 264 десятины по одному рублю, а всего двѣсти шестьдесятъ четыре рубля; за остальную же половину усадебъ городъ заплатилъ, согласно условію съ землемѣромъ, по 60 к. за десятину, но, насколько извѣстно земской управѣ, вопросъ о прибавкѣ имѣетъ быть внесенъ и на обсужденіе городской думы.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе внесенную управой въ смѣту расходовъ на 1910 годъ ассигновку на покрытіе израсходованныхъ изъ оборотныхъ средствъ 264 рублей утвердить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ составленный землемѣромъ Чудиновымъ планъ усадебныхъ мѣстъ г. Козельца и экспликаціи къ нему, нашла эти работы выполненными весьма удовлетворительно.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и расходъ утвердить и внести въ смѣту 264 рубля.

Прочитанъ докладъ управы № 139, объ измѣненіи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Козельца, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 139.

Козелецкій городской голова при отношеніи своемъ, отъ 18 сентября с. г. за № 1331, препроводилъ въ управу списокъ домовладѣльцевъ г. Козельца, по имуществамъ которыхъ Козелецкою городскою думою произведены измѣненія въ оцѣнкѣ для взиманія сборовъ.

Въ 1907 году недвижимая собственность жителей г. Козельца была оцѣнена Козелецкою городскою оцѣночною коммиссіей, совмѣстно съ представителемъ отъ Ко-

зелецкаго земства, въ суммѣ 301517 руб., и таковая оцѣнка была утверждена земскимъ собраніемъ 1907 года.

Изъ списка же, препровожденнаго Козелецкимъ городскимъ головою, въ числѣ другихъ небольшихъ измѣненій въ оцѣнкѣ имуществъ домовладѣльцевъ фигурируетъ одно крупное измѣненіе въ оцѣнкѣ, а именно: по бывшему Козелецкому очистному винному складу, принадлежащему казнѣ, а нынѣ переданному по Высочайшему повелѣнію г. Козельцу для надобностей учебныхъ заведеній. По этому имуществу оцѣнка уменьшена Козелецкою городскою думою съ 125000 руб. до 10900 руб. Въ виду же измѣненія въ оцѣнкѣ по нѣкоторымъ мелкимъ имуществамъ въ сторону пониженія и повышенія, вся недвижимая собственность жителей г. Козельца, внесенная въ смѣту и раскладку Козелецкаго земства на 1909 годъ, съ оцѣнкою въ 301517 руб., съ доходностью, въ 5% съ цѣнности, 15075 руб. 85 коп., понижается въ оцѣнкѣ на 114916 руб. и въ доходности на 5745 руб. 80 коп.

Докладывая объ этомъ, уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ уѣздное собраніе утвердить внесенную управой въ раскладку на 1910 годъ оцѣнку недвижимой собственности жителей г. Козельца въ суммѣ 186601 руб., съ доходностью для взиманія земскихъ сборовъ на 1910 годъ въ 9330 руб. 5 коп.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 122, по вопросу о взысканіи земскихъ сборовъ за бывшій Козелецкій казенный винный складъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 122.

Бывшій Козелецкій казенный № 4 винный складъ вошелъ, въ качествѣ облагаемой статьи въ смѣту и раскладку на 1909 г., и на него былъ изготовленъ и врученъ по принадлежности окладной листъ. Управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи, возвративъ окладной листъ, сообщилъ управѣ, что Козелецкій винный складъ закрытъ и, по Высочайшему повелѣнію, передается со всѣми постройками въ вѣдѣніе г. Козельца, въ виду чего онъ, г. управляющій, уплаты налоговъ производить не будетъ.

Вслѣдствіе этого управой было возбуждено чрезъ г. губернатора ходатайство предъ министерствомъ финансовъ о томъ, чтобы земскіе сборы за винный складъ за 1909 г. были уплачены, при чемъ были приведены слѣдующіе мотивы: 1) г. управ-

ляющій акцизными сборами несвоевременно заявилъ въ управу о передачѣ зданій склада городу, 2) производство очистки вина и вообще функціи склада продолжали осуществляться и въ 1909 году, въ теченіи января, февраля и марта мѣсяцевъ, и уѣздная управа не считаетъ возможнымъ докладывать собранію о сложеніи со счетовъ причитающихся со склада земскихъ сборовъ и 3) сложеніе сборовъ потребовало бы внесенія соотвѣтствующей ассигновки по смѣтѣ на 1910 годъ, дабы компенсировать убыль такой значительной суммы земскихъ средствъ, которыхъ назначеніе строго опредѣлено; предѣльность же роста земской смѣты, если бы оказалось необходимымъ внесеніе въ расходную смѣту причитающейся отъ склада суммы, или не представляетъ возможнымъ внесеніе этой суммы, или потребуетъ исключенія или ограниченія ассигновокъ на неотложные и существенно важные для земской жизни расходы.

Ходатайство это было уважено министерствомъ, но удовлетворено не полностью: 10 сего сентября за № 25480 управляющій акцизными сборами увѣдомилъ управу, что главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей увѣдомило его, что уплата земскихъ сборовъ за складъ должна быть произведена, въ виду передачи склада казной городу только 11 апрѣля, за первое полугодіе текущаго года, а остальная часть должна быть отнесена на счетъ Козлецкаго городского общественнаго управленія. Земскихъ сборовъ на 1909 годъ на винный складъ начислено: губернскаго сбора 687 руб. 50 коп., дорожнаго 188 руб. 75 коп. и уѣзднаго 1921 руб. 88 коп.; а всего 2798 руб. 13 коп..

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее обратиться съ представленіемъ, куда слѣдуетъ, о томъ, что, согласно указу правительствующаго сената, отъ 26 марта 1901 года за № 3427, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, обязаны къ уплатѣ земскихъ сборовъ за весь годъ, хотя бы эти имущества состояли въ ихъ владѣніи въ теченіи лишь части смѣтнаго года, почему уплата сборовъ за винный складъ должна быть произведена за весь годъ, безъ отнесенія уплаты части сборовъ на городъ, тѣмъ болѣе, что городу зданія были переданы не только не въ видѣ виннаго склада, т. е. съ вошедшимъ въ оцѣнку оборудованіемъ его, но въ значительной степени поврежденныя при извлеченіи изъ нихъ машинъ и коммуникацій, перевезенныхъ казной въ другіе склады.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 120, съ представленіемъ ходатайства общества земледѣльческо-ремесленной колоніи о сложеніи сборовъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 120.

По окладнымъ книгамъ управы на 1909 годъ, подъ № 366, во владѣніи Черниговскаго общества земледѣльческой ремесленной колоніи, по дачѣ Сѣножатское и Серединка, числится лѣса 40 дес. 1200 саж. съ недоимкою и окладомъ этого года въ суммахъ:

а) Губернскаго сбора:	недоимки		5 р. 63 к.
» »	пени на 1909 годъ		1 р. 21 к.
» »	оклада 1909 года		3 р. 13 к.
б) Дорожнаго сбора:	недоимки		1 р. 74 к.
» »	пени		— р. 39 к.
» »	окладъ с. г.		— р. 87 к.
в) Уѣзднаго сбора:	недоимки		16 р. 58 к.
» »	пени		3 р. 42 к.
» »	оклада		8 р. 73 к.
	А всего		41 р. 71 к.

Такъ какъ закономъ 19 апрѣля сего 1909 г. недвижимыя имущества воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершенолѣтнихъ отъ обложенія всякими налогами, въ томъ числѣ и земскими сборами, освобождены (ст. 12, п. 2 положенія), то правленіе Черниговскаго общества исправительной колоніи ходатайствуетъ о сложеніи числящихся на его имуществѣ въ Козелецкомъ уѣздѣ земскихъ сборовъ.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь заявить собранію, что земскія учрежденія ограничены въ правѣ сложенія недоимокъ требованіемъ, чтобы таковыя были безнадежны къ поступленію или неправильно начислены (п. 6 ст. 62 пол. о зем. учр. и опредѣленіе сената 7 декабря 1893 г., 10 декабря 1896 г. и 30 апрѣля 1897 г.), а такъ какъ въ данномъ случаѣ ни одному изъ этихъ условій нѣтъ мѣста, то и ходатайство колоніи не подлежитъ удовлетворенію. Поэтому управа покорнѣйше проситъ собраніе отклонить это ходатайство, уполномочивъ управу увѣдомить колонію, что законъ 19 апрѣля будетъ примѣненъ Козелецкимъ земствомъ къ имуществу колоніи съ 1910 г., недоимка же за прошлые годы и окладъ этого года подлежатъ уплатѣ, какъ на основаніи дѣйствующихъ законовъ, такъ и по закону 19 апрѣля с. г., который не обязываетъ слагать сборы за прежніе годы.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы и ознакомившись съ законоположеніемъ, на основаніи котораго земледѣльческо-ремесленная исправительная колонія проситъ о сложеніи земскихъ сборовъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что упомянутое законоположеніе къ данному имуществу не относится, ибо нельзя признать 40 десятинъ лѣса

не приносящимъ дохода, а новымъ узаконеніемъ освобождаются отъ обложенія только имущества, не приносящіе доходовъ.

М. Н. Шрамченко. Нѣтъ-ли здѣсь недоразумѣнія? Вѣдь управа на чемъ-либо основывала свое заключеніе, считая эту землю бездоходною и предлагая освободить ее отъ обложенія. Участокъ этотъ дѣйствительно бездоходный, что мнѣ извѣстно съ того времени, когда я состоялъ казначеемъ о-ва колоніи. Тамъ теперь лѣса нѣтъ, только молоднякъ 5—6 лѣтъ, который долго еще не будетъ приносить дохода.

Г. И. Горячко. Какъ видно изъ доклада, управа полагала, что имущество это по закону не подлежитъ обложенію. Коммиссія же находитъ, что 40 десятинъ лѣса не могутъ не приносить дохода и потому предлагаетъ не освобождать этого имущества отъ обложенія.

Л. И. Новицкій. Имущество это подлежитъ обложенію, или же надо изслѣдовать его состояніе и дѣйствительную доходность.

М. Н. Шрамченко. Надо справиться въ законѣ, относящемся къ этому случаю. Насколько помню, вырубленные лѣса признаются бездоходными въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, если тамъ разводится молодой лѣсъ.

(Была наведена справка въ законѣ, послѣ чего вопросъ этотъ вновь дебатировался).

М. Н. Шрамченко. Если земля эта находится въ непосредственномъ пользованіи колоніи, то она не подлежитъ обложенію, которому она подлежала бы лишь въ случаѣ найма кому-либо имущества. Поэтому, на основаніи новаго закона, коммиссія и заявила свое ходатайство. Но такъ какъ законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, то ходатайство о сложеніи недоимки сбора за прежніе годы не подлежитъ удовлетворенію, но на будущее время земля должна быть освобождена отъ обложенія.

Г. И. Горячко. Имущество это можетъ приносить доходъ, а потому и подлежитъ обложенію. Облагаются вѣдь не только имущества, дѣйствительно приносящія доходъ, но и тѣ, которыя могутъ его приносить.

М. Н. Шрамченко. Имущество это несомнѣнно доходное, но по закону 12 апрѣля 1909 года облагается лишь такое недвижимое имущество, принадлежащее колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, которое отдается въ наемъ.

П. П. Катериничъ. Въ этомъ законѣ говорится больше о строеніяхъ помѣщенія. Но если цѣлое имѣніе подарено колоніи и она сама непосредственно его эксплоатируетъ, то неужели и оно освобождается отъ обложенія?

М. Н. Шрамченко. Въ законѣ говорится вообще объ имуществѣ, безразлично, въ чемъ оно заключается.

М. В. Красовскій. Новый законъ имѣетъ въ виду дать льготы подобнымъ заведеніямъ. Всѣ имущества ихъ освобождаются отъ налоговъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя служатъ оброчными статьями, т. е. сдаются въ аренду.

П. П. Катериничъ. Хотя законъ, повидимому, и нелогиченъ, но не наше дѣло критиковать законы. Доводы М. Н. Шрамченка, основанные на законѣ, убѣдили меня, что слѣдуетъ освободить это имущество отъ обложенія.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 76, съ представленіемъ отчета по продовольственнымъ операціямъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 76

При этомъ управа имѣетъ честь представить собранію отчетныя вѣдомости по образцамъ № 1 и № 4, присланнымъ земскимъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ по продовольственнымъ операціямъ въ кампаніи 1908/9 года.

Какъ видно изъ вѣдомости образца № 1, оставалось отъ кампаніи 1907/8 года въ хлѣбѣ капитала 10012 р. 2 к.; къ нимъ переведено министерствомъ, чрезъ губернскую управу, въ распоряженіе уѣздной управы 9987 р. 98 к., такъ что операціи производились на капиталъ въ 20000 руб.

Выручено за рожь, оставшуюся отъ кампаніи 1907/8 года, благодаря понизившимся цѣнамъ, 9559 р. 74 к., такъ что на этой ржи понесено убытка 452 р. 28 к.

Всего пріобрѣтено было ржи, въ теченіе всей кампаніи, 31312 пуд. 16 фунт., которые составляютъ чистый вѣсъ хлѣба, принятый на склады для продажи. Стоимость этого хлѣба, со включеніемъ накладныхъ и разныхъ мелкихъ, понесенныхъ управой, расходовъ, равна 37112 руб. 76 к. Потеря на складахъ натурой зерна равна 199 пудовъ 14 фунтовъ. Выручено за весь проданный хлѣбъ 33557 р. 97 к., такъ что убытокъ по всей операціи выразился суммой 3561 р. 79 к., а вмѣстѣ съ не-

добранными на ржи, оставшейся отъ прошлой кампаніи, убытокъ равенъ 4014 руб. 7 коп. Часть этого убытка, въ суммѣ 2625 р. 20 к., компенсировалась возвращенной министерствомъ разницей между льготнымъ и коммерческимъ тарифами. Такимъ образомъ, чистый убытокъ по операціямъ въ теченіе всей прошлой кампаніи равняется 1388 р. 87 к., которые должны быть внесены въ расходную смѣту на 1910 годъ, для пополненія убытка, составляющаго расходъ изъ текущихъ смѣтныхъ земскихъ средствъ.

Принимая во вниманіе неотложность всѣхъ тѣхъ ассигновокъ, которыя управа внесла въ проектъ расходной смѣты на 1910 годъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, и принимая во вниманіе строгія предупрежденія губернской власти о томъ, что всякое превышеніе трехпроцентной нормы роста земской смѣты будетъ неукоснительно опротестовано, управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) Утвердить представляемый отчетъ по хлѣбнымъ операціямъ.

2) Уполномочить управу ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи имъ на счетъ казны означеннаго выше убытка въ суммѣ 1388 р. 87 к. и о возмѣщеніи этой суммы Козелецкому земству.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетъ по продовольственной операціи и провѣривъ таковой съ оправдательными документами, ревизіонная коммиссія сомнѣній въ правильности его не усматриваетъ и полагаетъ возможнымъ утвердить, поручивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возбудить ходатайство о принятіи на счетъ казны получившагося по продовольственной операціи убытка въ суммѣ 1388 р. 87 к.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 63, съ представленіемъ докладной записки Н. А. Голосова о результатѣ провѣрки имъ денежныхъ отчетовъ управы за 1906 и 1907 г.г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 63.

На основаніи постановленій собранія 1907 и 1908 годовъ уѣздная управа, по соглашенію съ г. предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи Б. Н. Шрамченко, пригласила рекомендованнаго г. Езерскимъ спеціалиста, бухгалтера Н. А. Голосова, для провѣрки правильности денежныхъ отчетовъ управы за 1906 и 1907 годы.

Представляя при этомъ докладную записку г. Голосова о результатѣ провѣрки отчетовъ, управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить по расходной смѣтѣ 1910 года ассигновку въ 300 руб., на пополненіе выданныхъ изъ оборотныхъ средствъ земства въ вознагражденіе г. Голосову за трудъ по провѣркѣ отчетовъ.

Командированнаго г-мъ учредителемъ счетоводно-бухгалтерскихъ курсовъ Езерскимъ-бухгалтера Н. Голосова.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Представляя при семъ провѣренные, согласно даннаго мнѣ Вами порученія, денежные отчеты Козелецкой земской управы за 1906—1907 годы, имѣю честь доложить, что за отсутствіемъ въ бухгалтеріи управы «Капитальной» книги, въ конечныхъ итогахъ устанавливающей правильность выводовъ отчета, мною, въ цѣляхъ достиженія послѣдняго, провѣрена по «Меморіалу» разноска суммъ за 1906 годъ по систематическимъ учетамъ: кассѣ, книгамъ смѣтныхъ доходовъ и расходовъ, долговъ къ полученію и платежу, кромѣ того, смѣтные доходы сличены съ вѣдомостью окладного стола, а остатокъ средствъ и погашеній взятъ изъ утвержденнаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ отчета за 1905 годъ.

Провѣривъ отчетъ, согласно книгъ и документовъ, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) кассовый отчетъ какъ по приходу, такъ и по расходу проведенъ правильно;

2) цѣнности уменьшены мною на 5 руб., согласно отчетовъ за прежніе годы;

3) въ доходахъ понадобилось сдѣлать нѣкоторое исправленіе, не имѣвшее, впрочемъ, существеннаго значенія на общій итогъ доходовъ;

4) въ долгахъ къ полученію окладного капитала съ подотчетныхъ лицъ по авансовымъ счетамъ завѣдывающаго телефонною сѣтью Ѳ. Полева сумма выданныхъ авансовъ уменьшена на 245 руб. на томъ основаніи, что деньги эти пересланы были ему не какъ авансъ, а только порученіе уплатить при снятіи груза съ телефонными крючьями, прибывшаго съ наложеннымъ платежемъ на ст. Бобровица, и проведенные расходомъ по кассѣ § XI, ст. 2-й см. расходовъ.

Общій итогъ долговъ къ полученію отъ исправленія измѣнившись, въ сторону уменьшенія по приходу и расходу не оказалъ вліянія на результатный выводъ по отчету.

5) общій итогъ по смѣтѣ расходовъ, вслѣдствіе сдѣланнаго исправленія въ § XI, ст. 2-й, лит. и) эксплоатація телефонной сѣти и к) расходъ по включенію новыхъ абонентовъ, а также въ расходѣ за счетъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе, лит. д) постройка училищнаго зданія въ с. Красиловкѣ, хотя и не измѣнился,

но на результатный выводъ въ сводѣ окладного капитала оказалъ вліяніе въ суммѣ 50 руб. на сторону «прибыло»;

б) общая сумма долговъ къ платежу капитала окладного уменьшена на 3 р. 13 к. по общественному капиталу, какъ не подлежащіе къ платежу на содержаніе Олишевскаго училища, оказавъ вліяніе въ такой же суммѣ на результатный выводъ въ сводѣ капитала окладного на сторону «прибыло».

Такимъ образомъ, вышеизложенныя измѣненія оказали на общій сводъ окладного капитала въ результативной его части уменьшеніе дефицита въ суммѣ 53 р. 13 к., т. е., вмѣсто означенныхъ въ долгахъ къ полученію съ прибыли окладного капитала на покрытіе дефицита 4741 руб. 63 коп., слѣдуетъ считать на 1 января 1907 года 4688 р. 50 к. По отчету спеціальныхъ капиталовъ сдѣланы слѣдующія исправленія: а) расходы изъ капитала имени Евреинова увеличены на 10 р.; вслѣдствіе внесенія пропущенныхъ на уплату плотнику за обнесеніе заборомъ пріобрѣтенной усадьбы у Голембіовскаго для богадѣльни; б) въ долгахъ къ полученію и расходахъ по общественному капиталу сумма таковыхъ уменьшена на вышепоименованные 3 р. 13 к. на содержаніе Олишевскаго училища, какъ изъятые изъ долговъ къ платежу капитала окладного общественному, а долги къ платежу по этому же капиталу уменьшены на 67 руб., какъ излишне числящіеся на счету учителю И. Сѣчко за произведенные расходы изъ собственныхъ средствъ по содержанію Пустотинскаго училища; в) цѣнности болотосушительнаго капитала, заключающіяся въ 5% билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа, уменьшены на 5 руб., вслѣдствіе наведенной справки о покупной его стоимости; г) въ долгахъ къ полученію капитала дорожнаго съ лѣсопромышленника Погибы снесены со счета 200 руб. за выполненіемъ имъ поставки лѣсныхъ матеріаловъ для моста въ с. Козарахъ, съ перенесеніемъ ихъ въ расходѣ на постройку вышеозначеннаго моста. По всѣмъ остальнымъ спеціальнымъ капиталамъ отчетъ составленъ, согласно книгъ, правильно. Общій сводъ капиталовъ Козелецкаго земства выправленъ согласно сдѣланныхъ выше исправленій, и, по сводкѣ, на результативную сторону между убылью и прибылью, не оказавшихъ вліянія; по остаткамъ же средствъ и погашеній на 1 января 1907 года средства уменьшились на 3 руб. 13 коп. по общественному капиталу.

Въ общемъ отчетъ въ настоящемъ его видѣ вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію, и если что можно замѣтить не въ пользу его, то это нѣкоторую частичность распредѣленія счетовъ въ отдѣлѣ «долги къ платежу» капитала переходящихъ суммъ— окладному, разбросанныхъ по всему отдѣлу подъ №№ 7, 11, 13, 19, 21 и 25-мъ, а не сгруппированныхъ въ одинъ лицевой счетъ подъ общимъ заглавіемъ, что, главнымъ образомъ, и ввело въ заблужденіе, мнѣ кажется, составителя отчета за 1907 г., отразившись на результативныхъ выводахъ послѣдняго въ отрицательную сторону. Двѣ прилагаемыя къ отчету вѣдомости, подъ лит. А «долги къ полученію капитала

окладного съ переходящихъ суммъ» и лит. В. «долги къ платежу капитала переходящихъ суммъ—окладному», ясно показываютъ отношеніе между этими капиталами. Объяснительная записка служитъ хорошимъ проводникомъ о перечисленіяхъ, снесеніяхъ и распредѣленіяхъ суммъ по отчету.

Переходя къ разсмотрѣнію отчета за 1907 годъ, повѣренному также согласно книгъ и документовъ, мною замѣчены и исправлены слѣдующія ниже приводимыя упущенія:

1) неправильно исчисленъ, по вышеуказаннымъ причинамъ, на 1 января 1907 года остатокъ средствъ въ отдѣлѣ «долги къ полученію» капитала окладного съ переходящихъ суммъ,—слѣдовало перенести 3077 руб. 57 коп., а перенесено только 1074 р. 80 к. (пояснительная вѣдомость на эти суммы прилагается);

2) по этому же отдѣлу на изданіе «Листка Объявленій Козелецкаго земства», вмѣсто оставшихся на 1 января 1997 года 430 р. 73 к., перенесено 427 р. 73 к.,

3) по отдѣлу расходовъ за счетъ смѣты будущаго 1908 года, § XI пропущено расходомъ на устройство телефонной линіи къ Ядловскому участку 40 коп. Всѣ эти упущенія, въ общей суммѣ разницы съ отчетомъ, имѣютъ вліяніе на увеличеніе остатка средствъ окладного капитала къ 1 января 1908 года на 2006 руб. 17 коп., но, принимая во вниманіе уменьшеніе долга къ полученію съ прибыли окладного капитала на покрытіе дефицита по отчету за 1906 г. на 53 р. 13 к., остатокъ средствъ въ сводѣ окладного капитала выразился въ 194776 руб. 68 коп., т. е. больше выведеннаго по отчету на 1953 руб. 04 к.;

4) изъ отдѣла «долги къ платежу» капитала окладного—общественному исключены 3 руб. 13 коп., какъ изъятыя по отчету за 1906 годъ и не значащіяся въ «долгахъ къ полученію» капитала общественнаго съ окладного по отчету за 1907 г., вслѣдствіе чего остатокъ погашеній на 1 января 1908 года въ сводѣ окладного капитала уменьшился на такую-же сумму, опредѣлившись въ 190508 р. 36 к.,

Результатный выводъ между остаткомъ средствъ 194776 р. 68 к. и погашеній 190508 руб. 36 коп. на 1 января 1908 года выразился по окладному капиталу въ 4268 руб. 36 к., каковая сумма и должна поступить на покрытіе части дефицита, перенесеннаго съ прошлаго 1906 года на отчетный въ суммѣ 4688 р. 50 к.,

5) § XIII смѣты расходовъ «отчисленіе на образованіе запасной суммы» неправильно перенесенъ въ сводъ окладного капитала въ суммѣ на 115 р. 87 коп. больше противъ дѣйствительно произведеннаго расхода, повліявшей на увеличеніе убыли въ такой-же суммѣ: вмѣсто 322 р. 53 к., подлежащихъ снесенію на убыль, показано 438 р. 40 к.;

6) вслѣдствіе измѣнившагося отъ исправленія отчета за 1906 годъ остатка средствъ на 1 января 1907 года по расходамъ за счетъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, вмѣсто показанныхъ по отчету 1786 руб. 62 коп. нужно считать

1836 р. 62 к., т. е. въ разницѣ на 50 руб. больше, измѣнялась и убыль въ сводѣ окладного капитала на такую-же сумму больше, т. е., вмѣсто показанныхъ по отчету 590 р. 03 к., слѣдуетъ считать 640 р. 03 к.

7) при балансированіи свода окладного капитала, разница между счетами прихода и расхода, занесенная въ § XIII смѣты расходовъ по отчету—115 р. 87 к., вынесена на приходъ по счетамъ въ «долги къ полученію съ прибыли окладного капитала на покрытіе дефицита», съ отнесеніемъ таковой-же суммы на убыль.

Такимъ образомъ, увеличивая въ результатѣ убыль въ 5-мъ и 6-мъ случаѣ на 165 руб. 47 коп. и уменьшая въ 7-мъ на 115 р. 87 к., убыль въ общемъ сводѣ увеличилась на 49 р. 60 к., т. е. вмѣсто выведенной по отчету 10730 р. 83 коп., слѣдуетъ считать 10780 р. 43 к.

Результатный выводъ между прибылью 15048 р. 75 к. и убылью 10780 руб. 43 коп. будетъ 4268 р. 32 к. прибыло, т. е. сумма тождественная разницѣ, полученной между средствами и погашеніями, что и подтверждаетъ правильность составленія отчета.

Отчетъ спеціальныхъ капиталовъ сдѣланъ согласно книгъ правильно, за исключеніемъ капитала имени Евреинова, въ которомъ сальдо средствъ на 1-е января 1907 года принято на 10 руб. меньше, вмѣсто слѣдуемыхъ къ перенесенію 404 р. перенесено 394 руб., въ виду чего убыль по этому капиталу въ общемъ сводѣ капиталовъ Козелецкаго земства увеличилась на 10 руб.

Общій сводъ капиталовъ Козелецкаго земства за 1907 годъ выправленъ сообразно сдѣланныхъ исправленій и по сводкѣ на результативную сторону опредѣлилось превышеніе прибыли надъ убылью въ 4142 р. 84 к., а остатокъ средствъ надъ погашеніями превысилъ 34865 р. 76 к. Увеличеніе остатка средствъ послѣдовало вслѣдствіе внесенія въ сводъ двухъ новыхъ капиталовъ, не проводившихся въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ, это—капиталъ по продажѣ кровельнаго желѣза и сельско-хозяйственный. Необходимо бы пополнить отчетъ открытіемъ отдѣльнаго лицеваго счета капиталу оборотному, на образованіе котораго ежегодно, на основаніи пункта б) ст. 3-й правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ, вносится 2% общаго итога окладныхъ доходовъ, и помѣщеніемъ его въ общій сводъ капиталовъ. Въ настоящемъ отчетѣ о немъ только упомянуто въ отдѣлѣ «долги къ платежу» капитала окладного—оборотному, опредѣляя сумму послѣдняго на 1 января 1908 г. въ 32673 р. 61 к. Относительно технической стороны построенія отчета нельзя сказать ничего противъ, такъ какъ и группировка счетовъ въ отдѣлѣ «долги къ платежу» капитала переходящихъ суммъ болѣе упорядочена; остается только пожалѣть, что отчетъ за 1907 годъ не снабженъ объяснительной запиской, или же пояснительнымъ текстомъ въ графѣ «примѣчаніе», безъ чего онъ является какъ бы мертвымъ, въ особенности для лицъ, незнакомыхъ съ бухгалтеріей.

Въ заключеніе позволю себѣ коснуться вопроса о веденіи счетоводства по тройной системѣ.

Хотя вопросъ этотъ непосредственно и не входитъ въ область порученнаго мнѣ Вами дѣла, но я считаю не лишнимъ высказать слѣдующее: если лица, вѣдающія счетоводной частью, будутъ выполнять все требуемое условіями и правилами тройной системы, будутъ вести въ строго опредѣленномъ порядкѣ и времени, по выработаннымъ авторомъ тройной системы формамъ, счетоводныя книги и будутъ, согласно заключенію таковыхъ, составлять отчеты, сопровождая ихъ подробнымъ, только не техническимъ, пояснительнымъ текстомъ въ примѣчаніи, то система эта явится одною изъ болѣе легкихъ, ясныхъ и доступныхъ для пониманія каждаго ревизующаго и интересующагося дѣломъ лица, такъ какъ отчеты тройной системы широко освѣщаютъ дѣло со всѣхъ сторонъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладную записку г. Голосова, ревизіонная коммиссія полагаетъ принять ее къ свѣдѣнію, имѣя въ виду коснуться этой записки по докладу управы за № 65, съ представленіемъ отчета за 1908 годъ.

П. П. Катериничъ. Вопросъ о неудовлетворительномъ состояніи нашего счетоводства возникалъ неоднократно. Тогда ожидалось, что правительство выработаетъ общую форму отчетности.

Предсѣдатель собранія. Министерство выработало лишь форму земскихъ смѣтъ. Голосовъ сдѣлалъ нѣсколько не то, что отъ него требовалось. Для насъ важно было выяснить, когда и въ чемъ именно допущена была ошибка въ нашемъ счетоводствѣ. Можетъ быть это случилось не въ 1907 году, а гораздо раньше.

Г. И. Горячко. Необходимо было Голосову работать совмѣстно съ управою. Ревизіонная коммиссія рекомендуетъ поскорѣе закончить отчетъ за предыдущій годъ и затѣмъ просмотрѣть всѣ статьи, всѣ долги земству и долги земства; когда бухгалтеръ представитъ эти смѣты управѣ, она приметъ мѣры къ тому, чтобы разныя мелкія суммы были получены и счета ликвидированы, когда управа, просмотрѣвъ всѣ счета, составитъ журнальное постановленіе о перенесеніи на будущій годъ извѣстныхъ суммъ, какъ долговъ земству, то это будетъ основаніе для бухгалтеріи — внести эти суммы въ смѣту будущаго года. Мелкіе долги, гривенники и копейки, не будутъ служить баластомъ.

Предсѣдатель собранія. Необходимо поручить управѣ пригласить другого спеціалиста и поручить ему выяснить положеніе нашихъ финансовъ. Онъ долженъ провѣрить, не было-ли ошибки въ прежніе годы въ смѣтахъ прежнихъ лѣтъ, въ раскладкѣ, въ снесеніи остатковъ.

Предсѣдатель управы. Необходимо получить указаніе: съ какого года должна начинаться провѣрка? Мнѣ кажется, со времени, когда была введена тройная бухгалтерія.

Г. И. Горячко. Я вношу предложеніе о созывѣ всѣхъ земскихъ бухгалтеровъ губерніи для совмѣстной съ представителями земства выработки однородныхъ формъ счетоводства. Съѣздъ можетъ быть созванъ губернскою управою, которую надо просить объ этомъ. Теперешнее разнообразіе счетоводства въ разныхъ уѣздахъ очень неудобно и затрудняетъ, прежде всего, губернскую земскую управу.

М. Н. Шрамченко. Бухгалтеръ губернской земской управы г. Грассъ является очень опытнымъ въ земскомъ счетоводствѣ; имъ составлено руководство по земской бухгалтеріи, съ которымъ слѣдуетъ ознакомиться и нашему бухгалтеру прежде, чѣмъ явиться на съѣздъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновку въ 300 руб. по смѣтѣ 1910 г. утвердить.

Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по обревизованію отчетности за 1906, 1907 и 1908 годы.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

(По денежной отчетности).

Въ 1907 г. ревизіонная коммиссія, приступивъ къ провѣркѣ отчета за 1906 г., нашла въ немъ, при бѣгломъ только просмотрѣ, значительныя ошибки, а обратившись къ денежнымъ книгамъ, обнаружила таковыя не законченными и не имѣющими ни итоговъ, ни транспортовъ. Провѣривъ тогда только кассовый оборотъ за отчетный годъ, оставила ревизію всего отчета до слѣдующаго года, по рѣшенію же земскаго собранія признано было необходимымъ для провѣрки отчета пригласить постороннее лицо съ спеціальными свѣдѣніями по бухгалтеріи. Въ 1908 г. упомянутый отчетъ провѣренъ и исправленъ, не спеціально приглашеннымъ лицомъ, а новымъ бухгалтеромъ г. Кутовскимъ, принятымъ на службу въ управѣ съ начала 1908 года, вмѣсто

г. Анисимова, составителя отчета, уволеннаго отъ службы. Въ 1908 г. ревизіонной коммиссіи подлежалъ уже провѣркѣ и отчетъ за 1907 г., составленный новымъ бухгалтеромъ; но какъ этотъ отчетъ, такъ и отчетъ за 1906 г. не удовлетворилъ ревизіонную коммиссію, и она рекомендовала собранію подтвердить постановленіе о провѣркѣ отчетовъ и книгъ черезъ опытнаго посторовняго специалиста, а не служащаго въ управѣ. Собраніе съ этимъ предложеніемъ коммиссіи согласилось. Въ текущемъ году былъ приглашенъ специалистъ по бухгалтеріи г. Голосовъ, рекомендованный для этой цѣли составителемъ принятой въ управѣ тройной системы счетоводства г. Езерскимъ. Отчеты за 1906 и 1907 годы имъ провѣрены и исправлены. Въ докладной его запискѣ изложенъ результатъ его работъ, а просмотръ отчетовъ указываетъ на добросовѣстный и усидчивый трудъ, затраченный на ихъ провѣрку, но и при всемъ этомъ коммиссія остается неудовлетворенной, такъ какъ, въ концѣ концовъ, не имѣетъ той простой и ясной картины состоянія счетовъ земства, которая нужна.

Главнымъ недостаткомъ отчетовъ и всего веденія счетоводства является, по мнѣнію г. Голосова, отсутствіе капитальной книги, составляющей основу всего правильнаго счетоводства. Веденіе этой книги представляетъ, будто бы, такой сложный трудъ, исполненіе котораго не по силамъ бухгалтеру съ наличнымъ составомъ сотрудниковъ. Разобраться уже съ этимъ положеніемъ коммиссія также не можетъ, а между тѣмъ несомнѣнно, что отчеты въ томъ видѣ и по тѣмъ формамъ, какія приняты для нихъ до сего времени, наличность денежныхъ книгъ, ихъ заглавія и формы требуютъ радикальнаго измѣненія въ смыслѣ простоты и ясности изложенія.

Провѣривъ отчетъ за 1908 г., коммиссія хотя и обнаружила въ немъ опечатки и мелкія ошибки, однако всѣ цифры, при настойчивыхъ розыскахъ могли быть отысканы въ денежныхъ книгахъ и согласуются съ оправдательными документами. Въ общемъ выводѣ по счетамъ на 1-е января 1909 года средства земства составляютъ капиталъ въ 48615 руб. 37 коп., при перерасходѣ по однѣмъ статьямъ за годъ въ 14458 р. 59 к. и недорасходѣ, или сбереженіяхъ, по другимъ статьямъ 18550 р. 61 к., но такое, кажись, удовлетворительное положеніе дѣлъ не согласуется съ дѣйствительностью и побуждаетъ высказать пожеланіе о необходимости вновь чрезъ опытное лицо и при участіи въ его работахъ земской управы выяснить тѣ суммы, которыя, по всей вѣроятности, составляютъ лишь излишній баластъ. Обращаетъ вниманіе переносъ остатковъ за нѣсколько лѣтъ, отдѣльныя цифры которыхъ едва ли имѣютъ реальное значеніе, а между тѣмъ эти остатки должны обращать особое вниманіе управы и, прежде чѣмъ быть переносимы на слѣдующій годъ, подлежатъ тщательному разсмотрѣнію и опредѣленію точной суммы ихъ.

По приходу въ это время предъ управой будетъ освѣщ ться размѣръ недоимокъ и долговъ ей, степень ихъ благонадежности и возможности полученія, какъ равно въ это время должны обсуждаться въ особенности и мѣры, потребныя для пополненія

долговъ и недоимокъ; по расходу будутъ выясняться невыполненные расходы и долги земства, степень ихъ потребности, источники пополненія и, быть можетъ, постепенность погашенія.

Настоятельно и безусловно необходимымъ коммисія признаетъ веденіе точныхъ счетовъ всѣхъ капиталовъ, по отдѣльнымъ-ли книгамъ, или по одной книгѣ, но съ отдѣльнымъ счетомъ каждаго капитала. По этимъ счетамъ необходимо означеніе капитала на 1 января каждаго года, съ указаніемъ, въ какихъ цѣнностяхъ онъ заключается и гдѣ онѣ находятся, а затѣмъ, движеніе его въ теченіе года: по приходу и расходу съ выводомъ остатка на слѣдующій годъ. Веденіе этихъ счетовъ слѣдуетъ признать необходимымъ при всякой системѣ счетоводства. Счеты капиталовъ необходимо вести не только тѣхъ, что помѣщены нынѣ въ сводѣ капиталовъ по отчету, но и не помѣщенныхъ—оборотнаго, запасного, телефоннаго и другихъ. Потребнымъ казалось бы управѣ, въ теченіе года, имѣть наблюденіе за бухгалтеріей, отсутствіе какового наблюденія обнаруживается хотя бы въ томъ, что взамѣнъ капитальной книги ведется бухгалтеромъ книга подъ названіемъ «меморіалъ» или дневная; однако эта книга не имѣетъ до сихъ поръ даже заголовка, не имѣетъ итоговъ и транспортовъ, являясь какъ будто частными замѣтками бухгалтера, что едва-ли можетъ быть признано правильнымъ. Безусловно необходимымъ коммиссія признаетъ для земской управы представлять отчеты съ обстоятельнымъ докладомъ, заключающимъ въ себѣ обзоръ финансовой дѣятельности за годъ съ общимъ выводомъ по статьямъ или капиталамъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное и не имѣя основанія не согласиться съ заключеніемъ г. Голосова по ревизіямъ отчетовъ за 1906 и 1907 годы, ревизіонная коммиссія полагаетъ отчеты эти утвердить; вопросъ же объ утвержденіи отчета за 1908 г. оставить открытымъ до очередного собранія будущаго года, такъ какъ формы отчета остались прежнія и разобраться въ нихъ невозможно. Ревизіонная коммиссія полагаетъ рекомендовать управѣ принять къ неуклонному исполненію перечисленныя выше указанія и замѣчанія; для окончанія же провѣрки отчета за прошлый годъ и выясненія обстоятельно общихъ счетовъ и всѣхъ капиталовъ земства, для полученія ясной картины: сколько, съ кого, за что и по какому капиталу земству слѣдуетъ долга, вполнѣ благонадежнаго къ полученію, сколько дѣйствительно, кому, за что и по какому капиталу состоитъ земство само въ долгу,—необходимо пригласить вновь опытное лицо, работа котораго должна быть непремѣнно совмѣстна съ земской управой; отъ этого же опытнаго лица необходимо получить указанія, сколько и какихъ слѣдуетъ вести денежныхъ книгъ, формы этихъ книгъ и форму самаго отчета, предъявивъ къ нему требованіе при выработкѣ этихъ формъ имѣть въ виду желаніе земства, чтобы всѣ заголовки формъ, при условіи ихъ необходимости, имѣли ясный и общедоступный къ пониманію текстъ, требующій отвѣта по вопросу или заглавію, а на случай необходимости техническихъ терминовъ—объяснялись бы таковые кратцѣ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ ревизіонной коммиссіи.

По предложенію гл. Г. И. Горячко собраніе **постановило**: поручить управѣ возбудить вопросъ предъ губернскимъ собраніемъ о созывѣ въ г. Черниговѣ съѣзда всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ бухгалтеровъ для выработки общей системы счетоводства для всей губерніи. Въ съѣздѣ должны также участвовать и представители уѣздныхъ земствъ.

По предложенію гл. М. Н. Шрамченко—предложить управѣ обзавестись руководствомъ бухгалтера Грасса и ознакомить съ нимъ уѣзднаго бухгалтера до его поѣздки на съѣздъ въ Черниговъ и открыть управѣ кредитъ въ 500 р. изъ оборотныхъ средствъ, со внесеніемъ въ смѣту 1911 г., для приглашенія спеціалиста, который выяснилъ бы счетоводство и финансовое положеніе и направилъ отчетность по должному пути.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гл. А. А. Раковичъ продолжаетъ докладывать смѣту расходовъ.

Прочитанъ докладъ управы № 20, объ учрежденіи должностей сидѣлокъ при Новобасанской и Олишевской лѣчебницахъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 20.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 8 августа сего года было признано необходимымъ, въ виду весьма значительнаго увеличенія количества стаціонарныхъ больныхъ въ Новобасанской больницѣ, учредить при этой больницѣ должность сидѣлки. Ранѣе же санитарнымъ совѣтомъ и земскимъ собраніемъ выражено желаніе, чтобы ротные фельдшера на земской службѣ были замѣнены школьными. Во исполненіе этого, управой уволенъ ротный фельдшеръ Гусакъ и имѣетъ быть уволенъ фельдшеръ Подвысоцкій. Такая мѣра допустима для молодыхъ фельдшеровъ, служившихъ въ земствѣ 2—3 года, но нельзя того же сказать о ротныхъ фельдшерахъ Вусовѣ и Котѣ, которые состояли на службѣ земства 25 и болѣе лѣтъ, отдали службѣ всѣ свои силы и теперь должны бы остаться за бортомъ жизни. Такъ какъ Вусовъ и Котъ состоятъ на службѣ: первый съ 5 іюля 1880 г. по 1 марта 1887 г. въ Конотопскомъ зем-

ствѣ и съ 1 ноября 1888 г. въ Козелецкомъ, второй съ 21 мая 1882 г. въ Козелецкомъ земствѣ, но съ перерывомъ съ 1 января 1890 г. по 19 апрѣля 1893 г., то, для полученія права на эмеритуру, первому въ размѣрѣ $^2/_3$ нормальнаго фельдшерскаго оклада—132 руб. за 28 лѣтъ службы и второму въ размѣрѣ $^1/_2$ нормальнаго оклада за 24 года службы, въ количествѣ 100 рублей, необходимо каждому изъ нихъ пробыть на земской службѣ въ должности фельдшеровъ еще по одному году, и управа не признаетъ возможнымъ допустить, чтобы, благодаря увольненію, фельдшера Вусовъ и Котъ лишились правъ на эмеритуру. Въ виду этого, управа покорнѣйше проситъ разрѣшить этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: учредить съ 1910 года при Новобасанской и Олишевской больницахъ должности сидѣлокъ для ухода за коечными больными, съ жалованьемъ по 7 руб. въ мѣсяцъ, и поручить исполненіе обязанностей сидѣлокъ ротнымъ фельдшерамъ Вусову и Коту, оставивъ ихъ въ должности фельдшеровъ, до выслуги ими означенныхъ выше сроковъ для полученія эмеритуры, и ассигновавъ, для приплаты имъ до нормы жалованья ротныхъ фельдшеровъ, еще по 20 р. 50 коп. въ мѣсяцъ. Это будетъ жертва со стороны земства, но обойтись безъ нея управа не считаетъ возможнымъ. По выслугѣ же Вусовымъ и Котомъ срока эмеритуры, можно будетъ или оставить ихъ исполнять обязанности сидѣлокъ на ассигнованное только для этого жалованье по 84 р. въ годъ, либо выдать имъ заштатное пособіе. Если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ управы, то она покорнѣйше проситъ внесенныя въ проектъ смѣты ассигновки: на жалованье сидѣлкамъ при Новобасанской и Олишевской больницахъ, по 84 рубля каждой, а всего 168 рублей и на приплату ротнымъ фельдшерамъ Вусову и Коту до нормы нынѣ получаемаго ими фельдшерскаго жалованья, по 246 руб. каждому, а всего 492 р.— утвердить. (См. жур. см. ком.).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

По докладу № 95, объ устройствѣ „яслей" въ м. Новая Басань.

Содержаніе доклада № 95.

Врачъ Новобасанскаго участка Г. А. Стратонитскій возбудилъ въ санитарномъ совѣтѣ вопросъ объ устройствѣ въ Новой Басани лѣтомъ 1910 года яслей для дѣтей. Совѣтъ постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи суммы до 100 рублей на осуществленіе этого дѣла.

Докладывая на усмотрѣніе собранія постановленіе совѣта, управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства, такъ какъ опыты прошлаго времени въ устройствѣ яслей не дали положительныхъ результатовъ и дѣло это не привилось. Кромѣ того,

для Новой Басани съ 10—тыс. населеніемъ устройство яслей на 25—30 дѣтей было бы каплей въ морѣ, да и ясли могли бы быть устроены только гдѣ-нибудь на окраинѣ, такъ какъ въ центрѣ мѣстечка, гдѣ почти все населеніе принадлежитъ къ мѣщанамъ и евреямъ, въ ясляхъ потребности не можетъ быть, а при такихъ условіяхъ раціональное наблюденіе за яслями не можетъ быть осуществлено тѣми лицами, которыя могли бы это сдѣлать, по дальности разстоянія ихъ квартиръ, находящихся въ центрѣ мѣстечка, отъ мѣста устройства яслей. Съ отъѣздомъ же въ лѣтнее вакаціонное время учащаго персонала, на окраинахъ Басани едва-ли найдутся лица, которыя организовали бы и довели бы дѣло до конца.

Предсѣдатель собранія. Вопросъ объ ассигнованіи 100 руб. на устройство яслей въ Новой-Басани былъ отложенъ впредь до наведенія справки о прежнемъ постановленіи собранія относительно яслей. Оказалось, что общаго постановленія, касающагося яслей, въ прежніе годы не было. Лишь было рѣшеніе по частному случаю, о ясляхъ въ с. Олишевкѣ.

Самбуръ. Опытъ въ Олишевкѣ оказался неудачнымъ. Сначала туда шли бѣдняки, потомъ всякіе такъ, что приходилось выдворять ихъ при помощи властей.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и ходатайство отклонить

Прочитанъ докладъ управы № 13, съ представленіемъ ходатайствъ законоучителей Ничеговской и Ставищанской школъ объ ассигнованіи разъѣздныхъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 13.

Въ истекшемъ учебномъ году законоучителями Ничеговской и Ставищанской школъ состояли священники с. с. Сыраевъ и Лемешей—Александръ Померанцевъ и Михаилъ Пехлецкій. Разстояніе обѣихъ школъ отъ мѣста жительства законоучителей 6—7 верстъ и управѣ пришлось выдать имъ добавочное вознагражденіе за выѣзды въ школу изъ смѣтныхъ остатковъ, по 60 руб. каждому, по примѣру другихъ аналогичныхъ случаевъ. Упомянутые законоучители обратились съ ходатайствами объ ассигнованіи имъ на слѣдующій годъ разъѣздныхъ денегъ.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь заявить, что она обратилась съ просьбой къ епархіальному начальству о назначеніи законоучителемъ Ничеговской

школы мѣстнаго священника о. Петра Костенецкаго и имѣетъ основаніе надѣяться, что просьба эта будетъ удовлетворена.

Поэтому управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить добавочную по смѣтѣ на 1910 годъ ассигновку въ 60 рублей только на выѣзды законоучителя изъ Лемешей въ Ставищанскую школу, а также утвердить расходъ въ 120 руб., выданные поименованнымъ двумъ законоучителямъ за прошлый годъ. (См. журн. см. ком.).

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссій.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Пособіе четыремъ с.-х. обществамъ на содержаніе спеціалистовъ по сельскому хозяйству — 400 руб.

Прочитанъ докладъ управы № 92, съ представленіемъ ходатайства Ярославско-Старобасанскаго с.-х. общества, заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 92.

Ярославско-Старобасанское сельско-хозяйственное общество проситъ управу доложить предстоящему очередному собранію слѣдующія ходатайства:

1) Объ открытіи однодневныхъ выставокъ скота въ районѣ сельско-хозяйственнаго общества, для чего само общество, по его увѣдомленію, ассигновало 25 рублей.

2) Объ ассигнованіи 500 рублей въ ссуду для усиленія оборотнаго капитала сельско-хозяйственнаго склада общества.

3) Объ ассигнованіи 400 рублей въ пособіе на постройку зданія сельско-хозяйственнаго склада и о ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ о такомъ же пособіи съ его стороны, при чемъ общество, по его увѣдомленію, ассигновало изъ своихъ средствъ на эту постройку 200 рублей.

4) Объ ассигнованіи ежегодно по 100 рублей на содержаніе при сельско-хозяйственномъ обществѣ и его складѣ лица со спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и о ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи съ его стороны на эту надобность по 200 рублей ежегодно. Съ своей стороны общество ассигновало на это по 100 рублей ежегодно.

5) О возвратѣ обществу 100 рублей, израсходованныхъ имъ на покупку борововъ.

Докладывая вышеозначенныя ходатайства на усмотрѣніе собранія, управа полагаетъ, что удовлетворенію подлежитъ только ходатайство, означенное въ пунктѣ 4, а именно объ ассигновкѣ на содержаніе при обществѣ ученаго секретаря, как-выя ассигновки уже имѣютъ мѣсто въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ обществъ Новобасанскаго, Кобыжскаго и Чемерскаго. Остальныя же ходатайства не подлежатъ удовлетворенію, какъ недостаточно обоснованныя или не подкрѣпленныя соотвѣтствующими приложеніями, а именно: 1) устройство выставокъ въ Ярославкѣ является преждевременнымъ, такъ какъ общественный быкъ производитель, какъ видно изъ отчета общества за 1908 годъ, пріобрѣтенъ только въ 1908 году, а второй быкъ симменталъ, какъ видно изъ ходатайства, только предполагается къ покупкѣ; устройство же выставки для приплода одного быка и двухъ борововъ, едва-ли будетъ производительнымъ расходомъ; 2) невозможно согласиться съ доводомъ общества, что полученіе изъ Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада орудій и другихъ предметовъ для склада общества не всегда отвѣчало своему назначенію, такъ какъ изъ Козелецкаго склада товары отпускали для склада общества по его подробнымъ и точнымъ заказамъ, и если товары оказывались не подходящими для продажи въ Ярославкѣ или въ Старой Басани, то въ этомъ можетъ быть виновно только Правленіе общества, выписывавшее товаръ; 3) предположивъ устройство зданія для сельско-хозяйственнаго склада и ходатайствуя о земской субсидіи на этотъ предметъ, общество не представило плана и смѣты на устройство предполагаемаго зданія и не указываетъ, есть-ли для этой надобности соотвѣтствующій участокъ земли и на какихъ правахъ онъ пріобрѣтенъ и гдѣ именно: въ Старой Басани или Ярославкѣ; при такихъ условіяхъ едва-ли возможна ассигновка со стороны уѣзднаго земства, и совершенно немыслимо ходатайствовать объ ассигновкѣ отъ губернскаго земства, о чемъ общество проситъ въ своемъ ходатайствѣ; 4) не подлежитъ удовлетворенію и ходатайство общества о возвратѣ ему 100 рублей, израсходованныхъ на покупку борововъ, такъ какъ докладъ управы по прошлогоднему ходатайству общества объ ассигновкѣ на покупку борововъ собраніе поручило управѣ внести на обсужденіе экономическаго совѣта въ этомъ году, о чемъ управа и представляетъ особый докладъ, слѣдовательно, прошлогоднее ходатайство общества объ ассигновкѣ остается до сихъ поръ открытымъ.

На основаніи изложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Внести въ смѣту расходовъ на 1910 годъ ассигновку въ 100 руб. въ пособіе Ярославско-Старобасанскому сельско-хозяйственному обществу на содержаніе ученаго секретаря;

2) Уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигновкѣ на этотъ предметъ 200 рублей;

3) Ходатайства общества по остальнымъ предметамъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ, отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «съ представленіемъ ходатайствъ Ярославско-Старобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества». По разсмотрѣнію ходатайствъ совѣтъ постановилъ:

1) Ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ обществу 50 рублей на устройство выставки рогатаго скота весной 1910 года, сообразно тому, какъ было ассигновано въ прошломъ году на первую выставку въ Новой Басани, съ тѣми же пожеланіями, какъ и относительно выставки въ 1910 году въ Новой Басани, и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на себя половины этой ассигновки;

2) Признать необходимымъ выдачу обществу 500 руб. изъ оборотнаго капитала Козелецкаго склада въ ссуду на усиленіе капитала склада общества на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ была выдана ссуда Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу;

3) По остальнымъ ходатайствамъ общества согласиться съ докладомъ управы. (См. журналъ смѣтной коммиссіи).

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Ст. 4, а), въ суммѣ 250 руб. - на выдачу премій на конской выставкѣ въ г. Козельцѣ.

б) на организацію опытовъ съ минеральнымъ удобреніемъ . . . . . 150 р. — к.

в) на распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній . . . . 50 р. — к.

На полненіе перерасхода по устройству Кобыжской выставки въ размѣрѣ . . . 425 р. 40 к.

На однодневную выставку въ м. Новая Басань . . . . 100 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 91, съ представленіемъ ходатайства Новобасанскаго с.-х. общества и заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 91.

Новобасанское сельско-хозяйственное общество прислало на имя управы и экономическаго совѣта слѣдующія ходатайства.

1. О присылкѣ обществу быка-производителя симментальской породы, такъ какъ принадлежащій обществу быкъ перешелъ въ частную собственность.

2. Объ учрежденіи въ Новой Басани случного конскаго пункта изъ двухъ жеребцовъ-производителей рабочаго сорта. Свое ходатайство общество мотивируетъ тѣмъ, что бывшіе раньше случные пункты въ Бригинцахъ, Новомъ Быковѣ, Воронькахъ и Майновской школѣ перестали функціонировать, между тѣмъ какъ стремленіе къ улучшенію коневодства въ Новой Басани все увеличивается.

3. Объ ассигновкѣ 75 рублей на покупку племенного борова для Новой Басани.

4. Объ ассигновкѣ въ 100—120 рублей на устройство въ Новой Басани въ 1910 году выставки рогатаго скота. Увеличеніе ассигновки противъ прошлаго года мотивируется необходимостью увеличенія размѣровъ наградъ и ожидаемымъ увеличеніемъ количества экспонатовъ на будущей выставкѣ.

Докладывая на усмотрѣніе собранія означенныя ходатайства общества, управа имѣетъ честь заявить, что, по ея мнѣнію, слѣдуетъ удовлетворить ходатайство общества объ учрежденіи въ Новой Басани случного конскаго пункта на установленныхъ въ нашемъ земствѣ условіяхъ, если въ Новой Басани окажется кто-либо изъ членовъ сельско-хозяйственнаго общества или мѣстныхъ хозяевъ и землевладѣльцевъ, желающимъ взять на установленныхъ земствомъ условіяхъ жеребцовъ для содержанія случного пункта. Нужда въ постановкѣ въ Новой Басани двухъ жеребцовъ вытекаетъ и изъ того обстоятельства, что бывшіе въ Бригинцахъ у З. В. Добровлянскаго жеребцы Перунъ и Быстрякъ, за переходомъ ихъ въ собственность пунктосодержателя, проданы послѣднимъ и какъ производители не функціонируютъ, слѣдовательно потребность, которой они раньше удовлетворяли, теперь не обслуживается. Что же касается остальныхъ ходатайствъ общества, то управа не видитъ неотложной необходимости въ ихъ удовлетвореніи, такъ какъ: 1) племенный быкъ общества хотя и перешелъ въ частныя руки, но изъ ходатайства общества не видно, чтобы онъ пересталъ функціонировать какъ производитель, кромѣ того, насколько извѣстно управѣ, въ Новой Басани, въ х. Дѣдово, въ Щастновкѣ и Бригинцахъ у мѣстныхъ владѣльцевъ и хозяевъ есть производители-быки, между прочимъ, и симентальской породы, которые обслуживаютъ потребность случки коровъ; 2) улучшеніе свиноводства въ Новой Басани, сравнительно съ другими мѣстностями уѣзда, находится также въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, благодаря наличности въ упомянутыхъ выше пунктахъ хорошихъ борововъ производителей, и 3) въ устройствѣ выставки рогатаго скота въ 1910 г. управа не видитъ настоятельной необходимости, такъ какъ выставка была въ этомъ году ежегод-

выя же выставки, какъ управа не можетъ не отмѣтить, явились бы обремененіемъ земской смѣты расходами на предметы, не составляющіе предметовъ первой необходимости въ земскомъ хозяйствѣ.

На основаніи изложеннаго управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе:

1. Ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ 1910 году 1000 руб. на пріобрѣтеніе пары жеребцовъ-производителей арденовъ.

2. Уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи имъ на себя половины расходовъ, т. е. 500 руб., на покупку этихъ жеребцовъ, согласно существующимъ постановленіямъ губернскаго собранія.

3. Уполномочить управу передать купленныхъ жеребцовъ благонадежному лицу изъ жителей Новой Басани для учрежденія тамъ случного конскаго пункта, на условіяхъ, установленныхъ для того Козелецкимъ земствомъ.

4. Въ случаѣ изъ Новой Басани никто не заявитъ о желаніи взять на содержаніе купленныхъ жеребцовъ, уполномочить управу распредѣлить этихъ жеребцовъ въ другихъ пунктахъ уѣзда.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ ходатайствъ Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества». По разсмотрѣніи и обсужденіи ходатайствъ, совѣтъ призналъ необходимымъ: 1) чтобы одинъ изъ предположенныхъ земствомъ къ покупкѣ быковъ производителей былъ помѣщенъ въ Новой Басани; 2) относительно жеребцовъ—согласиться съ докладомъ управы; 3) относительно борова—согласиться съ докладомъ управы; 4) ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ обществу 100 руб. на устройство выставки рогатаго скота въ Новой Басани весной 1910 года и выразить пожеланіе, чтобы выставка была пріурочена къ ярмарочному дню; 5) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о принятіи на себя 50 рублей расходовъ по выставкѣ, т. е. половины ассигновки уѣзднаго земства. (См. журн. смѣтн. ком.).

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Старобасанскому с.-х. обществу на устройство однодневной выставки рогатаго скота, въ суммѣ . . . . 50 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 84, съ представленіемъ ходатайства экономическаго совѣта объ ассигновкахъ Кобыжскому с.-х. обществу, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 84.

Въ засѣданіи экономическаго совѣта 26 августа с. г. заслушаны были словесныя ходатайства члена совѣта П. В. Глуздовскаго по вопросамъ, касающимся Кобыжскаго с.-х. общества, а именно: 1) объ ассигнованіи Кобыжскому с.-х. обществу 50 рублей на устройство выставки рогатаго скота въ Кобыжчѣ; 2) объ ассигновкѣ 65 руб. въ возмѣщеніе перерасхода на покупку мѣшалки и подкладокъ для выдѣлки черепицы и 3) о принятіи на счетъ уѣзднаго земства уплаты долга с.-х. общества губернскому земству за кровельное желѣзо, взятое обществомъ для покрытія зданія с.-х. склада. Всѣ эти ходатайства поддержаны совѣтомъ, который постановилъ просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о вышеупомянутыхъ ассигновкахъ на выставку и въ возвратъ перерасхода общества и объ уплатѣ уѣзднымъ земствомъ долга за кровельное желѣзо, при чемъ совѣтъ добавилъ, что если для уѣзднаго земства окажется обременительной уплата всей суммы долга за-разъ, то ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о разсрочкѣ уплаты на три года.

Имѣя въ виду, что Козелецкимъ земскимъ собраніемъ выражена готовность принять уплату долга за кровельное желѣзо Ново Басанскаго с.-х. общества, управа не возражаетъ противъ принятія на счетъ земства уплаты долга и Кобыжского с.-х. общества, при одинаковыхъ условіяхъ передачи зданій с.-х. обществъ въ собственность земства, на случай прекращенія функцій обществъ, и при условіи поддержанія зданій въ порядкѣ за счетъ с.-х. обществъ. Равнымъ образомъ, управа высказывается за удовлетвореніе и остальныхъ ходатайствъ, почему покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ слѣдующія ассигновки:

1. На выдачу Кобыжскому с.-х. обществу на устройство выставки рогатаго скота въ м. Кобыжчѣ 50 рублей.

2. Тому же обществу въ возмѣщеніе перерасхода при покупкѣ мѣшалки и подкладокъ для выдѣлки черепицы 65 рублей.

3. На уплату губернскому земству третьей части долга Кобыжского с.-х. общества за кровельное желѣзо 83 рубля (вся сумма долга равна 246 р. 96 к.).

При этомъ управа проситъ уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ: а) принять на себя половину расходовъ по устройству выставки рогатаго скота въ Кобыжчѣ въ суммѣ 25 рублей; б) о разсрочкѣ платежа долга за кровельное желѣзо, взятое Кобыжскимъ обществомъ, на три года и в) поручить управѣ вносить въ смѣты слѣдующихъ двухъ лѣтъ нужныя ассигновки на уплату за желѣзо долга съ причитающимися процентами. (См. журн. смѣтн. ком.).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ экономическаго совѣта и заключеніемъ коммиссіи.

На однодневную выставку въ Кобыжчѣ 50 р. — к.

На пріобрѣтеніе жеребцовъ, въ суммѣ . 1000 р. — к.

На пріобрѣтеніе борововъ для Старобасанскаго с.-х. общества . . . . . 100 р. — к.

На содержаніе помощника завѣдующаго с.-х. складомъ въ г. Козельцѣ, въ суммѣ . 240 р. — к.

Ст. 8. Жалованье агроному . . . 1500 р. — к.

На разъѣзды агроному . . . . 350 р. — к.

Кобыжскому с.-х. обществу въ возмѣщеніе расхода по покупкѣ мѣшалки для выдѣлки черепицы . . . . 65 р. — к.

На уплату одной трети расхода по покупкѣ желѣза. . . . . . . 83 р. — к.

Въ возмѣщеніе израсходованныхъ Новобасанскому с.-х. обществу на постройку с.-х. склада . . . . 125 р. — к.

На уплату долга за кровельное желѣзо Новобасанскому с.-х. обществу . . . 267 р. 50 к.

Прочитанъ докладъ управы № 94, о принятіи на счетъ уѣзднаго земства долга Новобасанскаго с.-х. общества за кровельное желѣзо.

Содержаніе доклада № 94.

Прошлогоднее очередное собраніе по докладу управы за № 84, согласившись съ заключеніемъ экономическаго совѣта и дополненіемъ управы къ докладу, постановило: Предложить Новобасанскому с.-х. обществу выдать постановленіе общаго собранія, о томъ, что глинолитное зданіе передается въ собственность земству; ссудо-сберегательному товариществу—о томъ, что земля подъ глинолитнымъ зданіемъ съ правомъ выѣзда на улицу передается въ пользованіе земства до тѣхъ поръ, пока существуетъ это зданіе. Въ случаѣ выдачи такихъ постановленій, принять на счетъ уѣзднаго земства долгъ губернскому земству за желѣзо, употребленное на крышу глинолитнаго зданія, уплатить с.-х. обществу 125 руб., затраченные имъ на постройку зданія и передать зданіе въ пользованіе с.-х. обществу для нуждъ его, главнымъ образомъ для с.-х. склада, съ условіемъ поддержанія зданія всегда въ надлежащемъ видѣ за счетъ общества. По полученіи вышеозначенныхъ обязательствъ отъ с.-х. общества и ссудо-

сберегательнаго товарищества доложить этотъ вопросъ на окончательное разрѣшеніе слѣдующему очередному собранію.

Во исполненіе этихъ постановленій Новобасанское с.-х. общество при отношеніи своемъ за № 101 представило постановленіе общаго собранія Новобасанскаго ссудо-сберегательнаго товарищества отъ 26 февраля 1909 года, записанное въ книгу протоколовъ на страницѣ 14, о томъ, что находящаяся подъ глинолитнымъ зданіемъ земля, согласно требованіямъ земства, предоставляется въ пользованіе послѣдняго, и отъ себя с.-х. общество представило соотвѣтствующее требованіямъ земства обязательство за № 131 относительно передачи въ собственность земства глинолитнаго зданія.

Представляя при этомъ вышеозначенные подлинные акты, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1. Утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ внесенныя управой ассигновки: 125 руб. въ возвратъ израсходованныхъ Новобасанскимъ с.-х. обществомъ на глинолитное зданіе и 267 руб. 50 коп. на уплату губернскому земству долга за кровельное желѣзо, взятое с.-х. обществомъ на покрытіе этого зданія.

2. Постановить, что глинолитное зданіе въ Новойбасани, на землѣ ссудо-сберегательнаго товарищества, передается безплатно въ пользованіе Ново Басанскаго с.-х. общества для его нуждъ, главнымъ образомъ для с.-х. склада, при условіи содержанія зданія въ исправности за счетъ с.-х. общества. (См. журн. смѣтн. коммиссіи).

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

На сторожей по докладу № 85*), въ суммѣ . 50 р. — к.

§ X. Уплата долговъ.

На выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи управы, въ суммѣ . . . 650 р. — к.

в) Черниговской губернской земской управѣ на пополненіе позаимствованныхъ на устройство телефонной сѣти . . . 2100 р. — к.

На уплату процентовъ по этому займу Черниговской губернской земской управѣ . 1260 р. — к.

д) На уплату разныхъ долговъ . . 22736 р. — к.

За типографскія работы . . . 650 р. — к.

---

*) См. журналъ 26 сентября стр. 52.

Долга по книжному складу . . . . 550 р. — к.

Капиталу имени Евреинова въ погашеніе долга 2000 руб. и %% . . . . . 400 р. — „

На уплату %% по займамъ, заключеннымъ у частныхъ лицъ, въ суммѣ . . 2047 р. 50 к.

На уплату оборотному капиталу части расходовъ, произведенныхъ на устройство телефонной линіи Кіевъ-Остеръ-Козелецъ . 2506 р. 81 к.

%% уплаченныхъ сахарнымъ заводамъ за ссуду на устройство телефона, въ суммѣ 64 р. — „

Прочитанъ докладъ № 146, о внесеніи въ расходную смѣ-

%% Юротату за сверхсрочный кредитъ по покупкѣ медикаментовъ . . . 860 р. — к.

Прочитанъ докладъ № 146, о внесеніи въ расходную смѣту 860 р. процентовъ, уплаченныхъ Ю. Р. О. Т. А. Т. за сверхсрочный кредитъ по забору медикаментовъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 146.

Выписываемые управой отъ Южно-Русскаго общества торговли аптекарскими товарами медикаменты для земскихъ больницъ и амбулаторій отпускаются въ кредитъ на шесть мѣсяцевъ, по истеченіи которыхъ на неуплоченныя суммы начисляется 8% годовыхъ.

Въ теченіе 1908 года управа не имѣла возможности платить въ сроки причитающіяся за медикаменты суммы, почему пришлось заплатить процентовъ 860 р. Внеся въ проектъ смѣты на 1910 годъ ассигновку въ означенной суммѣ на пополненіе израсходованныхъ изъ текущихъ средствъ земства, управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить. (См. журн. смѣтн. коммиссіи).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и поручить управѣ войти въ переговоры съ Юротатомъ о предоставленіи земству болѣе льготныхъ условій кредита, въ противномъ случаѣ—о пріисканіи другой фирмы для покупки медикаментовъ.

§ XI. Разные расходы.

Ст. 2 Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ . . . 822 р. 78 к.

На уплату налога за мельничныя мѣста въ г. Козельцѣ . . . . . . 12 р. 78 к.

На застрахованіе отъ тиража погашенія выигрышнаго билета 1-го займа . . . 12 р. 25 к.

На ремонтъ зданія въ усадьбѣ богадѣльни имени Евреинова . . . . . . 607 р. 60 к.

Прочитанъ докладъ управы № 24, о ремонтахъ въ зданіяхъ Козелецкой больницы, принадлежащихъ богадѣльнѣ Евреинова, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 24.

Въ засѣданіи 8 августа с. г. санитарный совѣтъ, разсмотрѣвъ смѣты на содержаніе Козелецкой больницы, призналъ необходимыми слѣдующія ремонтныя работы въ зданіи больницы:

1. Устройство плиточнаго пола въ операціонной.

2. Ремонтъ оконъ и дверей въ прачешной, перечистка водопроводныхъ раковинъ, устройство вентиляторовъ въ потолкахъ трехъ палатъ, устройство крана и кишки для орошенія операціонной комнаты водой изъ водопровода.

На все это, согласно прилагаемой технической смѣтѣ, потребуется 607 руб. 60 коп., которые управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ. (См. журн. смѣтн. коммиссіи).

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Расходы по изданію „Листка объявленій Козелецкаго земства“ . . . . . 250 р. — к.

На расходы по эксплоотаціи телефонной сѣти въ Козелецкомъ уѣздѣ . . . 7192 р. — к.

Губернской земской больницѣ за лѣченіе больныхъ въ соматическомъ отдѣленіи 275 р. 32 к.

Губернскому земству 25% изъ сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ, въ суммѣ . . . . . . 1299 р. 49 к.

На расходы по измѣренію и нанесенію на планъ г. Козельца . . . . . . 264 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 29, о постройкѣ заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 29.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 8 августа с. г. было постановлено: просить земскую управу подтвердить предъ земскимъ собраніемъ прежнее ходатайство о крайне неотложной необходимости въ постройкѣ заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ, при чемъ, при возбужденіи однороднаго ходатайства и о постройкѣ заразнаго отдѣленія при Бобровицкой больницѣ, ходатайствовать о предоставленіи первой очереди Козелецкой больницѣ.

Прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ постановлено было вопросъ объ устройствѣ заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ поставить на первой очереди. Представляя при этомъ собранію составленный земскимъ техникомъ, совмѣстно съ врачемъ Козелецкой больницы, планъ и смѣту на устройство при Козелецкой больницѣ заразнаго отдѣленія, которое, какъ видно изъ смѣты, обойдется въ 6860 руб. 30 коп., и признавая крайне необходимымъ произвести эту постройку и при томъ безъ замедленія, такъ какъ уѣздной больницѣ оставаться безъ заразного отдѣленія невозможно, управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее приступить къ немедленной постройкѣ заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ на средства Евреиновскаго капитала.

Прилагаемый при этомъ планъ отдѣленія разсматривался санитарнымъ совѣтомъ въ засѣданіи его 8 сего апрѣля и совѣтомъ одобренъ. При этомъ управа считаетъ нужнымъ добавить, что будетъ необходимо, по устройствѣ заразнаго отдѣленія, увеличить арендную плату за помѣщенія больницы Евреиновскому капиталу, дабы его интересы не понесли ущерба, въ размѣрѣ 4% ежегодно съ затраченной на устройство заразнаго помѣщенія суммы.

Кромѣ того, управа представляетъ при этомъ прошеніе домовладѣльцевъ Троицкой улицы, въ которомъ они просятъ собраніе войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, что съ устройствомъ заразнаго отдѣленія близъ лежащіе дома Троицкой улицы должны понизиться въ доходности, такъ какъ, по мнѣнію домовладѣльцевъ, благодаря сосѣдству заразнаго отдѣленія, спросъ на квартиры въ ихъ домахъ долженъ уменьшиться. По этому поводу, не найдя въ законѣ указаній относительно постройки заразныхъ отдѣленій, управа обращалась за разъясненіемъ въ справочный отдѣлъ при совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, который, сообщая, что въ законѣ не содержится прямого указанія на условія, которымъ должны удовлетворять мѣста подъ заразныя отдѣленія, рекомендовалъ представить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе земскаго собранія. Съ своей стороны, управа не придаетъ существеннаго значенія заявленію домо-

владѣльцевъ, такъ какъ съ устройствомъ отдѣльнаго зданія для заразнаго отдѣленія санитарныя условія улицы не ухудшаются, ибо заразное отдѣленіе существуетъ и теперь въ зданіи самой больницы, по той же улицѣ и въ томъ же дворѣ. (См. журналъ смѣтной комиссіи).

М. В. Красовскій. Цѣлесообразно-ли строить заразное отдѣленіе на усадьбѣ больницы, въ центрѣ города, когда надо стремиться къ тому, чтобы и всю больницу со временемъ перевести на окраину огорода. Хотя постройка заразнаго отдѣленія за городомъ и будетъ служить неудобствомъ для медицинскаго персонала, но по санитарнымъ соображеніямъ это будетъ лучше.

Предсѣдатель собранія. Необходимо имѣть въ виду, что хотя постройка должна быть произведена за счетъ капитала Евреинова, но въ наличности его нѣтъ и придется брать деньги изъ текущихъ средствъ на погашеніе долга упомянутому капиталу, а другіе долги, болѣе настоятельные, будутъ оставаться непогашенными.

М. В. Красовскій. Такъ какъ нежелательно строить заразное отдѣленіе въ центрѣ города, то слѣдуетъ поручить управѣ къ будущему очередному собранію представить свои соображенія о постройкѣ за городомъ.

Т. Г. Позній. Если оставить вопросъ открытымъ, дѣло затянется еще на годъ, и придется опять нанимать помѣщеніе, какъ это уже и дѣлалось. При другихъ больницахъ въ уѣздѣ уже существуютъ заразныя отдѣленія, осталось построить въ Козельцѣ.

С. А. Чеканъ. Уже нѣсколько лѣтъ постройка заразнаго отдѣленія подъ разными предлогами откладывается. При больницѣ, все равно, существуетъ и теперь заразное отдѣленіе, и едва-ли удастся перенести больницу или заразное отдѣленіе за городъ.

А. Г. Цыгикало. Въ другихъ городахъ въ центрѣ города существуютъ заразныя больницы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

На постройку заразнаго отдѣленія при Козелецкой земской больницѣ . . . 6860 р. 30 к.

Бухгалтеру Голосову . . . . . 300 р. — „

На вознагражденіе членовъ управы по обслѣдованію недоимки . . . . 400 р. —

На уплату жалованья сторожу Козелецкаго бруклинскаго колодца . . . . . 64 р. — „

На намогильный крестъ бывшему гласному Жовтенку . . . . 25 р. — „

Губернскому земству за несвоевременные взносы эмеритальныхъ взносовъ . . . 54 р. 91 к.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго: поручить управѣ на будущее время при новыхъ ассигновкахъ вносить соотвѣтствующіе доклады.

На покупку фонаря и люстръ . . 229 р. 59 к.

§ XII. Отчисленіе на оборотный капиталъ:

Ст. I. На образованіе оборотнаго капитала 3000 р. — к.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . . . . . 3000 р. — „

По предложенію смѣтной коммиссіи внесено по § V смѣты на строительство пяти школъ 34770 р., на ремонтъ. . . . 6000 „ — „

Предсѣдатель собранія. Прошу ассигноватъ небольшую сумму для опыта преподаванія военной гимнастики въ 2—3 школахъ. Такая гимнастика подготовитъ мальчиковъ къ будущей военной службѣ и будетъ способствовать ихъ тѣлесному развитію. Предлагаю ассигновать на 3 школы по 20 р., всего 60 рублей.

Г. В. Самбуръ. Почему только на 3 школы, а не на всѣ? Раньше гимнастика была во всѣхъ школахъ.

Предсѣдатель собранія. Начнемъ, для опыта, съ трехъ школъ. Прежній опытъ въ этомъ дѣлѣ оказался неудачнымъ.

Г. В. Самбуръ. Неудача можетъ быть зависѣла отъ того, что не было программы. Надо установить программу, тогда извѣстно будетъ, чего требовать отъ преподавателя.

По предложенію председателя собранія, ассигновано на обученіе военной гимнастикѣ, въ видѣ опыта, при трехъ школахъ . . 60 р. — к.

Прочитанъ докладъ управы № 134, о расширеніи зданій для нуждъ земской управы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 134.

Въ докладѣ своемъ прошлогоднему очередному собранію за № 48 управа просила объ открытіи кредита до 300 руб. на устройство въ земской усадьбѣ отдѣльной сторожки, для переселенія въ нее сторожей управы въ цѣляхъ расширенія помѣщеній для канцеляріи управы. Въ упомянутомъ докладѣ были кратко очерчены теперешнія неудобства и тѣснота помѣщеній управы. Собраніе, признавъ устройство сторожки недостаточнымъ и не цѣлесообразнымъ, по предложенію гл. М. В. Красовскаго, постановило: поручить управѣ выработать и представить будущему собранію планъ расширенія земскаго дома для болѣе удобнаго и свободнаго размѣщенія управы и уѣзднаго съѣзда. Исполняя это постановленіе, управа при этомъ имѣетъ честь представить планъ и смѣту на расширеніе земскаго дома только для управы, изъ которыхъ видно, что это расширеніе обойдется въ 5274 рубля. Если же такую пристройку сдѣлать и для съѣзда, то придется затратить 10—11 тысячъ, при чемъ нынѣшнее зданіе значительно проиграетъ, а особыхъ удобствъ не будетъ достигнуто, на эту же сумму можно построить особое новое зданіе для съѣзда.

Въ виду же того, что въ настоящее время не представляется возможнымъ затратить такую сумму, а между тѣмъ необходимость расширенія управы усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, съ полученіемъ пособій отъ казны на всеобщее обученіе и съ началомъ осуществленія плана всеобщаго обученія, нынѣшнему составу канцеляріи управиться съ большой работой дѣлопроизводства по народному образованію едва ли будетъ возможно, а если такъ, то придется учредить особый столъ по народному образованію съ завѣдывающимъ имъ лицомъ, которое посадить рѣшительно будетъ некуда.

Вслѣдствіе этого, управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей кредитъ до 300 рублей для устройства отдѣльной сторожки во дворѣ земской усадьбы при управѣ, согласно прошлогодняго предложенія управы. Эта бы постройка служила бы пока сторожкой, а потомъ, когда явится возможность расширить или устроить зданіе управы или съѣзда, постройка эта можетъ быть занята подъ архивъ, такъ какъ уже и теперь приходится думать о зданіи для архива, потому что старый флигель во дворѣ арестнаго помѣщенія пришелъ въ ветхость, уже наполненъ дѣлами и книгами съѣзда и управы, не говоря уже о неудобствахъ нахожденія его въ другомъ дворѣ,

далеко отъ канцеляріи. Необходимо имѣть въ виду, что въ архивѣ приходится рыться за справками почти ежедневно, посылка же туда служащаго носитъ характеръ командировки.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ № 134 и раздѣляя соображенія, приведенныя въ докладѣ, о несоотвѣтствіи занимаемаго управой помѣщенія нуждамъ ея, равно какъ и заключеніе доклада о несвоевременности расширенія помѣщенія управы путемъ пристройки, полагаетъ, что было бы удобнѣе, вмѣсто устройства отдѣльной сторожки, какъ предлагаетъ управа, предоставить занимаемую уѣзднымъ съѣздомъ часть земскаго дома управѣ, съѣздъ же перенести въ наемное помѣщеніе, при чемъ для найма таковаго открыть управѣ кредитъ въ 300 р.

М. В. Красовскій. Если для съѣзда нанято будетъ помѣщеніе, то надо позаботиться, чтобы оно было достаточно просторно, хорошо отремонтировано, имѣло необходимыя помѣщенія для окружнаго суда.

Г. И. Горячко. Квартиры въ Козельцѣ дешевы и наемъ помѣщенія не представитъ затрудненія.

А. А. Раковичъ. Коммиссія имѣла все это въ виду, намѣтила и подходящія помѣщенія, которыя можно нанять.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 142, съ представленіемъ отчета по народному образованію, и заключеніе смѣтной коммиссіи и училищной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 142.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія отчетъ по начальному народному образованію въ 190⁸/₉ году. (Самый отчетъ помѣщенъ въ концѣ книги отдѣльнымъ приложеніемъ).

Заключеніе училищной коммиссіи.

Разсмотрѣнъ былъ отчетъ по народному образованію въ Козелецкомъ уѣздѣ. Школьная коммиссія предлагаетъ отчетъ принять къ свѣдѣнію и согласиться съ предложеніемъ управы по всѣмъ тремъ пунктамъ о санитарномъ надзорѣ за школами; по вопросу же объ увеличеніи школьнаго періода и курса и о расширеніи програмы

школъ; коммиссія соглашается съ предложеніемъ управы, чтобы эти вопросы были обсуждены предварительно въ школьной коммиссіи и доложены будущему очередному собранію.

Коммиссіей разсмотрѣны при настоящемъ отчетѣ результаты техническаго обслѣдованія земскихъ школъ Козелецкаго уѣзда и альбомъ плановъ существующихъ школъ, составленные техникомъ Буштедтомъ, а также смѣты на ремонтъ и окончаніе построекъ существующихъ школьныхъ зданій; коммиссія находитъ, что какъ результаты обслѣдованій, такъ и смѣты соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а потому и предлагаетъ ихъ утвердить.

Коммиссіей были также разсмотрѣны проектъ нормъ и техническихъ условій для постройки школьныхъ зданій Козелецкаго уѣзда; коммиссія предлагаетъ нормы и условія утвердить, за исключеніемъ слѣдующихъ пунктовъ: пунктъ 3 и 8 коммиссія предлагаетъ внесеніемъ его пріостановиться и передать въ длящуюся школьную коммиссію для разработки и доклада будущему земскому собранію.

Пунктъ 12 коммиссія предлагаетъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: при однокомплектной школѣ должна быть одна семейная квартира въ двѣ комнаты; при двухкомплектной школѣ должна быть одна семейная квартира въ двѣ комнаты и одна въ одну комнату; при трехъ и четырехкомплектныхъ школахъ должно быть не менѣе одной семейной квартиры, при чемъ при четырехкомплектной школѣ должно быть двѣ кухни.

Примѣчаніе: Желательно имѣть подъ кухней небольшій погребъ на два отдѣленія.

Пунктъ 19 коммиссія предлагаетъ вычеркнуть.

Коммиссіей также были разсмотрѣны отчеты о библіотекахъ-читальняхъ; коммиссія находитъ, что наблюденіе за библіотеками-читальнями всецѣло лежитъ на обязанности земской управы, а потому и всѣ пункты доклада отпадаютъ, такъ какъ это всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ условій.

Школьная коммиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе собранія на вполнѣ добросовѣстное выполненіе порученія земскаго собранія техникомъ Буштедтомъ, а потому и предлагаетъ выразить благодарность и ассигновать ему за усиленныя работы 200 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и выдать технику Буштедту въ награду 200 руб., отнеся ихъ на параграфъ на непредвидѣнныя надобности, и благодарить его за усиленные труды по составленію плановъ школъ.

Объявленъ перерывъ до 10½ ч. вечера 29 сентября.

Прочитанъ докладъ управы № 98, по вопросамъ о передачѣ заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража на обязанность земствъ, заключеніе экономическаго совѣта и проектной коммиссіи *).

Содержаніе доклада № 98.

Г. Черниговскій губернаторъ препроводилъ отъ 7 сего января на обсужденіе губернскаго земскаго собранія сессіи 1908 года полученное имъ отношеніе главнаго интендантскаго управленія по вопросу о передачѣ заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража на обязанность земствъ слѣдующаго содержанія:

«Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 19-й день іюня мѣсяца сего года, при военномъ министерствѣ образована подъ моимъ предсѣдательствомъ, особая междувѣдомственная коммиссія для обсужденія вопроса объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража путемъ передачи этого заготовленія на обязанность земствъ.

Означенная коммиссія, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго освѣщенія вопроса, имѣла, между прочимъ, одно засѣданіе съ участіемъ нѣкоторыхъ представителей дворянства и земствъ изъ числа лицъ, приглашенныхъ въ составъ особаго совѣщанія при совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, при чемъ этими представителями было признано, что для того, чтобы упомянутый вопросъ о передачѣ заготовленія потребнаго для арміи провіанта и фуража перенести на практическую почву, его необходимо подвергнуть детальному разсмотрѣнію на земскихъ собраніяхъ, которыя будутъ происходить въ январѣ мѣсяцѣ наступающаго года.

По соображеніи сего заявленія представителей дворянства и земствъ въ междувѣдомственной коммиссіи, послѣдняя признала осуществленіе такого заявленія желательнымъ и предложила мнѣ войти въ сношеніе съ г.г. губернаторами соотвѣтствующихъ губерній на предметъ разсмотрѣнія возбужденнаго вопроса въ предстоящихъ земскихъ собраніяхъ.

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ своей стороны письмомъ, отъ 22 сего декабря № 7963, меня увѣдомилъ, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, въ виду п. 17 ст. 62 полож. земск. учрежд., препятствій противъ передачи на обсужденіе предстоящихъ земскихъ собраній означеннаго вопроса по той программѣ, которая для сего мною будетъ разослана, не имѣется, съ тѣмъ, чтобы программа, согласно п. 1 ст. 71 полож., была предложена на обсужденіе земскихъ собраній черезъ подлежащихъ губернаторовъ.

---

*) Заключеніе коммиссіи доложено было собранію предсѣдателемъ коммиссіи М. В. Красовскимъ, письменно же заключеніе не было изложено.

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, имѣю честь просить Васъ не отказать въ Вашемъ предложеніи ближайшимъ земскимъ собраніямъ обсудить возбужденный военнымъ вѣдомствомъ вопросъ о передачѣ заготовленій потребныхъ для арміи провіанта и фуража на обязанность земствъ по программѣ, которая для сего по моему распоряженію составлена статскимъ совѣтникомъ Козловымъ и при семъ прилагается. При этомъ покорнѣйше просилъ бы Васъ пояснить земскимъ собраніямъ, что если они признаютъ возможнымъ для себя взять снабженіе арміи продовольственными продуктами въ видѣ обязательства, то было бы желательно, чтобы собранія указали тѣ начала, на коихъ земства могли бы взять на себя содѣйствіе военному вѣдомству въ заготовленіи потребнаго для него провіанта и фуража отъ непосредственныхъ производителей.

Заключеніе земскихъ собраній признавалось бы желательнымъ получить въ возможно ближайшемъ времени, дабы обсудить ихъ съ участіемъ представителей дворянства и земствъ, кои будутъ приглашены въ очередное совѣщаніе при совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года».

Войдя въ разсмотрѣніе приведеннаго выше предложенія главнаго интендантскаго управленія, губернская управа находитъ, что интересующій военное вѣдомство вопросъ о передачѣ заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража можетъ быть разрѣшенъ наилучше и полнѣе лишь на мѣстахъ производства продуктовъ, т. е. въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя ближе освѣдомлены о размѣрахъ собираемыхъ въ ихъ уѣздахъ хлѣбовъ и травъ, равно о количествѣ этихъ продуктовъ, идущихъ въ продажу, и о мѣстныхъ цѣнахъ на эти продукты. Посему губернская управа полагаетъ: возбужденный интендантствомъ вопросъ о поставкѣ земствомъ провіанта и фуража для арміи передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Составленная статскимъ совѣтникомъ Козловымъ записка, озаглавленная: «Основныя соображенія по заготовленію провіанта и фуража при посредствѣ земствъ» имѣетъ слѣдующее содержаніе:

Основныя соображенія по заготовленію провіанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ.

1) Главное интендантское управленіе, ежегодно къ 1-му мая, опредѣляетъ въ потребность слѣдующаго года нарядъ, т. е. общее количество провіанта и фуража, подлежащее обязательной поставкѣ при посредствѣ земствъ, указывая пункты и сроки поставокъ, и таковой нарядъ представляетъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

Примѣчаніе. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, по особому указанію военнаго министра, часть провіанта и фуража заготовляется наличною покупкою чинами интендантства.

2) Особое междуведомственное совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣлія, съ представителями, избранными отъ земствъ и министерствъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли, путей сообщенія, а также государственнаго контроля и центральнаго статистическаго комитета распредѣляетъ указанный главнымъ интендантскимъ управленіемъ нарядъ продуктовъ по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ предвидятся въ данномъ году достаточные избытки урожая для продажи, указывая, какое количество продуктовъ, въ какіе сроки и въ какіе пункты сдачи каждой изъ губерній должно поставить. При такомъ распредѣленіи совѣщаніе руководствуется заблаговременно собранными свѣдѣніями объ урожаѣ послѣдняго года, засѣвахъ, удобствахъ подвозки, мѣстныхъ рыночныхъ цѣнахъ и проч. Таковой нарядъ по губерніямъ объявляется не позже 15-го сентября года поставки и тогда же дѣлаются сношенія объ открытіи необходимаго на первое время кредита для губернскихъ комитетовъ.

3) Въ каждой губерніи, гдѣ положены поставки, къ 15-му сентября, губернскіе комитеты, подъ предсѣдательствомъ губернатора, съ участіемъ предсѣдателей губернской и земскихъ уѣздныхъ управъ, городскихъ головъ, представителей биржи, и особо уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ земствъ, для руководства поставками въ казну, посредниковъ, а также съ представителями отъ интендантства, министерства земледѣлія и государственнаго контроля, распредѣляютъ между уѣздами своей губерніи все то количество продуктовъ, которое назначено для этой губерніи, одновременно устанавливая предѣльныя цѣны на продукты. При такомъ распредѣленіи губернскіе комитеты руководствуются, главнѣйшимъ образомъ, указаніями уполномоченныхъ, посредниковъ и заявленіями, полученными отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, предлагающими поставить продукты въ казну. Кромѣ того, комитеты принимаютъ въ соображеніе свѣдѣнія о мѣстномъ урожаѣ, цѣнахъ и удобствахъ подвозки къ пунктамъ поставокъ. Нарядъ таковой по уѣздамъ обязательно долженъ быть объявленъ не позже 1-го октября года поставки, съ указаніемъ сроковъ и всѣхъ прочихъ условій, и тогда же открывается часть необходимыхъ для уѣздныхъ комитетовъ кредитовъ.

4) 1-го октября въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ положена поставка продуктовъ, собираются уѣздные комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ предводителей дворянства, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, особо уполномоченныхъ отъ земства для руководства поставками посредниковъ, а въ главныхъ пунктахъ заготовленія, если окажется возможнымъ, то и представителей отъ интендантства. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ уѣзднаго комитета принимаютъ участіе мѣстные земскіе начальники и податные инспектора. Эти уѣздные комитеты распредѣляютъ нарядъ между землевладѣльцами, крестьянскими товариществами, союзами и сельскохозяйственными обществами, изъявившими желаніе производить поставки продуктовъ

въ казну. При излишкѣ предложеній дѣлается разверстка, а при недостаткѣ желающихъ, немедленно, не позже 15-го октября, комитеты сообщаютъ о томъ въ губернскій комитетъ, который или заготовляетъ неразобранное количество продуктовъ въ другихъ уѣздахъ своей губерніи, или, при недостаткѣ предложеній, сообщаетъ о томъ особому междувѣдомственному совѣщанію, для передачи неразобраннаго количества продуктовъ для заготовленія въ другихъ губерніяхъ имперіи, или распоряженіемъ военнаго вѣдомства.

5) Уѣздные комитеты за всѣ принимаемые ими отъ землевладѣльцевъ, крестьянскихъ товариществъ и прочихъ поставщиковъ продукты уплачиваютъ деньги немедленно при пріемкѣ таковыхъ, сообразно положенію рыночныхъ цѣнъ въ день сдачи продуктовъ, руководясь предѣльными цѣнами губернскихъ комитетовъ и особыми для того утвержденными правилами. Въ случаѣ недостатка кредитовъ, уѣздные комитеты заблаговременно сообщаютъ о томъ въ губернскіе комитеты для надлежащихъ распоряженій.

6) Изъ открытаго губернскимъ комитетомъ для уѣздныхъ комитетовъ кредитовъ, по усмотрѣнію таковыхъ, могутъ быть выдаваемы поставщикамъ, изъявившимъ желаніе поставлять продукты въ казну, нѣкоторые авансы впередъ въ видѣ задатка, при чемъ размѣръ таковыхъ авансовъ долженъ быть согласованъ съ указаніями губернскаго комитета, основанными на особыхъ распоряженіяхъ министерства финансовъ.

7) Пріемка продуктовъ отъ землевладѣльцевъ, наемъ магазиновъ, приведеніе продуктовъ къ кондиціонному качеству, а также перевозка и сдача продуктовъ военному вѣдомству производятся поставщиками подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уполномоченныхъ отъ земства посредниковъ.

8) Уполномоченные отъ земства посредники являются главными отвѣтственными распорядителями при казенныхъ поставкахъ и въ ихъ вѣдѣніи находятся: агрономы и артели, выполняющіе работы по пріемкѣ, перевозкѣ, храненію, очисткѣ и сдачѣ продуктовъ военному вѣдомству, а также всѣ запасные сельскіе и вновь нанятые магазины и магазины, которые могутъ быть переданы за ненадобностью отъ военнаго вѣдомства; они составляютъ первоначальный планъ заготовленія, смѣты, ведутъ отчетность о поставкахъ и рѣшаютъ, совмѣстно съ уѣздными комитетами, всѣ относящіеся къ уѣзду вопросы о поставкѣ продуктовъ въ войска.

9) Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоразумѣній при поставкѣ продуктовъ въ войска, всѣ спорные вопросы между земствомъ и военнымъ вѣдомствомъ рѣшаются губернскими комитетами.

10) Кредиты, необходимые губернскимъ комитетамъ для расплаты за поставляемые продукты, а также для общей организаціи дѣла, ежегодно ассигнуются въ распоряженіе губернскихъ комитетовъ, по ихъ предварительной смѣтѣ, утверждаемой особымъ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ,

до начала поставокъ. Расходованіе всѣхъ этихъ суммъ производится губернскими и уѣздными комитетами на правахъ третьестепенныхъ распорядителей кредитовъ казны, при чемъ отчеты по заготовленію, проходя чрезъ губернскіе комитеты, окончательно утверждаются государственнымъ контролемъ на общемъ основаніи, установленномъ для казенныхъ поставокъ.

Къ этой запискѣ приложена программа изъ 35 вопросовъ, на которые нужно дать основательные и мотивированные отвѣты при обсужденіи дѣла поставки провіанта и фуража земствами. Каждый изъ этихъ 35 вопросовъ расчленяется на нѣсколько частныхъ, но серьезныхъ по своему значенію вопросовъ, такъ что вся программа, если бы даны были отвѣты на всѣ вопросы, представляла бы детальную разработку огромной важности вопроса, какъ для земства, такъ и для правительства. По мнѣнію управы, такая работа, какъ по своей величинѣ, такъ и по степени важности, должна составить предметъ занятій особой коммиссіи, такъ какъ управѣ такая работа не по силамъ, какъ вслѣдствіе невозможности удѣлить для того достаточное количество времени, такъ и вслѣдствіе некомпетентности управы во многихъ вопросахъ даннаго дѣла. Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить только, что возложеніе на земства обязанности поставки провіанта и фуража для войскъ внесетъ въ жизнь земства серьезнѣйшую ломку: потребуется учрежденіе особыхъ земскихъ органовъ, устройство помѣщеній и складовъ, учрежденіе спеціальнаго статистическаго отдѣла при управѣ и проч. и проч. Силами же существующей нынѣ исполнительной земской организаціи—управы и ея немногочисленной канцеляріи выполненіе такого большого дѣла невозможно. На этомъ основаніи и въ виду того, что при настоящихъ условіяхъ не видится причинъ и возможности измѣненія или большого расширенія исполнительной земской организаціи, управа предлагаетъ собранію высказаться, что Козелецкое земство, принимая во вниманіе условія своего уѣзда, не считаетъ возможнымъ принятіе на себя обязанности поставки провіанта и фуража для войскъ. Если же собранію не угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ управы, то она покорнѣйше проситъ избрать для разработки отвѣтовъ на вопросы программы ст. сов. Козлова спеціальную коммиссію и уполномочить управу, по окончаніи работъ коммиссіи, созвать экстренное собраніе для рѣшенія даннаго вопроса. Программа изъ 35 вопросовъ при этомъ представляется.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «По вопросу о передачѣ заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража на обязанность земства». Постановлено: совѣтъ присоединяется къ докладу управы.

М. В. Красовскій. Докладъ № 98, въ виду его сложности, сейчасъ не можетъ быть разсмотрѣнъ. Но для населенія имѣла бы крупное значеніе покупка земствомъ хлѣба въ то время, когда при урожаѣ цѣны на него падаютъ, поэтому желательно, чтобы земству поручено было на коммиссіонныхъ началахъ покупка хлѣба для нуждъ арміи, по извѣстнымъ нормамъ и на выдаваемые отъ казны авансы. Склады хлѣба могли-бы быть устроены при ж.-д. станціяхъ, гдѣ надо построить магазины на полученную отъ казны ссуду, которая погашалась бы въ десять лѣтъ.

Собраніе **постановило**: по предложенію гл. М. В. Красовскаго, въ виду сложности доклада, въ данное время его не разсматривать; въ виду же важности вопроса для уѣзднаго земства, признать желательнымъ организовать покупку хлѣба на коммиссіонныхъ началахъ, по извѣстнымъ нормамъ и на выданныя заблаговременно правительствомъ авансы, кромѣ того, желательно построить въ мѣстахъ расположеній станцій желѣзной дороги или пристаней хлѣбныхъ амбаровъ и ходатайствовать о выдачѣ ссудъ на 10 лѣтъ на постройку этихъ амбаровъ.

Прочитанъ докладъ управы № 68, съ представленіемъ неразсмотрѣннаго прошлогоднимъ собраніемъ доклада за № 98, о реорганизаціи текущей с.-х. статистики губернскаго земства, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 68.

Прошлогоднее очередное собраніе, согласно заключенію проектной коммиссіи по докладу управы за № 98 «О реорганизаціи текущей статистики при губернскомъ земствѣ», постановило: вопросъ о реорганизаціи статистики, предварительно обсужденія въ собраніи, передать на заключеніе экономическаго совѣта *). Во исполненіе этого постановленія управа при этомъ имѣетъ честь представить прошлогодній докладъ за № 98 съ заключеніемъ по нему экономическаго совѣта, засѣданіе котораго состоялось 25 августа сего года.

*) См. журн. 1908 года, стр. 250.

При этомъ уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить, что учетъ земель въ уѣздѣ, о которомъ говорится въ имѣющемся при докладѣ отношеніи губернской управы отъ сентября 1908 года за № 250, крайне необходимъ въ уѣздѣ и уѣздная управа входила по этому вопросу въ сношенія съ губернскою управой, результатомъ чего былъ представляемый при этомъ отвѣтъ губернской управы за № 267 отъ 21 іюля сего года. Въ прошломъ же году собранію былъ представленъ отдѣльный докладъ по этому вопросу за № 76.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ нерасмотрѣннаго прошлогоднимъ собраніемъ доклада за № 98» «О реорганизаціи текущей статистики». Въ виду отсутствія при докладѣ приложеній, могущихъ освѣтить вопросъ и способствовать уясненію вопроса, излагаемаго въ докладѣ, совѣтъ полагаетъ необходимымъ представить этотъ докладъ съ соотвѣтствующими приложеніями.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Находя, что изданія оцѣночнаго бюро по текущей земской хозяйственной статистикѣ не удовлетворяютъ практическимъ цѣлямъ сельскихъ хозяевъ, проектная коммиссія высказывается за возможное сокращеніе программъ собираемыхъ свѣдѣній, а равно и сокращеніе числа періодически выпускаемыхъ по этой статистикѣ изданій. При этомъ коммиссія полагаетъ, что тѣ силы и денежныя средства, которыя окажутся свободными при указанныхъ сокращеніяхъ программъ и изданій, съ большею пользою для надобностей уѣздныхъ земствъ и населенія могли бы быть обращены на возможно частое повтореніе подробныхъ изслѣдованій и описаній уѣздовъ, подобныхъ тѣмъ, какія были предприняты губернскимъ земствомъ въ 80-хъ годахъ, а равно на производство земельныхъ учетовъ по отдѣльнымъ дачамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія находитъ, что общимъ руководящимъ началомъ при производствѣ статистическихъ описаній и изслѣдованій должно быть совмѣстное участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, при чемъ губернское земство должно отпускать денежныя средства и назначать персоналъ агентовъ, а уѣздныя земскія управы должны оказывать всякое содѣйствіе производствомъ работъ и доставлять имъ всѣ свѣдѣнія, какія имѣются въ распоряженіи уѣзднаго земства или могутъ быть почерпнуты изъ дѣлъ управы. Весьма желательно также, чтобы командируемые въ уѣзды для производства статистическихъ и оцѣночныхъ работъ агенты губернскаго земства назначались по соглашенію съ подлежащими уѣздными управами.

М. В. Красовскій. Губернское оцѣночно-статистическое бюро, кромѣ основныхъ своихъ работъ, завело еще такъ называемую текущую статистику. Разсылаются вопросные листы со множествомъ вопросовъ о различныхъ явленіяхъ мѣстной жизни, погоды и т. п. Раньше отвѣты получались больше отъ добровольцевъ, людей свободныхъ и б. ч. мало имѣющихъ отношенія къ сельскому хозяйству. Затѣмъ стали обращаться къ сельскимъ старостамъ. Но такъ какъ они б. ч. безграмотны, то нерѣдко волостной писарь заполнялъ бланки разомъ за всѣхъ старостъ волости. Въ другихъ случаяхъ старосты, принимая бланки за повѣстки, разрывали ихъ пополамъ, прикладывали печати и отсылали въ бюро. Вообще работа эта не даетъ удовлетворительныхъ результатовъ, хотя требуетъ много силъ и средствъ. Вмѣсто этой безполезной работы, бюро должно бы заняться продолженіемъ работы восьмидесятыхъ годовъ—статистическое описаніе уѣздовъ. Въ Полтавской губерніи эта работа повторяется каждые 10 лѣтъ, и, кромѣ того, производится примѣрное изслѣдованіе отдѣльныхъ дачъ въ отношеніи сельскохозяйственномъ и экономическомъ. На основаніи такихъ соображеній проектная коммиссія и даетъ свое заключеніе.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 104, съ представленіемъ журнала губернской управы о направленіи дѣятельности земства въ организаціи переселенческаго дѣла, и докладъ № 105, съ представленіемъ проекта доклада губернской управы губернскому собранію по вопросу о ссудахъ подъ надѣльныя земли, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 104.

Предсѣдатель губернской управы принялъ участіе въ съѣздѣ по организаціи союза земствъ средней Россіи по организаціи переселенія. Съѣздъ состоялся въ г. Орлѣ. При обсужденіи доклада предсѣдателя объ участіи въ съѣздѣ губернская управа вошла въ обсужденіе вопроса о желательномъ направленіи дѣятельности земства въ организаціи переселенческаго дѣла. Результатомъ обсужденія этого вопроса явился журналъ губернской управы отъ 3 сентября за № 51, копію котораго губернская управа препроводила въ уѣздную съ просьбой доложить на сужденіе уѣзднаго собранія.

Изъ журнала губернской управы можно сдѣлать печальное заключеніе о томъ, что участіе Черниговскаго земства въ Южной областной земской переселенческой организаціи не только не оправдало надеждъ, которыя связывались съ участіемъ въ этой организаціи, но даже получается впечатлѣніе, что бюро организаціи мало считается съ интересами переселенцевъ изъ Черниговской губерніи. Такъ, напримѣръ, если избирались въ мѣстахъ поселенія участки, удовлетворяющіе потребностямъ Черниговскихъ поселенцевъ, то они обращены были въ разверстку между всѣми губерніями и на долю нашихъ ходоковъ ихъ приходилось немного. Агентура областной организаціи, обязанность которой была встрѣчать и сопровождать ходоковъ на участки, не справлялась со всей задачей. Съѣздъ областной организаціи предоставилъ для населенія Черниговской губерніи, главнымъ образомъ, совершенно степные съ полнымъ отсутствіемъ лѣса участки, малопригодные для большинства нашей губерніи. При всемъ этомъ Черниговское земство несетъ на организацію наибольшую сумму расходовъ, а именно 25222 р., при общей ассигновкѣ всѣхъ шести союзныхъ земствъ въ 94550 р. Взвѣсивъ эти и всѣ прочія отрицательныя данныя опыта участія въ организаціи, губернская управа приходитъ къ мысли, что возможнымъ выходомъ изъ даннаго положенія является реформированіе существующаго переселенческаго союза на указанныхъ въ журналѣ управы основаніяхъ.

Представляя журналъ губернской управы на обсужденіе собранія, уѣздная управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію губернской управы о необходимости реформы существующаго переселенческаго союза земствъ въ намѣченномъ въ журналѣ направленіи, считаетъ необходимымъ въ особенности подчеркнуть полезность, цѣлесообразность и даже необходимость такого порядка, при которомъ участки земель изъ переселенческаго фонда распредѣлялись бы между переселенцами губерніи не бюро или съѣздомъ переселенческаго союза, а переселенческимъ управленіемъ, при чемъ было бы крайне важно, чтобы это распредѣленіе участковъ производилось при участіи представителей отъ заинтересованныхъ губерній.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія присоединяется къ мнѣнію уѣздной управы:

1) О желательности участія земства въ переселенческомъ дѣлѣ;

2) О нежелательности дальнѣйшаго участія Черниговскаго земства въ Южной областной организаціи, а равно и вступленія его въ образующійся Средне-Русскій областной союзъ,

и 3) О желательности устройства земскаго содѣйствія переселенцамъ на началахъ, намѣченныхъ губернской управой въ ея журналѣ за № 51, при чемъ допускалось бы объединеніе дѣятельности нѣсколькихъ губернскихъ земствъ, на началахъ взаимнаго

ихъ содѣйствія, но съ сохраненіемъ полной самостоятельности за каждымъ изъ объединяющихся земствъ и съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе мѣстностей переселенія и количества долей для каждой губерніи производилось между губерніями главнымъ переселенческимъ управленіемъ при участіи представителей отъ заинтересованныхъ губерній.

М. В. Красовскій. Доклады № 104 и 105 находятся въ связи и оба касаются вопроса объ участкахъ земли, отводимыхъ переселенцамъ. Губернская земская управа сообщаетъ о результатахъ участія губернскаго земства въ Южной областной переселенческой организаціи. Результаты эти довольно печальные. Расходы организаціи распредѣляются между губерніями пропорціонально числу переселенцевъ. А такъ какъ Черниговская губернія даетъ больше всего переселенцевъ, то на ея долю приходится значительнѣйшая часть расходовъ. Но число полученныхъ долей для нашихъ переселенцевъ очень мало. Черниговская губернія отличается отъ остальныхъ, вошедшихъ въ союзъ, степныхъ, и въ результатѣ оказывается, что тѣ губерніи солидарны, а наша изолирована, и потребности ея не удовлетворяются въ достаточной степени. На вопросъ о желательности дальнѣйшаго участія въ этой организаціи слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. Губернская управа сообщаетъ, что теперь организуется новый союзъ изъ среднихъ губерній и спрашиваетъ, слѣдуетъ-ли Черниговской губерніи примкнуть къ этому союзу. На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить также отрицательно.

М. Н. Шрамченко. Пусть губернія остается самостоятельной единицей, и лишь по отдѣльнымъ поводамъ можно входить съ отдѣльными губерніями въ соглашенія на началахъ взаимности.

Предсѣдатель собранія. Изъ долей, отведенныхъ для переселенцевъ изъ Козелецкаго уѣзда, ²/з разобраны, а ¹/з остается свободной,—никто не хочетъ брать. Чисто степные участки не разбираются нашими переселенцами, кромѣ жителей южныхъ селъ, которые привыкли довольствоваться одними колодцами.

М. Н. Шрамченко. Необходимо вести дѣло путемъ непосредственныхъ сношеній съ губерніями, гдѣ есть пригодныя для переселенцевъ мѣста. Напримѣръ, въ Нижегородской губерніи такія земли имѣются, и туда уже переселяются изъ Кіевской губерніи.

Предсѣдатель собранія. Нельзя-ли совсѣмъ обойтись безъ промежуточныхъ инстанцій, распредѣляющихъ доли, т. е. областныхъ организацій, и вести дѣло непосредственно съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія? Губернское земство до сихъ поръ имѣло въ виду лишь переселеніе въ Сибирь на казенныя земли, и относительно этихъ земель слѣдовало-бы вести сношенія непосредственно съ главнымъ управленіемъ, а относительно переселенія въ губерніи Европейской Россіи войти въ сношеніе съ тѣми губерніями.

Содержаніе доклада № 105.

Губернское собраніе прошлой очередной сессіи поручило губернской управѣ разработать вопросъ о посредничествѣ и участіи земства по выдачѣ ссудъ подъ земли переселяющихся. Губернская управа, составивъ по этому вопросу проектъ доклада губернскому собранію, проситъ уѣздную управу доложить этотъ проектъ на заключеніе уѣзднаго собранія.

При разсмотрѣніи проекта доклада губернской управы, уѣздной управой отмѣчено, что, какъ признаетъ и сама губернская управа, для болѣе или менѣе правильныхъ и обоснованныхъ выводовъ по данному вопросу въ распоряженіи губернской управы не было соотвѣтствующихъ солидныхъ данныхъ. Такъ, напримѣръ, губернская управа приводитъ лишь приблизительное понятіе о размѣрахъ потребныхъ для губерніи средствъ для веденія операцій по выдачѣ ссудъ, констатируя отсутствіе юридическихъ нормъ, которыя разрѣшали бы земству подобныя операціи. При всемъ томъ, губернская управа опредѣляетъ потребныя на дѣло средства въ 2—3 милліона рублей. Оцѣнивая положеніе вопроса о предоставленіи кредита подъ надѣльныя земли, управа высказывается, что для положительнаго отношенія къ этому вопросу у управы нѣтъ не только положительныхъ, но даже достаточныхъ данныхъ. Въ виду такихъ указаній въ самомъ проектѣ доклада, на проектъ этотъ, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ смотрѣть какъ на попытку собрать и связать, по возможности, тѣ разрозненныя данныя, которыя играютъ роль факторовъ того или иного состоянія даннаго вопроса. Поэтому едва-ли было бы возможно высказать опредѣленное пожеланіе или поддержку къ выводамъ, которые губернская управа изложила въ концѣ проекта доклада въ видѣ опредѣленныхъ положеній, на осуществленіе которыхъ требуется лишь согласіе собранія.

Въ частности же уѣздная управа полагаетъ, что не слѣдуетъ желать возложенія на земства ни посредничества въ операціяхъ, ни выдачи авансовъ подъ предполагаемыя къ полученію ссуды подъ надѣльныя земли. Нежелательность эта вытекаетъ

изъ того, что въ уѣздахъ функціонируютъ землеустроительныя коммисіи, въ которыхъ представительство земскаго и крестьянскаго элементовъ настолько значительно, что совершенно не нужно создавать особое земское посредничество, могущее повлечь только къ раздвоенію извѣстной дѣятельности.

На основаніи изложеннаго, уѣздная управа, признавая цѣлесообразными ходатайства предъ правительствомъ, о которыхъ говорится въ заключительныхъ пунктахъ проекта доклада губернской управы, кромѣ пункта 4, предлагаетъ уѣздному собранію высказаться въ этомъ смыслѣ по проекту доклада губернской управы и признать, при этомъ, что для окончательнаго рѣшенія вопроса объ участіи земства въ выдачѣ ссудъ необходима болѣе детальная обработка вопроса на основаніи солидныхъ данныхъ, собиранію которыхъ должно быть посвящено достаточное количество времени, почему и рѣшеніе даннаго вопроса въ предстоящемъ губернскомъ очередномъ собраніи не было бы своевременнымъ. Кромѣ того, слѣдуетъ въ особенности желать, чтобы, въ интересахъ развитія дѣла, компетенція землеустроительныхъ коммиссій была по возможности расширена въ дѣлѣ опредѣленія и выдачи ссудъ, такъ какъ, дѣйствительно, централизація въ этомъ дѣлѣ является причиной полнаго застоя. Если принять во вниманіе процедуру и большое количество времени, въ теченіи котораго приходится ожидать отвѣта на всякое ходатайство, хотя бы изъ губернскаго отдѣленія банка, то вполнѣ станетъ ясной причина, почему множество сдѣлокъ на земли совершаются не въ томъ направленіи, какъ это было бы желательно для правительства и земства.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ:

1) Что возобновленіе ходатайства о практическомъ примѣненіи закона 15 ноября 1906 года желательно и что такое примѣненіе и можетъ быть достигнуто путемъ упрощенія дѣйствующаго порядка выдачи ссудъ подъ надѣльныя земли и возможнаго приближенія органовъ, вѣдающихъ этимъ дѣломъ, къ населенію.

2) Что, равнымъ образомъ, желательно, чтобы ссуды подъ надѣльныя земли выдавались наличными деньгами, а не закладными листами.

3) Что коммиссія не располагаетъ достаточнымъ матеріаломъ, чтобы высказать обоснованное заключеніе по предположеніямъ губернской земской управы въ ея докладѣ губернскому собранію 45-й сессіи: а) относительно повышенія нормъ оцѣнки для земель, оставляемыхъ переселенцами; б) о предоставленіи землеустроительнымъ коммиссіямъ утверждать ссуды на сумму до 500 руб. и производить спеціальную оцѣнку оставляемыхъ переселенцами участковъ.

4) Что участіе уѣздныхъ земствъ въ веденіи посреднической операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ земель переселяющихся и въ выдачѣ авансовъ по этимъ ссудамъ

нежелательно, такъ какъ, по мнѣнію коммиссіи, уѣздныя земства не имѣютъ въ своемъ распоряженіи достаточно личныхъ силъ и денежныхъ средствъ для успѣшнаго выполненія указанныхъ операцій.

5) Что не имѣется основаній настаивать на принятіи крестьянскимъ банкомъ къ залогу участковъ надѣльной земли, несведенныхъ къ однимъ мѣстамъ, какъ какъ завѣдываніе мелкими черезполосными участками, впредь до ихъ ликвидаціи, представляется для крестьянскаго банка крайне затруднительнымъ.

6) Что возложеніе на земскія учрежденія обязанностей по содѣйствію переселенцамъ въ ликвидаціи ихъ имущества, *а тѣмъ болѣе къ лучшему земельному устройству остающихся,* при помощи земель, оставляемыхъ переселенцами, нежелательно, такъ какъ этимъ возлагались бы на земскія учрежденія обязанности, несоотвѣтствующія ихъ организаціи и правамъ, и открывалось бы обширное поле для постоянныхъ столкновеній и пререканій съ землеустроительными органами.

М. Н. Шрамченко. Почему возникъ этотъ докладъ? Въ законѣ имѣются всѣ необходимыя указанія. Передача земствамъ того, что лежитъ на обязанности землеустроительныхъ учрежденій и крестьянскаго банка, едва-ли возможна безъ измѣненія закона.

Предсѣдатель собранія. Коммиссія предлагаетъ ускорить оцѣнку путемъ командированія членовъ землеустроительнаго учрежденія. Почему крестьянскій банкъ держитъ въ секретѣ свои нормы и способы оцѣнки, я не знаю. А при такихъ условіяхъ оцѣнка или провѣрка цѣнности земель всегда можетъ быть отвергнута банкомъ.

М. Н. Шрамченко. Губернаторы имѣютъ порученіе—содѣйствовать объединенію дѣятельности крестьянскаго банка и землеустроительныхъ учрежденій. Губернское земство имѣетъ своихъ представителей въ томъ и другомъ учрежденіи. Эти представители имѣютъ право въ крестьянскомъ банкѣ настаивать на желательномъ направленіи дѣла. Если замѣчается бездѣйствіе, о которомъ говорится въ докладѣ, то оно есть явленіе мѣстное и случайное, зависящее отъ индивидуальныхъ свойствъ. Оцѣнка земель можетъ быть поручаема не только членамъ землеустроительной коммиссіи, но и земскимъ начальникамъ. Все это есть въ законѣ, а если не исполняется, то надо настаивать. Относительно мелкихъ черезполосныхъ участковъ въ законѣ не содержится ограниченій и ихъ исключать невозможно. Если же мѣстное отдѣленіе банка не принимаетъ ихъ, то на это можно жаловаться,

Предсѣдатель собранія. Мы должны сдѣлать указанія, что такого ограниченія относительно мелкихъ черезполосныхъ участковъ не должно быть. Это указаніе будетъ имѣть значеніе для губернскаго земства и для крестьянскаго банка.

По первому докладу собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и добавить его предложеніемъ гл. М. Н. Шрамченко, объ организаціи сношеній съ губерніями Европейской Россіи для выясненія свободныхъ долей земли въ этихъ губерніяхъ, и затѣмъ предлагать эти доли нашимъ переселенцамъ.

По докладу № 105 собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи съ поправкой гл. М. Н. Шрамченко въ третьемъ пунктѣ, что оцѣнка земли должна быть предоставлена земскому начальнику, совмѣстно съ чинами землеустроительной коммиссіи по нормамъ, установленнымъ закономъ.

Кромѣ того, дробность участковъ или же несведеніе ихъ къ одному мѣсту не должны служить препятствіемъ къ выдачѣ ссуды на основаніи законовъ.

М. В. Красовскій. Я познакомился съ докладомъ учителя Дзюбенко о поѣздкѣ его въ Чехію. Докладъ представляетъ серьезный и обстоятельный трудъ, заслуживающій вниманія. Учителю Дзюбенко за успѣшное выполненіе трудной задачи слѣдуетъ выразить благодарность, а докладъ его напечатать въ „Земскомъ Сборникѣ“ и отдѣльными оттисками для разсылки всѣмъ учителямъ уѣзда. Въ числѣ матеріаловъ, приложенныхъ при докладѣ Дзюбенко, имѣется очень интересный планъ школьнаго зданія, на который слѣдуетъ обратить вниманіе. Между прочимъ, интересная деталь: у насъ принято классы обращать окнами на югъ, въ Чехіи-же классы всегда строятся на сѣверъ, чтобы имѣть болѣе ровное и спокойное освѣщеніе классовъ.

Предсѣдатель собранія. Слѣдуетъ напечатать оттиски доклада (изъ Земскаго Сборника) въ достаточномъ количествѣ и разослать всѣмъ уѣзднымъ земствамъ Россіи.

М. В. Красовскій. На будущій годъ также полезно было-бы командировать въ Чехію одного изъ учителей, если найдется желающій, и для этого слѣдуетъ открыть управѣ кредитъ. Только необходимо, чтобы учитель уѣхалъ немедленно по окончаніи экзаменовъ. Въ Чешскихъ школахъ занятія продолжаются до половины іюля, потому можно, выѣхавъ около 10 мая, застать занятія въ полномъ ходу. Если своевременно похлопотать, то можно и паспортъ добыть безъ уплаты 15 р. и билетъ по пониженному тарифу въ предѣлахъ Австріи.

А. Г. Цыгикало. Не слѣдуетъ-ли путемъ сношеній нашего правительства съ австрійскимъ выхлопотать разрѣшеніе командируемому учителю посѣщать школы.

М. В. Красовскій. Нѣтъ, это не нужно. Чехи и безъ того окажутъ всякое содѣйствіе пріѣзжему изъ Россіи.

По докладу № 14, съ представленіемъ отчета учителя Дзюбенко о поѣздкѣ его въ Богемію *), по предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **постановило**: 1) представить отчетъ о его поѣздкѣ въ губернскую земскую управу съ просьбой отпечатать его въ Земскомъ Сборникѣ и прислать въ управу 1000 оттисковъ, съ оплатой типографскихъ расходовъ по печатанію ихъ, для разсылки во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы; 2) поручить управѣ въ будущемъ году, если найдется подходящій желающій учитель, то командировать его въ Чехію немедленно по окончаніи экзаменовъ, для чего открыть кредитъ управѣ изъ оборотнаго капитала въ размѣрѣ затратъ прошлаго года.

По предложенію гл. М. В. Красовскаго, собраніе **постановило**: просить предсѣдателя собранія послать телеграмму отъ имени земскаго собранія бывшему представителю главнаго управленія земледѣлія и землеустройства Г. Ф. Сележинскому съ выраженіемъ благодарности за долголѣтніе труды, которые онъ несъ на пользу Козелецкаго земства, и сожалѣнія, что его теперешняя служба мѣшаетъ его совмѣстной съ нами работѣ.

Объявленъ перерывъ до 12 ч. 30 сентября.

---

*) Отчетъ П. Н. Дзюбенко помѣщенъ отдѣльнымъ приложеніемъ.

Засѣданіе 30 сентября 1909 года, № 6.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 13 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, свящ. о. Димитрій Лашнюковъ, г. Козелецкій городской голова С. А. Чеканъ и члены управы, не состоящіе гласными: А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и В. И. Тумковскій.

Въ 1 ч. 5 м. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и собраніе открытымъ.

Прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія 29 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

П. П. Катериничъ. Я хочу сдѣлать дополнительное заявленіе по вопросу объ упорядоченіи счетоводства уѣзднаго земства. Здѣсь говорилось, что по неизвѣстнымъ причинамъ долги наростаютъ и предложено пригласить спеціалиста, чтобы онъ нашелъ дефекты счетоводства. Одинъ изъ такихъ дефектовъ замѣчается въ томъ, что на оборотной сторонѣ разсылаемыхъ управою окладныхъ листовъ не помѣщается указанія о % обложенія. Надо устранить этотъ недостатокъ и завести множительную машину для облегченія въ вычисленіяхъ и для устраненія ошибокъ. Можетъ быть въ этой именно области происходили ошибки.

Г. И. Горячко. Необходимо устранить теперешнюю двойственную нумерацію страницъ денежнаго отчета, что ведетъ къ путаницѣ, и завести простую обыкновенную нумерацію для всей книги, отъ начала до конца.

А. Г. Цыгикало. Собраніе открыло кредитъ управѣ въ размѣрѣ 500 руб. на приглашеніе спеціалиста. Но можетъ случиться, что ревизіонная коммиссія и въ будущемъ году найдетъ формы отчета недостаточно понятными, надо просить ревизіонную коммиссію или ея предсѣдателя дать указанія спеціалисту и руководить его занятіями.

А. А. Раковичъ. Неудобно, чтобы коммиссія или управа давали направленіе работѣ спеціалиста. Но можно выразить пожеланіе, чтобы работа спеціалиста совершалась при участіи управы и коммиссіи.

А. Г. Цыгикало. Необходимо, чтобы замѣна прежнихъ заголовковъ и рубрикъ новыми произведена была при участіи коммиссіи.

Г. И. Горячко. Ревизіонная коммиссія не можетъ удѣлить этому дѣлу столько времени, какъ управа; члены коммиссіи могутъ заняться здѣсь день, два.

По существу журнала, по предложенію гл. П. П. Катеринича, по вопросу объ отчетности постановили: просить управу на оборотѣ окладныхъ листовъ помѣщать % обложенія и пріобрѣсти множительную машину изъ оборотныхъ средствъ.

По предложенію гл. Г. И. Горячко: постановили, чтобы отчетъ былъ перенумерованъ съ начала до конца арабскими цифрами въ простомъ порядкѣ.

По предложенію члена управы А. Г. Цыгикало,—просить предсѣдателя и членовъ ревизіонной коммиссіи принять посильное участіе при работѣ спеціалиста по ревизіи отчетности и финансоваго положенія.

Объявленъ перерывъ на ½ часа.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гл. А. А. Раковичъ доложилъ итоги §§.

§ I. Въ суммѣ 4607 руб. утвержденъ.

§ II. „ 13176 р. 50 к. утвержденъ.

§ III. „ 1711 р. 17 к. и изъ спеціальныхъ средствъ въ суммѣ 771 р. 27 к., утвержденъ.

§ IV въ суммѣ 20080 р. и изъ спеціальныхъ средствъ въ суммѣ 14480 р. утвержденъ.

§ V въ суммѣ 123026 руб. 56 коп. и изъ спеціальныхъ средствъ въ суммѣ 52060 р. утвержденъ.

§ VI въ суммѣ 2966 р. 18 к. и изъ спеціальныхъ средствъ, въ суммѣ 2669 р. 18 к. утвержденъ.

§ VII въ суммѣ 70501 руб. 52 коп. изъ спеціальныхъ средствъ въ суммѣ 2480 р. утвержденъ.

§ VIII въ суммѣ 4985 руб. утвержденъ и изъ спеціальныхъ средствъ—2000 р.

§ IX въ суммѣ 5255 руб. 90 коп. и изъ специальныхъ средствъ 1700 руб. утвержденъ.

§ X въ суммѣ 35824 р. 31 к. утвержденъ.

§ XI въ суммѣ 18670 руб. 02 коп. и изъ специальныхъ средствъ 7692 р. 93 к. утвержденъ.

§ XII въ суммѣ 3000 утвержденъ.

§ XIII въ суммѣ 3000 р. утвержденъ.

Итого 306804 руб. 26 коп. съ зачетомъ изъ специальныхъ средствъ 83853 р. 38 к.

Доложены были смѣты по специальнымъ капиталамъ, каковыя смѣты были утверждены съ поправкой возврата процентовъ Евреиновскому капиталу въ размѣрѣ 2000 рублей.

Прочитанъ докладъ ревизiонной коммиссiи объ исключенiи 5000 р изъ ст. § на невыполненые расходы и снесенiи таковыхъ въ остатокъ

Докладъ ревизiонной комиссiи.

(О снесенiи въ остатокъ 5000 руб. субсидiй).

Въ дополненiе къ докладу своему по ревизiи отчета за 1908 годъ ревизiонная коммиссiя имѣетъ честь доложить собранiю, что значащiеся по тому отчету невыполненными расходами 5000 руб., ассигнованные въ разное время на выдачу субсидiй сельскимъ обществамъ на постройку школьныхъ зданiй, а именно: обществу м. Новой Басани 2000 руб., с. Браницы 1000 руб. и м. Кобыжчѣ 2000 руб., могутъ быть изъ статьи «невыполненные расходы» исключены и перенесены на статью остатка на 1909 годъ, а какъ неиспользованные въ текущемъ году—причислены къ доходамъ на 1910 годъ.

Собранiе **постановило**: согласиться съ докладомъ ревизiонной коммиссiи.

Доложена раскладка и совмѣстно съ раскладкой прочитанъ докладъ управы № 126, объ обложенiи винокуреннаго завода М. И. Кринскаго и мельницъ съ двигателями-машинами, и заключенiе смѣтной коммиссiи.

Содержаніе доклада № 126.

Прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ, согласившимся съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи, поручено управѣ привлечь къ обложенію земскими сборами имущества, ускользавшія отъ обложенія. По собраннымъ управой свѣдѣніямъ, обложенію подлежатъ слѣдующія имущества въ уѣздѣ, до этого времени не облагавшіяся: винокуренный заводъ М. И. Кринскаго въ с. Черерѣ и мельницы съ паровыми двигателями: А. А. Раковича въ х. Дѣдово, М. П. Метелицы въ Новой Басани, И. Е. Хархуна въ Держановкѣ, М. И. Кринскаго въ Черерѣ, А. П. Бровки въ Новой Басани; Б. М. Межирова въ Бобровицѣ и Маріана Гржимальскаго въ Заворичахъ.

Кромѣ того, по порученію собранія произведена оцѣнка паровой мельницы П. А. Сороки въ г. Козельцѣ и распоряженіемъ управы переоцѣнена мельница съ маслобойней съ керосиновымъ двигателемъ А. И. Наринскаго въ Кобыжчѣ.

Отъ владѣльца мельницы П. К. Подвысоцкаго поступили въ управу заявленія о неправильности обложенія его мельницы, которая облагается по произведенной губернскимъ земствомъ оцѣнкѣ, между тѣмъ какъ его мельничный поставъ приводится въ движеніе локомобилемъ отъ молотилки въ свободное отъ молотьбы время, почему и мельница его должна облагаться по нормамъ, какія примѣнены къ подобной же мельницѣ М. В. Красовскаго. Такія же жалобы приносились владѣльцемъ мельницы А. Н. Панченко. По жалобамъ этихъ двухъ владѣльцевъ произведены были дознанія членами управы, которыми установлена необходимость примѣненія нормъ обложенія, утвержденныхъ собраніемъ 1907 года, только къ мельницѣ Панченка, почему управа журналомъ своимъ отъ 30 декабря 1908 года за № 213 постановила примѣнить къ мельницѣ Панченка нормы обложенія 1907 года. Что же касается мельницы Подвысоцкаго, то, по сообщенію члена управы А. Г. Цыгикало, локомобиль, приводящій въ дѣйствіе жернова мельницы, обслуживаетъ также и молотилку, но этой молотилкой обмолачивается за плату хлѣбъ у другихъ владѣльцевъ, почему А. Г. Цыгикало, затрудняясь опредѣлить, не составляетъ ли молотилка, обмолачивающая хлѣбъ за плату у другихъ владѣльцевъ, объекта обложенія, просилъ управу доложить этотъ вопросъ на рѣшеніе земскаго собранія.

Насколько извѣстно управѣ, вновь возникшая въ Новой Басани мельница Бровки представляетъ маленькое предпріятіе, построенное надъ болотомъ изъ кое-какого матеріала, съ подареннымъ небольшимъ двигателемъ. Зданіе и внутреннее устройство, благодаря условіямъ болотной почвы, постоянно садятся, почему, по дошедшимъ до управы частнымъ свѣдѣніямъ, дѣйствіе жерновов никакъ не удалось до сихъ поръ урегулировать; кромѣ того, сообщеніе о возникновеніи этой мельницы управой получено только 15 сентября, почему произвести оцѣнку съ соблюденіемъ соотвѣтствую-

щихъ параграфовъ инструкціи не представилось возможнымъ, почему управа полагала бы не привлекать къ обложенію этой мельницы на 1910 годъ, въ виду возможности, что она не будетъ дѣйствовать, и можетъ возникнуть вопросъ о сложеніи начисленныхъ сборовъ. Что же касается остальныхъ, поименованныхъ въ настоящемъ докладѣ имуществъ, то управа, не считая возможнымъ примѣнять къ локомобилю Подвысоцкаго какихъ-либо спеціальныхъ нормъ обложенія, предлагаетъ собранію:

1. Винокуренный заводъ М. И. Крыпскаго обложить на 1910 годъ по цѣнности его зданій и оборудованія, въ суммѣ 37500 руб., согласно сообщенію конторы экономіи и винокуреннаго завода отъ 15 сентября с. г., и установить облагаемую доходность завода въ пять процентовъ цѣнности, т. е. въ 1875 руб., каковыя оцѣнка и доходность и внесены управой въ раскладку на 1910 годъ.

2. Мельницы М. П. Метелицы, П. А. Сороки, А. И. Наринскаго и Б. М. Межирова, какъ составляющія категорію спеціально-промышленныхъ предпріятій, обложить по спеціальной оцѣнкѣ, которая и произведена управой, установивъ для нихъ облагаемую доходность въ пять процентовъ цѣнности. Согласно произведеннымъ оцѣнкамъ, цѣнность и доходность выражается такъ:

Мельницы.	Цѣнность.		Доходность.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. М. П. Метелицы . . .	5300	—	265	—
2. П. А. Сороки	2000	—	100	—
3. А. И. Наринскаго . . .	4851	45	242	55
4. Б. М. Межирова . . .	10500	—	525	—
Итого	22651	45	1132	55

Эти цифры цѣнности и доходности управа внесла въ раскладку на 1910 г.

3. Къ мельницамъ М. И. Крыпскаго, А. А. Раковича, П. Е. Хархуна, П. К. Подвысоцкаго, А. Н. Панченко и г. Гржимальскаго, какъ составляющимъ категорію мельницъ, приводимыхъ въ движеніе локомобилями въ свободное отъ молотьбы время, примѣнить нормы обложенія, утвержденныя собраніемъ 1907 года, а именно принять оцѣнку въ одну треть стоимости двигателя плюсъ полная стоимость помѣщенія и жерноновъ. Согласно произведеннымъ оцѣнкамъ, цѣнность и доходность, выразятся:

Мельницы.	ЦѢННОСТЬ.		ДОХОДНОСТЬ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. М. И. Кринскаго	1500	—	75	—
2. А. А. Раковича.	1200	—	60	—
3. И. Е. Хархура	1733	—	86	65
4. П. К. Подвысоцкаго	4232	—	211	60
5. А. Н. Панченко.	5083	—	254	50
6. Гржимальскаго	1800	—	90	—
Итого .	15548	—	777	75

Эти цифры цѣнности и доходности управой внесены въ раскладку на 1910 годъ.

Уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по раскладкѣ на 1911 годъ всѣ вышеозначенныя цифры цѣнности и доходности и поручить управѣ представить будущему очередному собранію оцѣнку мельницъ съ паровыми и иными двигателями, произведенную согласно всѣмъ требованіямъ инструкціи по оцѣнкѣ имуществъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

При разсмотрѣніи основаній раскладки были обсуждаемы доклады № 126 и № 149; коммиссія соглашается съ докладами управы, измѣнивъ лишь пунктъ 1 доклада № 126, и предлагаетъ, примѣняясь къ обложенію другихъ заводовъ и земель, опредѣлить оцѣнку завода М. И. Кринскаго въ 15000 р., при доходности 750 р., остальныя же основанія раскладки предлагаетъ утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 149, съ заключеніемъ управы по прошенію Наринскаго, и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 149.

Представляя при этомъ переданное собраніемъ на заключеніе управы прошеніе Наринскаго объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащихъ Наринскому мукомольной мель-

ницы и маслобойни въ м. Кобыжчѣ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что, въ виду представленнаго Наринскимъ при прошеніи дубликата условія о покупкѣ Наринскимъ у Кронберга керосиноваго двигателя, изъ каковаго документа видно, что двигатель купленъ за 740 руб., управа находитъ необходимымъ понизить оцѣнку двигателя съ 1600 до 740 рублей. Что же касается оцѣнки другихъ частей мельницы и маслобойни, то, за непредставленіемъ доказательствъ о меньшей ихъ стоимости и о томъ, что зданіе мельницы принадлежитъ не Наринскому, управа не находитъ основаній къ пониженію ихъ оцѣнки. Такимъ образомъ, по мнѣнію управы, мельница Наринскаго должна быть внесена въ раскладку на 1910 годъ съ оцѣнкой въ 3991 руб. 45 коп. и съ облагаемой доходностью 199 руб. 55 коп.

Относительно прошенія владѣльцевъ мельницъ с. Чемера объ исключеніи оклада съ ихъ мельницъ и объ освобожденіи ихъ отъ обложенія, переданнаго также собраніемъ на заключеніе управы, послѣдняя предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить, такъ какъ приведенные въ прошеніи мотивы недостаточны для освобожденія мельницъ отъ обложенія. (Заключеніе смѣтн. ком. см. послѣ доклада № 126).

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 65, съ представленіемъ денежнаго отчета уѣздной земской управы за 1908 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 65.

Управа имѣетъ честь представить земскому собранію денежный отчетъ за 1908 годъ, съ объяснительной къ нему запиской о передержкахъ, и списокъ недоимщиковъ на 1 января 1909 года, за которыми считался годовой окладъ 1908 года въ суммѣ не менѣе 100 рублей.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

По настоящему докладу ревизіонная коммиссія дастъ особый свой докладъ въ связи съ докладной запиской Голосова и заключеніямъ по отчетамъ за 1906—1907 годы (см. журн. 29 сентября).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 125, съ представленіемъ вѣдомости имуществъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ управы, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 125.

Представляя при этомъ вѣдомость имуществъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ, управа имѣетъ честь просить собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этихъ имуществъ изъ книгъ, со всѣми причитающимися съ нихъ недоимками и сборами, и уполномочить управу ходатайствовать о томъ предъ губернскимъ земствомъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 141, съ представленіемъ медико-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду за 1908 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи,

Содержаніе доклада № 141.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія медико-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1908 годъ, составленный, по порученію санитарнаго совѣта, врачемъ Н. И. Коржавинымъ*).

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Медико-санитарный отчетъ за 1908 годъ ревизіонная коммиссія полагаетъ принять къ свѣдѣнію.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 144, съ представленіемъ жалобы управляющаго Озерянскимъ имѣніемъ на неправильное обложеніе винокуреннаго завода и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 144.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отъ 28 іюля за № 1964 препроводило въ управу жалобу управляющаго Озерянскимъ имѣніемъ това-

---

*) Медико-санитарный отчетъ печатается за каждый годъ отдѣльной книжкой.

рищества Карюковскихъ заводовъ на неправильное обложеніе принадлежащаго имѣнію винокуреннаго завода. Губернское присутствіе просило управу дать по жалобѣ соотвѣтствующія объясненія.

Изложивъ въ своемъ объясненіи исторію перечисленія по окладнымъ книгамъ имѣнія вмѣстѣ съ заводомъ съ бывшей владѣлицы Тарновской на нынѣшняго владѣльца—Карюковское товарищество, управа сообщила, что на поданное раньше въ управу заявленіе управляющаго объ исключеніе сборовъ и освобожденіи завода отъ обложенія управа отвѣтила отказомъ въ виду опредѣленія сената 29 октября 1896 г., № 8078 и указа сената 18 мая 1899 г., № 5323.

Сущность жалобы управляющаго имѣніемъ, поданной въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, заключается въ томъ, что, по распоряженію акцизнаго вѣдомства, Озерянскій винокуренный заводъ три года находится запечатаннымъ, и такъ какъ въ уставѣ Карюковскаго товарищества нѣтъ разрѣшенія на винокуреніе, то заводъ не можетъ быть эксплоатированъ.

Въ виду представленнаго управой объясненія, г. Черниговскій губернаторъ, при предложеніи отъ 18 сентября за № 2407, препроводилъ жалобу управляющаго имѣніемъ въ управу для доклада ея на разсмотрѣніе очередного собранія.

Докладывая объ этомъ и представляя жалобу управляющаго, управа, на основаніи вышеуказанныхъ разъясненій сената, просила бы собраніе оставить жалобу безъ послѣдствія.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 127, объ исключеніи числящейся за сельскими обществами пени за прежніе годы, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 127.

Г. Черниговскій губернаторъ въ предложеніи на имя предсѣдателя управы, отъ 20 декабря 1908 года за № 957, возбудилъ вопросъ о принятіи мѣръ къ приведенію въ надлежащій порядокъ окладныхъ книгъ и недоимочныхъ списковъ земской управы. Предложеніе это явилось результатомъ объясненій уѣздной полиціи причинъ невозможности взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ нѣкоторыхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ. Въ своемъ объясненіи по этому вопросу управа, между про-

чимъ, представила г. губернатору, что вопросъ этотъ будетъ доложенъ на разсмотрѣніе ближайшаго очередного земскаго собранія.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ:

1. До 1900 года принадлежащія лицамъ податныхъ сословій промышленныя заведенія: мельницы, кузницы, топчаки, маслобойни и проч., облагаемыя земскими сборами, вносились управой въ окладные листы подлежащихъ сельскихъ обществъ вмѣстѣ съ землями, такъ что въ окладномъ листѣ такого-то общества значились суммы сборовъ: за сколько-то десятинъ земли, за столько-то мельницъ, кузницъ и проч. при чемъ прилагались списки владѣльцевъ. Волостныя правленія, получивъ окладные листы, зачисляли промышленныя заведенія по своимъ податнымъ тетрадямъ. Затѣмъ волостныя правленія взыскивали причитающіеся за промышленныя заведенія сборы вмѣстѣ со сборами за земли и сдавали взысканныя суммы въ казначейство, съ указаніемъ, сколько сдается за земли, сколько и за какія промысленныя заведенія, и, такимъ образомъ, безнадежныхъ или запутанныхъ недоимокъ не накоплялось, такъ какъ по податнымъ волостнымъ тетрадямъ велись соотвѣтствующія записи и отмѣтки, а земство имѣло дѣло съ плательщикомъ—обществомъ. Съ 1900 года этотъ порядокъ измѣнился: промышленныя заведенія владѣльцевъ изъ податныхъ сословій были выдѣлены въ отдѣльные окладные листы, которые стали препровождаться для взысканія по нимъ сборовъ уже не въ волостныя правленія, а полиціи, при чемъ по прежнему на каждое сельское общество составлялся общій окладной листъ на всѣ принадлежащія владѣльцамъ изъ этого общества промышленныя заведенія; но при этомъ къ каждому окладному листу прилагался именной списокъ владѣльцевъ, съ обозначеніемъ, сколько и за что именно причитается съ каждаго изъ нихъ земскихъ сборовъ. Но полицейскіе чины до 1904 года, производя взысканія по этимъ окладнымъ листамъ, выдавали частныя расписки плательщикамъ, въ приложенныхъ при окладныхъ листахъ именныхъ спискахъ отмѣтокъ о взысканіи не дѣлали, взысканныя деньги сдавали въ казначейство неаккуратно и не сполна и, при томъ, общей суммой по такому-то листу, такъ что въ управѣ, въ окладныхъ книгахъ, по казначейскимъ талонамъ и перечнямъ дѣлались такія же отмѣтки о поступленіи такой-то общей суммы за владѣльцевъ такого-то общества. Кромѣ того, окладные листы передавались волостнымъ правленіямъ для взысканія по нимъ сборовъ, вслѣдствіе чего дѣло еще болѣе запутывалось и осложнялось. Только въ 1905 году управѣ стало извѣстно такое положеніе дѣла, почему съ 1905 г. управа рѣшила изготовлять окладные листы для каждаго владѣльца отдѣльно, оставшаяся же по старымъ листамъ недоимка продолжаетъ числиться на владѣльцахъ такихъ-то сельскихъ обществъ.

Недоимка эта изъ года въ годъ переносилась по окладнымъ книгамъ и листамъ, на ней копилась пеня и только въ послѣднемъ году были приняты энергичныя мѣры

къ ея взысканію. При взысканіи обнаружилось, что многіе владѣльцы платили по нѣсколько разъ, другіе не платили ни разу, отъ нѣкоторыхъ получали сборы сельскіе десятскіе, сотскіе, урядники и проч., но деньги въ казначейство не поступали и недоимка продолжала расти и числиться на тѣхъ же владѣльцахъ, т. е. сельскихъ обществахъ. Въ управу поступали многочисленныя заявленія о томъ, что взыскиваемая недоимка уже уплачена такими-то лицами давно, въ доказательство чего представлялись частныя расписки бывшихъ сотскихъ, урядниковъ и проч.. На управу поступали неоднократно жалобы губернской власти. Къ сожалѣнію, управа, не имѣя возможности помочь бѣдѣ просителей, могла только обѣщать, что если недоимка будетъ уплачена, то управой будетъ внесено ходатайство въ земское собраніе объ исключеніи пени. Это обѣщаніе управа признавала справедливымъ дать въ отношеніи тѣхъ просителей, которыми будетъ уплачена вся недоимка, въ виду безвыходности ихъ положенія и въ виду того, что во множествѣ случаевъ пеня накопилась не по ихъ винѣ. Такимъ образомъ, были въ этомъ году взысканы крупныя суммы недоимки, и нѣкоторыя общества уплатили ее всю до копѣйки, такъ что за ними осталась только пеня.

2. Относительно списка земельныхъ владѣній, на которыхъ числится столь же запутанная недоимка и копится пеня, дѣло обстоитъ такъ:

До 1900 года земство облагало крестьянскія земли въ количествахъ, сообщенныхъ волостными правленіями изъ имѣющихся при нихъ и провѣренныхъ управой документовъ: плановъ, экспликацій и проч. Въ 1900 году казенная палата затребовала отъ волостей свѣдѣнія о количествѣ числящейся за крестьянскими обществами земли, съ подраздѣленіемъ, сколько числится по уставнымъ грамотамъ, владѣннымъ записямъ и выкупнымъ актамъ. Сообщенныя волостями свѣдѣнія по этимъ категоріямъ не сошлись, въ итогахъ, съ общимъ количествомъ земли такихъ-то обществъ, а именно: по упомянутымъ документамъ получалось менѣе, чѣмъ общество фактически имѣло, почему казенная палата препроводила въ 1900 году въ управу списки земель крестьянскихъ обществъ, съ зачисленіемъ за ними, въ качествѣ крестьянскихъ, лишь тѣхъ земель, которыя значились по грамотамъ, записямъ и актамъ, остальную же землю палата предложила зачислить въ личное (а не крестьянское) владѣніе обществъ. Такимъ образомъ, образовалось по уѣзду нѣсколько владѣній, хотя въ сущности и составляющихъ земли извѣстныхъ обществъ, но на которыя управѣ пришлось составлять отдѣльные окладные листы, какъ на личную собственность. Попадая ежегодно не въ волостныя правленія, для разверстки сборовъ по принадлежности, а въ руки полиціи, эти окладные листы, за неимѣніемъ реальнаго плательщика, изъ года въ годъ остаются не оплаченными, хотя объектъ обложенія—земля действительно существуетъ и состоитъ на счету въ податныхъ тетрадяхъ волостныхъ правленій. Изъ этого затрудненія, созданнаго казенною палатою въ 1900 году, управа не считаетъ возможнымъ выйти собственной компетенціей и докладываетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе очередного

земскаго собранія. Въ цѣляхъ упорядоченія земельныхъ окладныхъ книгъ Козелецкаго земства, управа представила очередному собранію 1908 года докладъ за № 76, въ которомъ просила собраніе уполномочить ее войти въ сношеніе съ губернскимъ земствомъ о командированіи губернскихъ статистиковъ для производства учета земель, для опыта, въ дачахъ Олишевской волости, гдѣ учетъ земель представляетъ наибольшіе недостатки и къ каковымъ дачамъ относятся наиболѣе крупныя владѣнія сельскихъ обществъ, не оплачивающихъ земскихъ окладныхъ листовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ и представляя при этомъ списокъ обществъ, уплатившихъ полностью недоимку 1900—1904 годовъ, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе сложить со счетовъ по книгамъ управы оставшуюся неуплаченной этими обществами пеню, всего, согласно вышеупомянутому списку, въ суммѣ 430 руб. 25 коп., и уполномочить управу войти вторично съ ходатайствомъ въ губернское земство о производствѣ учета земель по дачамъ Олишевской волости, въ цѣляхъ выясненія современныхъ владѣльцевъ земельныхъ участковъ, значащихся по окладнымъ книгамъ управы, и о сложеніи пени губернскаго и дорожнаго сборовъ, значащихся въ представляемомъ спискѣ сельскихъ обществъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 128, съ представленіемъ списковъ недоимщиковъ съ недоимкой неблагонадежной и сомнительной, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 128.

Исполняя постановленіе губернскаго земскаго собранія по вопросу объ изслѣдованіи сомнительной и неблагонадежной недоимокъ земскихъ сборовъ, управа представила земскому собранію сессіи 1908 года, при докладѣ за № 50, списки недоимщиковъ, съ числящеюся за ними недоимкою, признанною членами управы неблагонадежною и сомнительною. Но земское собраніе признало представленные списки недоимокъ недостаточно обслѣдованными и поручило управѣ болѣе тщательно обслѣдовать неблагонадежныя и сомнительныя недоимки и представить таковыя будущему очередному собранію. Кромѣ того, губернское собраніе, при разсмотрѣніи представленныхъ ему списковъ, обратило вниманіе Козелецкаго земства на необходимость указанія причинъ, по которымъ недоимка признается неблагонадежною. Вслѣдствіе этого и было пору-

чено членамъ управы вновь провѣрить списки недоимщиковъ, сдѣлавъ въ нихъ соотвѣтствующія отмѣтки о причинахъ неблагонадежности или сомнительности.

Представляя при этомъ вновь провѣренные списки неблагонадежныхъ и сомнительныхъ недоимокъ, съ указаніемъ причинъ, по которымъ недоимка признается неблагонадежной,—земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе исключить со счетовъ сумму неблагонадежной недоимки уѣзднаго земскаго сбора 730 руб. 43 коп., числящейся на торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, и 5 р. 43 к. на земляхъ, и уполномочить управу ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ исключеніи неблагонадежной недоимки губернскаго сбора 273 руб. 30 коп. и дорожнаго капитала 121 р. 25 к., числящейся на промышленныхъ заведеніяхъ, и на земляхъ: губернскаго сбора 1 р. 81 к. и дорожнаго капитала 48 к.

Отъ исключенія же недоимки, признанной членами управы сомнительною управа предлагаетъ собранію воздержаться.

Въ представляемые при этомъ списки неблагонадежной недоимки не вошли: недоимка, внесенная въ вѣдомость исключаемыхъ собраніемъ сборовъ по журнальнымъ постановленіямъ управы, и пеня, оставшаяся за сельскими обществами по уплатѣ послѣдними недоимки, числившейся за мельницы, бывшія въ 1901—1904 годахъ, представляемыя собранію при особыхъ докладахъ.

Губернское собраніе изъявило согласіе на возмѣщеніе въ половинномъ размѣрѣ, но не свыше 300 рублей на уѣздъ, расходовъ уѣздныхъ земствъ по обслѣдованію земскихъ недоимокъ. Такъ какъ вся большая работа въ теченіе двухъ лѣтъ по двукратному обслѣдованію недоимокъ сдѣлана была членами управы безъ помощи избранныхъ земскимъ собраніемъ гласныхъ, и это обслѣдованіе сопряжено было съ усиленными разъѣздами членовъ управы, то было бы справедливо вознаградить членовъ управы за понесенные расходы по усиленнымъ разъѣздамъ, почему управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ ассигновку въ 400 рублей на вознагражденіе 4 членовъ управы за усиленные разъѣзды по обслѣдованію недоимокъ, при зачетѣ половины этого расхода изъ специальныхъ средствъ, такъ какъ половина этого расхода будетъ возмѣщена губернскимъ земствомъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитано прошеніе фельдшера Гусава о назначеніи ему особаго вознагражденія и заключеніе управы и смѣтной коммиссіи.

Прошеніе бывшаго фельдшера с. Мостищъ Саввы Гусака.

Я, служа земскимъ фельдшеромъ въ Козелецкомъ уѣздѣ около пяти лѣтъ, трудился, стараясь какъ можно точнѣе выполнить возложенныя на меня по службѣ фельдшера обязанности, а потому честь имѣю покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе, не окажете ли возможнымъ назначить особое вознагражденіе.

Заключеніе земской управы.

По поводу ходатайства фельдшера С. И. Гусака земская управа, признавая, что хотя Гусакъ былъ принятъ на земскую службу только лишь временно и что хотя земской управой былъ своевременно предупрежденъ о предстоящемъ его увольненіи и о томъ, чтобы онъ подыскивалъ себѣ другое мѣсто службы, однако управа ничего не можетъ сказать противъ выдачи г. Гусаку пособія, если собранію угодно будетъ таковое ассигновать. такъ какъ, все-таки, г. Гусакъ, насколько управѣ извѣстно, службы себѣ въ другомъ земствѣ или вѣдомствѣ не нашелъ до сихъ поръ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, принимая во вниманіе, что проситель Гусакъ прослужилъ въ Козелецкомъ земствѣ 5 лѣтъ, при чемъ, судя по заключенію управы на его ходатайство о пособіи, исполнялъ свои обязанности добросовѣстно, находитъ просьбу Гусака заслуживающей удовлетворенія и предлагаетъ выдать Гусаку единовременное пособіе въ размѣрѣ 2-мѣсячнаго содержанія, которое получалъ пр ситель въ послѣднее время.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и выдать Гусаку 2 мѣсячное жалованье за счетъ § VII смѣты текущаго года.

Прошеніе крестьянина Мягкаго съ ходатайствомъ о стипендіи и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Прошеніе крестьянина Щастновской волости, д. Осовца Кондрата Осипова Мягкаго.

Одного сына моего, Андрея, воспитываю въ Щастновской Майновской сельско-хозяйственной школѣ на собственный счетъ, а второго сына, Павла, въ прошломъ году помѣстилъ въ Нѣжинское техническое училище также на собственный счетъ, который сынъ мой Павелъ въ семъ году, съ приготовительнаго переведенъ въ 1-й классъ по слесарно-механическому отдѣленію, но при большомъ моемъ семействѣ

средствъ на воспитаніе не имѣю, поэтому и принимая во вниманіе мою прежнюю службу въ земствѣ, всепокорнѣйше прошу земское собраніе назначить стипендію на воспитаніе сына моего Павла въ Нѣжинскомъ техническомъ училищѣ въ суммѣ 200 р. въ годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ ходатайство Мягкаго оставить безъ удовлетворенія, за отсутствіемъ нужныхъ для того средствъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ № 61, о замѣчаніяхъ губернатора на смѣты 1909 года, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 61.

Со стороны г. Черниговскаго губернатора послѣдовали слѣдующія замѣчанія на смѣты Козелецкаго земства на 1909 годъ:

Суммы нотаріальнаго сбора на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ израсходованы на общія земскія потребности и не пополняются. Между тѣмъ суммы нотаріальнаго сбора не принадлежатъ къ числу земскихъ капиталовъ, изъ которыхъ земскимъ собраніямъ разрѣшается, согласно п. 10 ст. 62 пол. зем. учр., дѣлать кратковременныя позаимствованія, и земствамъ не принадлежитъ права распоряжаться этими суммами по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Нотаріальный сборъ, согласно ст. 201 и 207 пол. нотар. части и разъясненію въ рѣшеніи гражд. кассац. деп. правит. сената 1879 года № 277, взимается въ доходъ той волости, въ предѣлахъ которой находится контора нотаріуса, и поступаетъ исключительно на содержаніе полицейской и пожарной частей во всей этой волости и 2) согласно циркулярамъ министерства внутреннихъ дѣлъ 11 марта 1871 г. № 49 и департамента полиціи исполн. 19 января 1873 года № 10, суммы этого сбора, поступающія въ уѣздныя земскія управы, не могутъ быть расходуемы по усмотрѣнію земскихъ собраній, а должны составлять особый запасный капиталъ, для улучшенія полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ, и по мѣрѣ поступленія обращаться, впредь до особыхъ распоряженій правительства, въ текущій счетъ въ мѣстныя кредитныя установленія.

Заключеніе смѣтной коммиссіи губернскаго собранія.

Предложить означенному земству принять мѣры къ пополненію суммъ нотарі-

альнаго сбора на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ, израсходованной на общеземскія потребности.

Постановленіе губернскаго земскаго собранія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 января сего года (журн. № 7, п. 3) согласилось съ заключеніемъ коммиссіи и постановило: предложить Козелецкому земству принять мѣры къ пополненію суммъ нотаріальнаго сбора на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ, израсходованныхъ на общеземскія потребности.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь заявить собранію, что на 1 января 1909 года долгъ капитала окладного капиталу нотаріальному составляетъ 4624 руб. 88 коп. и начислено процентовъ 345 руб., такъ что интересы нотаріальнаго капитала не терпятъ ущерба. Согласно же буквѣ закона необходимо пополнить нотаріальный капиталъ перечисленіемъ на его счетъ соотвѣтствующей суммы изъ капитала окладного, что и будетъ сдѣлано управой, какъ только поступленіе земскихъ сборовъ будетъ столь значительно, что счета земской кассы позволятъ это сдѣлать. (См. журн. см. коммиссіи).

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 62, съ представленіемъ циркуляровъ г. губернатора о возможномъ увеличеніи смѣты на 1910 годъ, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 62.

При этомъ управа имѣетъ честь представить собранію, для свѣдѣнія и руководства, циркуляры г. Черниговскаго губернатора, отъ 3 іюля с. г. за № 1810 и отъ 6 іюля за № 11, по вопросу о составленіи и предѣльности земской смѣты.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и докладъ принять къ свѣдѣнію.

Прочитанъ отчетъ учителя Дзюбенко по поѣздкѣ его въ Богемію *).

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію и поручить управѣ выразить благодарность Дзюбенко за успѣшное вы-

---

*) См. журн. 29 сентября. Отчетъ Дзюбенко помѣщенъ отдѣльнымъ приложеніемъ.

полненіе командировки и за интересно составленный отчетъ и поручить управѣ, при постройкѣ новыхъ школъ, обратить вниманіе на приложенные при отчетѣ планы школъ и использовать эти планы, какъ матеріалъ.

Прочитанъ докладъ управы № 16, объ участіи земскихъ учителей въ пенсіонной кассѣ министерства народнаго просвѣщенія и заключеніе смѣтной коммиссіи и училищной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 16.

Г. Черниговскій губернаторъ препроводилъ управѣ, для руководства, копію журнала особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ отъ 23 января текущаго года. Содержаніе этого журнала слѣдующее:

Министерство народнаго просвѣщенія обратилось въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ просьбой о разъясненіи вопроса объ участіи въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ персонала вновь открываемыхъ по плану всеобщаго обученія народныхъ школъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуютъ земскія эмеритальныя кассы.

При разсмотрѣніи этого дѣла особое присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ имѣло въ виду, что въ числѣ земскихъ кассъ существуетъ семь эмеритальныхъ кассъ, изъ коихъ три дѣйствуютъ на основаніи вошедшихъ въ законную силу постановленій земскихъ собраній (Тверского, Нижегородскаго губ. и С.-Петербургскаго уѣзднаго земствъ) и четыре кассы на основаніи утвержденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ уставовъ, согласно Высочайше утвержденному 5-го апрѣля 1883 года положенію о главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ (эмеритальныя кассы Вятскаго, Екатеринославскаго, Херсонскаго и Черниговскаго губ. земствъ). Кромѣ того, на основаніи того же положенія, учреждены двѣ кассы, Московскаго и Курскаго земствъ, въ главнѣйшихъ чертахъ устройства ихъ удовлетворяющія требованіямъ страховой техники.

Учителя и учительницы народныхъ школъ, согласно утвержденнымъ росписаніямъ нормальныхъ эмеритальныхъ кассъ, состоятъ обязательными участниками сихъ кассъ. При этомъ, однако, ранѣе по возбужденному министерствомъ народнаго просвѣщенія вопросу объ отношеніи къ эмеритальной кассѣ Вятскаго земства учительскаго персонала народныхъ школъ, учреждаемыхъ въ Вятской губерніи по плану всеобщаго начальнаго обученія, особое присутствіе, основываясь на обнаруженныхъ обслѣдованіемъ финансоваго положенія этой кассы несоотвѣтствіяхъ въ соотношеніи средствъ кассы съ возлагаемыми на нее обязательствами, находило, что увеличеніе,

вслѣдствіе введенія всеобщаго обученія, учительскаго персонала въ Вятской губерніи должно создать особенно усиленный приливъ въ эмеритальную кассу Вятскаго земства участниковъ, совершенно непредвидѣнный при включеніи учителей въ штатное росписаніе, утвержденное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, что можетъ повлечь за собою еще того большее ухудшеніе дѣлъ кассы. Въ виду этого, особое присутствіе высказалось за привлеченіе учителей и учительницъ вновь открываемыхъ съ пособіемъ отъ казны въ Вятской губерніи начальныхъ школъ къ обязательному участію въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы участіе ихъ въ этой кассѣ опредѣлялось по полному окладу получаемаго ими содержанія изъ средствъ земства и казны. Предположенія эти 17 октября пр. г. утверждены за министра внутреннихъ дѣлъ и. д. начальника главнаго управленія тайн. совѣтн. Пшерадскимъ.

Приведенныя сужденія по дѣлу объ участіи въ министерской кассѣ учительскаго персонала вновь образуемыхъ школъ Вятскаго земства, по мнѣнію особаго присутствія, всецѣло примѣнимы и къ остальнымъ земскимъ эмеритальнымъ кассамъ. Имѣющіяся въ распоряженіи отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ свѣдѣнія о неудовлетворительномъ финансовомъ положеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ кассъ (Тверскаго, Черниговскаго губ. и С.-Петербургскаго уѣзднаго земства) и общія соображенія о неудовлетворительности конструкціи всѣхъ такихъ кассъ, построенныхъ на эмеритальныхъ началахъ, привели особое присутствіе къ несомнѣнному убѣжденію о несоотвѣтствіи расширенія состава ихъ участниковъ присоединеніемъ къ кассѣ многочисленной среды учительскаго персонала новыхъ школъ, учреждаемыхъ по плану всеобщаго обученія.

Въ частности, останавливаясь на вопросѣ о порядкѣ участія въ министерской или земскихъ кассахъ разсматриваемой категоріи учителей школъ, учреждаемыхъ въ Московской и Курской губерніяхъ, особое присутствіе замѣтило, что эмеритальныя кассы Московскаго и Курскаго земствъ по устройству своему довольно близко приближаются къ типу земскихъ страховыхъ кассъ, учреждаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Тѣмъ не менѣе упомянутыя кассы отступаютъ въ довольно существенныхъ частностяхъ отъ установленнаго положеніемъ 12 іюня 1900 года типа организаціи и въ части постановленій, касающихся такъ называемыхъ иррегулярныхъ пенсій, назначаемыхъ въ случаяхъ наступленія неспособности къ труду участниковъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, сохраняютъ эмеритальное построеніе пенсіонныхъ разсчетовъ. Указанныя отступленія эмеритальнаго характера, вообще говоря, не должны влечь за собою слишкомъ большого обремененія средствъ упомянутыхъ земствъ, такъ какъ, согласно уставамъ эмеритальныхъ кассъ Московскаго и Курскаго земствъ, расходы по уплатѣ иррегулярныхъ пенсій производятся изъ свобод-

ныхъ средствъ кассъ и при недостаточности лишь таковыхъ, въ силу принятой земствами на себя гарантіи по исполненію кассами возлагаемыхъ на нихъ уставами обязательствъ, покрываются за счетъ общихъ земскихъ источниковъ, при чемъ случаи назначенія иррегулярныхъ пенсій, по условіямъ, при которыхъ возникаютъ права на такія пенсіи, относительно рѣдки. Но тѣмъ не менѣе существованіе въ уставахъ эмеритальныхъ кассъ Московскаго и Курскаго земствъ подобныхъ правилъ вноситъ въ финансовую организацію этихъ кассъ извѣстную неопредѣленность, вслѣдствіе чего, при современномъ напряженіи бюджетовъ земствъ, требуется большая осмотрительность въ развитіи операцій подобныхъ кассъ.

Основываясь на однородныхъ соображеніяхъ, страховой комитетъ еще въ 1909 г., по ходатайству Московскаго губернскаго земства о предоставленіи учителямъ и учительницамъ частныхъ школъ права участвовать въ эмеритальной кассѣ Московскаго земства, высказался противъ удовлетворенія этого ходатайства, находя по формальнымъ соображеніямъ, что расширеніе состава участниковъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи положенія 5 апрѣля 1889 г., по смыслу этого положенія, не можетъ быть допускаемо съ той свободой, съ какой это разрѣшается положеніемъ 12 іюня 1900 г. о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ.

Въ виду изложеннаго, въ соотвѣтствіи съ утвержденнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 17 октября пр. г. постановленіемъ особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ по вопросу объ участіи въ министерской кассѣ народныхъ учителей и учительницъ Вятскаго земства, особое присутствіе полагало признать учителей и учительницъ вновь открываемыхъ съ пособіемъ отъ казны школъ во всѣхъ земствахъ, имѣющихъ эмеритальныя кассы, а въ томъ числѣ въ Московскомъ и Курскомъ земствахъ, подлежащимъ включенію въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы участіе ихъ въ этой кассѣ опредѣлялось по полному окладу получаемаго ими содержанія изъ средствъ земства и казны.

О вышеизложенномъ особое присутствіе постановило увѣдомить министерство народнаго просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 28 ноября прошлаго года за № 3365.

Этотъ журналъ утвержденъ 9 февраля 1909 года за министра внутреннихъ дѣлъ начальникомъ главнаго управленія Гербелемъ.

Перваго апрѣля уѣздной управой былъ полученъ журналъ Черниговской губернской земской управы, отъ 21 марта за № 158, изъ котораго видно, что губернская управа, войдя въ разсмотрѣніе вопроса объ участіи земскихъ учителей въ пенсіонной кассѣ министерства, сочла этотъ вопросъ подлежащимъ предварительной разработкѣ, такъ какъ въ данномъ случаѣ ставятся ребромъ интересы губернской эмеритальной кассы. Затѣмъ губернской управой представленъ былъ по этому вопросу обширный

докладъ чрезвычайному губернскому собранію 1909 года, которое, въ засѣданіи 19 августа, постановило:

1) Признать распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія, состоявшееся по вопросу о привлеченіи къ обязательному участію въ пенсіонной кассѣ министерства народнаго просвѣщенія учащихъ земскихъ школъ тѣхъ уѣздовъ, кои получили казенныя субсидіи на дѣло начальнаго образованія, нарушающими права, предоставленныя земству Черниговской губерніи уставомъ эмеритальной кассы, и не вытекающими изъ требованій ст. 5 устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ. Поэтому, впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса о разграниченіи компетенціи земской и министерской кассъ въ установленномъ закономъ порядкѣ, производить со всѣхъ учащихъ въ земскихъ школахъ Черниговской губерніи установленные въ эмеритальную кассу ежемѣсячные вычеты, независимо отъ того, удержаны ли министерствомъ народнаго просвѣщенія вычеты въ пенсіонную кассу, или нѣтъ.

2) Признать предложенныя министерствомъ народнаго просвѣщенія основанія для разграниченія компетенціи земской и министерской кассъ слишкомъ искуственными, несогласованными съ условіями служебной дѣятельности учительскаго персонала.

3) Признать болѣе раціональнымъ возможность отнесенія къ числу участниковъ пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія въ уѣздахъ, воспользовавшихся казенной субсидіей, согласно закона 3 мая 1908 года, только изъявившихъ на то свое согласіе въ опредѣленный срокъ. Если же это окажется невозможнымъ, то отнести къ числу обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы только всѣхъ вновь приглашенныхъ на земскую службу учителей и учительницъ, независимо отъ назначенія ихъ въ школы, субсидируемыя министерствомъ, или же содержимыя исключительно на земскія средства, а также и старослужащихъ учителей и учительницъ, изъявившихъ на то свое согласіе въ опредѣленный срокъ. Въ эмеритальной же земской кассѣ всѣ учителя и учительницы остаются обязательными участниками.

4) Ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о возвратѣ учителямъ и учительницамъ, поступившимъ на службу въ земствахъ Черниговской губерніи до назначенія земству пособія отъ казны и не пожелавшимъ быть участниками пенсіонной кассы, суммъ, удержанныхъ при выдачѣ субсидій, ассигнованныхъ уѣзднымъ земствамъ на развитіе начальнаго образованія, и

5) Поручить управѣ возбудить ходатайство объ измѣненіи устава пенсіонной кассы въ смыслѣ допущенія участниковъ земской кассы къ участію въ пенсіонной кассѣ.

Важно при этомъ отмѣтить, что, какъ видно изъ журнала засѣданія губернскаго собранія, гл. Бакуринскій и членъ управы Малявко указали на то, что объ участіи въ эмеритальной и пенсіонной кассахъ было высказано желаніе самихъ учителей въ іюнѣ мѣсяцѣ на съѣздѣ общества взаимопомощи учащихъ Черниговской гу-

берніи. Кромѣ того, управа считаетъ не лишнимъ привести сравнительную таблицу обезпеченія пенсіонной и эмеритальной кассъ, приведенную въ докладѣ губернской управы.

Число оплаченныхъ лѣтъ.	Размѣръ пенсій въ пенсіонной кассѣ.		Размѣръ пен. въ земской эмеритальной кассѣ.
	Обыкновенный.	Усиленный при потерѣ трудоспособности.	
15 (16 въ зем.)	72	120	50
20	120	180	66²/₃
25 (24 зем.)	180	240	100

Достаточно взглянуть на эту таблицу, чтобы убѣдиться, насколько лучше обезпечиваетъ своихъ участниковъ пенсіонная касса противъ земской эмеритальной. Кромѣ того, всякій участникъ пенсіонной кассы имѣетъ право, во всякомъ случаѣ, получить свои взносы, если прослужилъ не менѣе 5 лѣтъ, между тѣмъ, какъ взносы изъ эмеритальной кассы ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

Имѣя въ виду, что многіе учащіе состоятъ участниками эмеритальной кассы уже много лѣтъ и близки къ выслугѣ эмеритуры, уѣздная управа, присоединяясь къ постановленіямъ губернскаго собранія, полагала бы необходимымъ добавить категорическое постановленіе о томъ, что со времени полученія отъ казны пособія на содержаніе учителей, поступленіе въ пенсіонную кассу министерства народнаго просвѣщенія должно всецѣло зависѣть отъ выбора самихъ участниковъ между пенсіонной и эмеритальной земской кассами, въ цѣляхъ предоставленія возможности каждому учителю быть участникомъ той кассы, которая для него выгоднѣе, при данномъ положеніи его счетовъ въ кассѣ и при выслуженномъ уже имъ срокѣ.

Заключеніе школьной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ, школьная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитано заявленіе гл. В. Левона о причинѣ неявки его въ собраніе.

Заявленіе гласнаго В. В. Левона.

1909 года, 25 сентября. Господину председателю Козелецкой земской управы, Прошу Васъ, господинъ председатель, объявить собранію, что я не могу явиться въ собраніе по болезни жены; не могу оставить своего дома.

Гласный Василій Васильевичъ Левонъ.

Собраніе **постановило**: считать причину неявки законной.

Прочитанъ докладъ управы № 148, съ представленіемъ дополнительной сметы по народному образованію на последнюю треть 1909 года.

Содержаніе доклада № 148.

Въ виду получившагося уведомленія департамента народнаго просвещенія, отъ 4 сентября с. г. за № 21403, о назначеніи Козелецкому земству пособія на дело введенія всеобщаго обученія, и въ связи съ представленными по этому делу докладами за № 17 и 18, уездная управа имеетъ честь при этомъ представить собранію дополнительную смету расходовъ Козелецкаго земства на сентябрь—декабрь месяцы сего 1909 года и покорнейше проситъ собраніе утвердить эту смету.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 147 съ представленіемъ ходатайствъ Ярославско-Старобасанскаго и Чемерского с.-х. обществъ, и заключеніе экономическаго совета.

Содержаніе доклада № 147.

Постановленіемъ собранія 26 сентября доклады управы за №№ 86 и 87 возвращены управе для представленія ихъ на заключеніе экономическаго совета, имеющаго быть 28 числа сего сентября. Представляя при этомъ переданные на заключеніе экономическаго совета доклады №№ 86 и 87 и ходатайство Ярославско-Старобасанскаго с.-х. общества, а также выработанный техникомъ планъ для зданія с.-х. обществъ, Управа имеетъ честь доложить собранію, что, какъ видно изъ подсчетовъ техника, обозначенныхъ на плане, постройка обойдется, при внутренной высоте въ 4 аршина, подъ черепичной крышей:

1) Изъ пластинъ 2½ на 5 верш. . . . . 1200 руб.
2) Изъ обзельнаго бруса . . . . . . 1425 руб.
3) Глинолитное . . . . 1200 руб.
4) Изъ цементныхъ камней . . . . . . 1560 руб.

Вслѣдствіе этого, въ виду незначительности разницы между стоимостью постройки изъ другихъ перечисленныхъ матеріаловъ противъ постройки изъ цементныхъ пустотѣлыхъ камней, управа высказывается за устройство зданій изъ цементныхъ камней и, если собраніе найдетъ возможнымъ сдѣлать ассигновки на постройки зданій обществъ, полагаетъ ассигновать: Ярославско-Старобасанскому обществу 800 руб. и Чемерскому с.-х. обществу 1000 руб., но при условіи, чтобы зданія строились по плану, представляемому при этомъ, выработанному для Ярославско-Старобасанскаго с.-х. общества, такъ какъ выработанный Чемерскимъ обществомъ планъ не соотвѣтствуетъ такому типу зданія, который субсидируется земствомъ вообще.

Выписка изъ журнала засѣданія Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта 28 сентября 1909 года.

Былъ прочитанъ докладъ управы земскому собранію за № 147 и приложенные къ нему доклады за №№ 86 и 87, по вопросу объ ассигнованіи Чемерскому и Ярославско-Старобасанскому с.-х. обществамъ пособій на устройство зданій для складовъ и другихъ нуждъ.

По разсмотрѣніи плана для зданій, совѣтъ постановилъ:

1) Поддержать предъ земскимъ собраніемъ ходатайства Чемерского и Ярославско-Старобасанскаго с.-х. обществъ объ ассигнованіи суммъ на устройство зданій.

2) Выразить пожеланіе, чтобы зданіе для Ярославско-Старобасанскаго общества было построено изъ цементныхъ камней, въ виду имѣющагося въ дачахъ Басани пригоднаго для дѣла песку, вслѣдствіе чего пособіе обществу должно быть повышено до 1000 р. противъ просимыхъ 800 р. на деревянное зданіе.

3) Въ отношеніи Чемерского общества, въ выборѣ матеріала для устройства зданія, не связывать общества какимъ-либо обязательствомъ.

4) Въ случаѣ почему-либо окажется невозможнымъ построить зданіе для Ярославско-Старобасанскаго общества изъ цементныхъ камней, то обязательство о постройкѣ изъ этого матеріала должно быть съ общества снято.

Ярославско-Старобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Представляя при этомъ приговоръ Старобасанскаго сельскаго общества объ отпускѣ участка земли для постройки зданія для склада сельско-хозяйственнаго общества, а также и планъ склада, Ярославско-Старобасанское сельско-хозяйственное общество покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать средства на постройку зданія для склада отъ уѣзднаго земства и поручить управѣ ходатайствовать о томъ же передъ губернскимъ земствомъ. Если общество почему-либо прекратитъ свое существованіе, то зданіе переходитъ въ вѣдѣніе земства.

Содержаніе доклада № 86.

Чемерское с.-х. общество проситъ управу доложить собранію слѣдующія его ходатайства:

1) О выдачѣ обществу авансомъ 500 руб. на усиленіе оборотнаго капитала с.-х. склада общества, кромѣ даннаго уже земствомъ поручительства предъ Орловскимъ земствомъ.

2) Объ ассигнованіи пособія въ 1000 руб. на постройку зданія въ Чемерѣ, которое должно обслуживать с.-х. общество, пожарную дружину и кредитное товарищество. По этому вопросу с.-х. общество, пожарная дружина и кредитное товарищество вошли въ соглашеніе, и на устройство общаго для всѣхъ трехъ учрежденій зданія, размѣры котораго обозначены въ прилагаемомъ при этомъ эскизномъ планѣ, ассигновано: с.-х. обществомъ 200 руб., пожарной дружиной 500 руб. и кредитнымъ товариществомъ 100 руб., всего 800 руб., при чемъ зданіе должно быть устроено изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

Докладывая на усмотрѣніе собранія означенныя ходатайства, управа имѣетъ честь заявить, что, по ея мнѣнію, ходатайства эти слѣдуетъ отклонить по слѣдующимъ причинамъ:

1) Выдача аванса въ 500 руб. лишитъ управу возможности приступить въ постройкѣ зданія с.-х. склада въ Бобровицѣ, такъ какъ выдача предполагается изъ имѣющагося на это кредита, возвратъ же Новобасанскимъ и Чемерскимъ обществами по 500 руб. въ нужный моментъ едва ли возможенъ, хотя бы въ рукахъ управы и были соотвѣтствующія обязательства обществъ, откладывать же устройство склада въ Бобровицѣ нѣтъ никакихъ основаній въ этомъ году, когда урожай ржи дастъ возможность пріобрѣсть для глинолитнаго зданія нужное количество и по недорогой цѣнѣ соломы. Позаимствовать же 500 руб. изъ оборотныхъ средствъ центральнаго склада—значитъ совершенно обезсилить и безъ того ничтожный капиталъ этого склада, другихъ же источниковъ, изъ которыхъ можно бы выдать 500 руб., управа не видитъ.

2) Какъ ни желательно было бы, чтобы всѣ с.-х. общества имѣли соотвѣтствующія зданія для своихъ нуждъ, но въ данномъ случаѣ, кромѣ общихъ соображеній о невозможности для земства удовлетворить всѣ ходатайства с.-х. обществъ, управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на слѣдующія обстоятельства: 1) Чемерское с.-х. общество желаетъ строить изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней зданіе огромныхъ размѣровъ, и, какъ признаетъ и само общество, точной смѣты, въ виду новизны такихъ построекъ, невозможно составить, по крайней мѣрѣ безъ спеціальнаго изученія дѣла, какъ можетъ прибавить управа; представляемая же при этомъ приблизительная смѣта, составленная земскимъ техникомъ, показываетъ, что зданіе должно стоить 4660 руб., такъ что если бы земство и ассигновало просимые общест-

вомъ 1000 руб., то это, вмѣстѣ съ ассигновками общества, дружины и товарищества, составило бы немного болѣе трети, гадательно проектируемыхъ расходовъ, и вовсе не видно, откуда возможно было бы взять остальную крупную сумму денегъ на окончаніе постройки. 2) Какъ и въ ходатайствѣ Ярославскаго с.-х. общества, въ ходатайствѣ Чемерского вовсе не упоминается, кѣмъ и въ какомъ размѣрѣ отведена будетъ усадьба для зданія и необходимыхъ при немъ двора и устройствъ, что составляетъ весьма важное условіе при проэктированіи постройки. 3) Если бы допустить, что постройка будетъ осуществлена, то рѣшительно ниоткуда не видно, на какія средства это зданіе могло бы удовлетворительно содержаться, такъ какъ на содержаніе зданія такихъ размѣровъ необходимы значительныя средства, и 4) Тотъ расходъ, который долженъ быть понесенъ на постройку и содержаніе зданія, едва ли будетъ оправдываться функціями, предназначаемыми этому зданію, по крайней мѣрѣ при современномъ состояніи молодого Чемерского сельско-хозяйственнаго общества.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайства Чемерского сельско-хозяйственнаго общества отклонить.

Содержаніе доклада № 87.

Въ дополненіе къ докладу за № 86 управа при этомъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія представленные Чемерскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ: 1) копію приговора Чемерского сельскаго общества отъ 6 сентября сего года, 2) копію приговора за № 3 общаго схода Чемерской пожарной дружины, 3) копію протокола за № 5 чрезвычайнаго собранія Чемерского кредитнаго товарищества, 4) проекты плановъ и смѣтъ на устройство въ Чемерѣ зданія для сельско-хозяйственнаго общества и 5) заявленія предпринимателей о желаніи ихъ взяться за постройку этого зданія.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «съ представленіемъ ходатайствъ Чемерского сельско-хозяйственнаго общества». По разсмотрѣніи и обсужденіи ходатайствъ, совѣтъ постановилъ: 1) Признать необходимымъ выдать обществу 500 руб. изъ оборотнаго капитала Козелецкаго сельско-хозяйственнаго склада въ ссуду на усиленіе оборотнаго капитала склада общества на основаніяхъ, на какихъ выдана въ прошломъ году ссуда Новобасанскому сельско-хозяйственному обществу, при чемъ выданное Чемерскому обществу поручительство земства предъ Орловскимъ земствомъ на 500 руб., съ выдачей ссуды, уничтожается.

2) Признать ходатайство общества о субсидіи на зданіе сельско-хозяйственнаго склада преждевременнымъ и, чтобы общество могло разсчитывать на поддержку со стороны совѣта относительно ходатайства о субсидіи, рекомендовать ему: а) выработать съ пожарною дружиной и кредитнымъ товариществомъ такія условія, при которыхъ сельско-хозяйственное общество могло бы и имѣло права дать земству обязательство о томъ, что, на случай закрытія сельско-хозяйственнаго общества, субсидируемое земствомъ зданіе остается собственностью земства, какъ это сдѣлали Новобасанское и Кобыжское сельско хозяйственныя общества; б) выработать такой планъ зданія, при которомъ помѣщенія для сельско-хозяйственнаго склада и пожарнаго обоза составляли самостоятельныя помѣщенія, и чтобы было жилое помѣщеніе для завѣдывающаго при сельско-хозяйственномъ складѣ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

По докладамъ №№ 86 и 87 коммиссія, присоединяясь къ заключеніямъ экономическаго совѣта по первому изъ сихъ докладовъ, полагаетъ относительно повторительнаго ходатайства, изложеннаго въ докладѣ за № 87, предложить собранію, оставивъ вопросъ открытымъ, направить его установленнымъ порядкомъ черезъ экономическій совѣтъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта и открыть кредитъ изъ капитала на с.-х. мѣропріятія.

Прочитанъ докладъ управы № 99, по вопросу о борьбѣ съ жукомъ-австріякомъ (кузька).

Содержаніе доклада № 99.

Въ августовскомъ засѣданіи уѣзднаго экономическаго совѣта членомъ его М. В. Красовскимъ сдѣлано было личное заявленіе о необходимости принятія мѣръ борьбы съ жукомъ-австріякомъ (кузька), вредъ отъ котораго съ каждымъ годомъ увеличивается и въ нынѣшнемъ году уже даетъ себя сильно чувствовать. Совѣтомъ постановлено: просить земскую управу выяснить мѣстности, въ которыхъ жукъ появляется, степень его распространенія и вреда и обратиться въ губернское земство съ ходатайствомъ о выработкѣ проекта мѣръ для борьбы съ жукомъ. Просить также управу представить земскому собранію фактическій матеріалъ о жукѣ-вредителѣ, для обоснованія ходатайства предъ губернскимъ земствомъ о выработкѣ мѣръ борьбы съ этимъ вредителемъ.

Насколько оказалось возможнымъ, управа, путемъ опроса на мѣстахъ, собрала свѣдѣнія о жукѣ, изъ которыхъ оказывается:

1. Жукъ появлялся уже давно почти повсѣмѣстно.

2. Жукъ-австріякъ появляется и распространяется въ дачахъ: Рудьковки, Макаровки, Сухиньки, Хомовцы, Марковецъ, Ничеговки, Заворичъ, Мостищъ, Бобровицкой волости, Новобасанской волости, Ядловки, Петровки, Новаго Быкова, Казацкаго, Пустотина, Веприка, Вороньковъ, Свидовца, Стараго Быкова, Бѣлоцерковецъ, Щастновки, Осовца, Озерянъ, Браницы и Кобыжчи.

3. Раньше всего жукъ замѣченъ былъ въ Бобровицкой волости, гдѣ онъ, по выраженію собирателя свѣдѣній, учителя Яровскаго, живущаго въ Бобровицѣ болѣе 25 лѣтъ, появляется съ незапамятныхъ временъ. Также невозможно оказалось опредѣлить время перваго появленія жука въ дачахъ: Н. Быкова, Пустотина, Ст. Быкова, Бѣлоцерковецъ, Осовца и другихъ. Затѣмъ, время появленія въ замѣтныхъ, повидимому, количествахъ опредѣляется такъ:

Въ 1889 году въ Марковецкихъ дачахъ.

Въ 1894 » въ дачахъ Мостищъ и Хомовецъ.

Въ 1895 » въ » Сухинки.

Въ 1896 » въ » Заворичи.

Въ 1899 » въ » Ничеговки.

Въ 1902 » въ » Ядловки, Щастновки и Кобыжчи.

Въ 1904 » въ имѣніи М. В. Красовскаго при Озерянахъ.

Въ 1905 » по Новобасанской волости.

Въ 1906 » въ дачахъ Петровки и Казацкаго.

Въ 1909 » въ » Веприка, Вороньковъ, Свидовца и Озерянъ, при чемъ констатируется въ этихъ мѣстахъ въ этомъ году наибольшее противъ прежнихъ годовъ количество жука.

4. Площадь посѣвовъ, пораженная жукомъ, въ разное время была различна. Въ общемъ поражено было жукомъ по дачамъ селеній:

Петровка—ежегодно вся дача	490	десятинъ.
Н.-Быковъ въ 1909 г.	60	»
Козацкое въ 1909 г.	100	»
Вороньки въ 1909 г.	600	»
Свидовецъ въ 1909 г.	100	»
Осовецъ въ 1909 г.	80	»
Озеряне въ 1909 г.	300	»
Браница въ 1909 г.	50	»
Кобыжча въ 1909 г.	250	»
Бобровицкой волости въ 1909 г.	1890	»
Новобасанская волость въ 1909 г.	3595	»
Ядловка въ 1909 г.	1000	»
Итого	8515	десятинъ.

Какъ видно только по дачамъ перечисленныхъ селеній жукъ распространялся на восьми съ половиною тысячахъ десятинъ. О степени вреда невозможно дать цифровый выводъ, такъ какъ составители свѣдѣній по одному и тому же вопросу программы отвѣчали различно: одни давали количество недобранныхъ съ десятины пудовъ, другіе описывали, въ чемъ именно заключается вредъ жука, безъ какихъ-либо цифръ и т. п.. Въ общемъ же возможно констатировать, что жукъ уже въ настоящее время приноситъ настолько значительный вредъ, что является однимъ изъ факторовъ, вліяющихъ въ отрицательную сторону на экономическую жизнь уѣзда. Такъ, напримѣръ, если взять за точку отправленія показаніе экономіи М. В. Красовскаго, что въ 1908 году, благодаря жуку, погибло приблизительно половина зерна со 100 десятинъ занятой жукомъ ржи и пшеницы, и принявъ выпитое и вытолкнутое жукомъ количество зерна по всѣмъ дачамъ уѣзда, равнымъ только 10% уродившагося зерна, и считая урожай десятины только въ 60 пудовъ, то получится весьма внушительная величина погибшаго зерна только съ поддающихся подсчету $8^1/_2$ тысячъ десятинъ по уѣзду въ 1909 году—51000 пудовъ, что является весьма краснорѣчивымъ фактомъ, не требующимъ дальнѣйшихъ поясненій.

5. Что касается мѣръ борьбы съ жукомъ, то изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что населеніе уѣзда еще не сознало вреда отъ жука или не придумало способовъ борьбы съ нимъ, почему для этой борьбы почти ничего не предпринималось. Только въ Петровкѣ пробовали спугивать жука протянутыми канатами и въ экономіи Красовскаго собирали въ мѣшки и сжигали, но это мало помогало. Важно при этомъ отмѣтить, что въ сѣверной части уѣзда жукъ еще не появлялся. Какъ иллюстрацію вреда, приносимаго жукомъ, можно привести слѣдующія наблюденія по селамъ Мостищской волости: на неповрежденной жукомъ десятинѣ хлѣба получалось по 8 копъ, съ умолотомъ по 8 пудовъ съ копны, а съ десятины, поврежденной жукомъ, недосчитывалось четверть всего вѣса урожая зерна, т. е. 15—16 пудовъ.

Въ виду изложеннаго, нельзя не признать, что жукъ-вредитель, распространяющійся все болѣе и болѣе въ Козелецкомъ уѣздѣ, уже и теперь представляетъ собой серьезнаго врага сельскаго хозяйства, почему борьба съ нимъ является необходимой. Такъ какъ всякія мѣры борьбы съ вредителями должны быть обоснованы на знаніи жизни вредителя, изученіе же жизни и правильное опредѣленіе свойствъ его едва-ли возможно безъ спеціальныхъ знаній и научной обстановки, то управа имѣетъ честь предложить собранію уполномочить ее ходатайствовать предъ Черниговскимъ губернскимъ земствомъ объ организаціи имъ спеціальныхъ наблюденій за распространяющимися въ нашемъ уѣздѣ вредителемъ, въ цѣляхъ выработки раціональныхъ мѣръ для борьбы съ нимъ, и объ изданіи, въ случаѣ надобности, обязательныхъ на этотъ предметъ постановленій, такъ какъ наблюдаемый въ уѣздѣ жукъ-вредитель угрожаетъ распространеніемъ и на другіе уѣзды губерніи, а можетъ быть уже и заявилъ о себѣ въ большей или меньшей степени.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и поручить ей возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

Прочитанъ докладъ управы № 102, о разрѣшеніи управѣ строить Бобровицкій сельско-хозяйственный складъ изъ пустотѣлыхъ цементныхъ кирпичей.

Содержаніе доклада № 102.

Въ ноябрѣ прошлаго года предсѣдатель управы В. Г. Юрченко съ техникомъ В. И. Буштедтомъ приняли участіе въ Московскомъ съѣздѣ цементныхъ техниковъ. На съѣздѣ демонстрировались, между прочимъ, изделія и постройки изъ пустотѣлыхъ цементныхъ кирпичей. Инженеромъ Цубербиллеромъ было доложено на съѣздѣ о постройкѣ стѣнъ зданій изъ пустотѣлыхъ цементныхъ камней, при чемъ приводился опытъ Америки, примѣнившей этотъ строительный матеріалъ въ широкихъ размѣрахъ. Въ № 1 «Листка Объявленій» за этотъ годъ напечатанъ докладъ техника В. И. Буштедта, въ которомъ, между прочимъ, проводится сравненіе стоимости построекъ изъ дерева, кирпича и пустотѣлыхъ камней, при чемъ оказывается, что стѣны, по разсчету одинаковой теплопроводности, стоятъ: деревянная 23 рубля, кирпичная—41 руб. и изъ пустотѣлыхъ камней—20 руб. за квадратную сажень.

Управа полагаетъ, что въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ подобныхъ, земству слѣдуетъ взять на себя починъ примѣненія въ нашемъ уѣздѣ такихъ построекъ, и благопріятный случай этому представляется въ возможности постройки изъ цементныхъ камней Бобровицкаго сельско-хозяйственнаго склада. Не имѣя въ настоящее время готовой смѣты на устройство зданія изъ означеннаго матеріала, но усматривая изъ вышеприведенныхъ цѣнъ на квадратную сажень стѣны построекъ, что зданіе сельско-хозяйственнаго склада возможно было бы построить на ассигнованныя собраніемъ средства изъ цементныхъ камней, управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей, составить точную смѣту стоимости и, изслѣдовавъ предварительно прочія условія возможности постройки изъ цемента въ нашемъ уѣздѣ, произвести постройку зданія Бобровицкаго сельско-хозяйственнаго склада изъ пустотѣлыхъ цементныхъ камней, при условіи, если стоимость зданія изъ этого матеріала не превыситъ ассигнованной на это зданіе суммы средствъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и пріобрѣсти станокъ изъ ассигновки на постройку склада.

Прочитанъ докладъ управы № 82, о результатѣ ходатайства о землѣ при хуторѣ Александровка, бывшаго имѣнія Кочубея, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 82.

Въ отвѣтъ на своевременно возбужденное, согласно постановленія собранію прошлаго года, ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о передачѣ земству участка земли изъ бывшаго имѣнія М. Н. Кочубея при х. Александровкѣ, для будущихъ общественныхъ нуждъ образующагося на земляхъ крестьянскаго банка поселенія, Черниговское отдѣленіе этого банка, отъ 10 апрѣля за № 10160, увѣдомило управу, что особый ликвидаціонный отдѣлъ крестьянскаго банка разрѣшилъ продать управѣ два участка земли изъ имѣнія банка, бывшаго Кочубея, при х. Александровкѣ 50 дес. 1138 саж. и при х. Екатериновкѣ 1 десят. 1800 саж., по разсчету четыреста (400 руб.) десятина съ присоединеніемъ стоимости построекъ, оцѣненныхъ въ 6000 руб., и съ разсрочкой продажной цѣны на 10 лѣтъ, изъ шести процентовъ (6%) годовыхъ. Черниговское отдѣленіе банка просило управу увѣдомить о согласіи на покупку земли на указанныхъ условіяхъ и о командировкѣ уполномоченнаго лица для соглашеній и совершенія купчей. Управа, не имѣя полномочій на покупку земли и находя предложенныя банкомъ условія не соотвѣтствующими тѣмъ, на которыхъ предположено было пріобрѣтеніе земли Козелецкимъ земствомъ, просила Черниговское отдѣленіе банка отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до очередного земскаго собранія.

Докладывая объ изложенномъ, управа, не считая возможнымъ для Козелецкаго земства пріобрѣтеніе указанныхъ земель на предложенныхъ банкомъ условіяхъ, покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее увѣдомить объ этомъ крестьянскій банкъ, такъ какъ можно предполагать съ увѣренностью, что на болѣе льготныя для земства условія продажи расчитывать безполезно.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «О результатѣ ходатайства о землѣ при х. Александровкѣ бывшаго имѣнія Кочубея». Постановлено: признать необходимымъ, чтобы ходатайство было вновь направлено управой непосредственно въ главное управленіе земледѣлія и землеустройства.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 100, съ представленіемъ ходатайствъ экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 100.

На разсмотрѣніе и заключеніе уѣзднаго экономическаго совѣта управой были предложены изготовленные ею доклады земскому собранію по сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ. По всѣмъ докладамъ управы земскому собранію экономическій совѣтъ далъ свои заключенія или высказалъ мнѣнія, которыя, въ видѣ выписокъ изъ журнала засѣданія совѣта, помѣщены въ концѣ каждаго доклада по принадлежности.

Но кромѣ докладовъ управы, совѣтъ входилъ въ обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ лично членами совѣта, и по этимъ вопросамъ состоялись постановленія совѣта съ просьбой доложить о нихъ предстоящему собранію. Постановленія эти заключаются въ слѣдующемъ:

1. Заслушано личное заявленіе К. А. Гамалѣя о томъ, что въ настоящее время, когда въ уѣздѣ организованы заводы по выдѣлкѣ черепицы и населеніе проявляетъ интересъ къ этому кровельному матеріалу, было бы цѣлесообразно и своевременно, въ интересахъ борьбы съ распространеніемъ горимости крестьянскихъ дворовъ, предоставить населенію льготы или условія, при которыхъ кровля черепицей была бы возможно облегчена. Совѣтъ постановилъ: согласиться съ предложеніемъ К. А. Гамалѣя и просить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о предоставленіи населенію льготъ по пріобрѣтенію черепицы наравнѣ съ кровельнымъ желѣзомъ и объ установленіи премій за первую крытую черепицей крышу въ селѣ, а также выразить пожеланіе, чтобы строющіяся въ уѣздѣ земскія зданія крылись черепицей.

2. Заслушано словесное заявленіе ветеринарнаго врача С. П. Аитрова о томъ, что въ теченіи своей дѣятельности въ уѣздѣ, имъ, при вскрытіи труповъ павшихъ животныхъ, констатировано нѣсколько случаевъ падежа отъ отравленія животныхъ ядовитыми растеніями, съѣденными, по всей вѣроятности, во время пастьбы. Поэтому было бы крайне желательно и полезно изслѣдовать, по возможности, мѣстную флору и составить гербарій ядовитыхъ растеній для демонстраціи на выставкахъ и ознакомленія населенія другими способами съ ядовитыми растеніями. Постановлено: согласиться съ предложеніемъ г. Аитрова и просить: 1) Майновскую сельско-хозяйственную школу экспонировать на выставкахъ имѣющуюся при школѣ коллекцію ядовитыхъ растеній и 2) выразить пожеланіе, чтобы земскій агрономъ и ветеринарный врачъ составили гербарій ядовитыхъ травъ для тѣхъ же цѣлей.

3. Заслушано личное заявленіе А. А. Раковича о томъ, что было бы крайне полезно допустить въ экономическій совѣтъ, въ качествѣ членовъ, съ правомъ совѣ-

щательнаго голоса, секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзда, дабы они имѣли возможность знакомиться съ направленіемъ экономическихъ мѣропріятій, обсуждаемыхъ экономическимъ совѣтомъ, что, несомнѣнно, послужитъ къ болѣе сознательному исполненію секретарями своихъ обязанностей на мѣстахъ, при проведеніи въ жизнь мѣропріятій земства. Вполнѣ присоединяясь къ предложенію А. А. Раковича, совѣтъ постановилъ просить земскую управу доложить предстоящему собранію ходатайство совѣта о разрѣшеніи включить въ составъ его постоянныхъ членовъ, съ правами совѣщательнаго голоса, секретарей сельско-хозяйственныхъ обществъ уѣзда, при условіи принятія расходовъ по поѣздкѣ ихъ въ засѣданія совѣта на счетъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

4. Заслушано словесное заявленіе К. А. Гамалѣя о необходимости изданія листковъ о культурѣ сельско-хозяйственныхъ растеній для безплатной раздачи при продажѣ сѣмянъ. Постановлено: составить коммиссію для составленія листковъ изъ земскаго агронома и управляющаго Майновскою сельско-хозяйственной школой К. А. Гамалѣя и, по одобреніи редакціи листковъ сельско-хозяйственными обществами, напечатать листки въ нужномъ количествѣ, на что расходы принимаетъ губернское земство.

5. Заслушано личное зявленіе священника М. Т. Полонскаго о желательности, для показательныхъ цѣлей, покрыть зданія заразнаго отдѣленія и служебнаго дома при строющейся теперь больницѣ въ Новой Басани черепицей. Постановлено: выразить пожеланіе, чтобы упомянутыя зданія покрыты были черепицей.

6. Заслушано было личное заявленіе ветеринарнаго врача С. И. Амитрова о необходимости изданія обязательныхъ ветеринарныхъ правилъ въ Черниговской губерніи. Совѣтъ постановилъ: просить управу представить въ земское собраніе докладъ объ уполномочіи управы ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выработкѣ и изданіи обязательныхъ ветеринарныхъ правилъ для руководства населенію и ветеринарному персоналу при исполненіи своихъ обязанностей.

Докладывая объ этихъ постановленіяхъ эномическаго совѣта, уѣздная управа имѣетъ честь заявить, что она присоединяется къ нимъ и покорнѣйше проситъ собраніе утвердить эти постановленія и уполномочить управу возбудить соотвѣтствующія мотивированныя ходатайства и сдѣлать нужныя распоряженія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ экономическаго совѣта съ добавленіемъ, по предложенію гл. П. П. Катеринича, по поводу постройки крыши въ заразномъ отдѣленіи Новобасанской больницы, чтобы черепичная крыша не обошлась дороже желѣзной.

Прочитанъ докладъ управы № 83, съ представленіемъ отчетовъ Новобасанскаго, Ярославско—Старобасанскаго, Ко-

быжскаго и Чемерскаго сельско-хозяйст. обществъ за 1908 г., и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 83. *)

Представляя при этомъ къ свѣдѣнію собранія отчеты о дѣятельности Ново-Басанскаго, Чемерскаго, Кобыжскаго и Ярославско-Старобасанскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ за 1908 годъ, управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на солидность и дѣловитость отчета, представленнаго Новобасанскимъ сельско-хозяйст. обществомъ: отчетъ представляетъ двѣ части, въ одной изъ которыхъ изложена фактическая дѣятельность общества, другая представляетъ довольно подробный денежный отчетъ по выработанной обществомъ формѣ.

Управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее отчеты обществъ препроводить въ губернскую управу съ просьбой о напечатаніи ихъ въ «Земскомъ Сборникѣ».

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ отчета Новобасанскаго, Ярославско—Старобасанскаго, Чемерскаго и Кобыжскаго сельско-хозяйственныхъ обществъ и разсмотрѣны приложенные къ докладу отчеты обществъ. Постановлено: принять отчеты къ свѣдѣнію и рекомендовать управѣ не посылать въ «Земскій Сборникъ» для напечатанія отчета Чемерскаго общества, какъ недостаточно удовлетворительно разработанный.

Прочитанъ докладъ управы № 81, съ представленіемъ неразсмотрѣннаго прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ доклада за № 120, объ организаціи сѣти опытныхъ учрежденій и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 81.

Очередное собраніе 1908 года постановило: отложить до будущаго года докладъ управы № 120 и поручить управѣ представить его въ собраніе съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Представляя при этомъ вновь въ собраніе прошлогодній докладъ за № 120, управа имѣетъ честь доложить, что чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ этого года былъ разсмотрѣнъ и принятъ докладъ губернской управы за № 182, объ организаціи сѣти коллективныхъ опытовъ, который при этомъ прилагается. Губернская управа прислала этотъ докладъ для внесенія на разсмотрѣніе уѣзднаго экономи-

---

*) По докладу № 83 въ секретарскомъ журналѣ постановленія собранія нѣтъ. (Прим. управы).

ческаго совѣта и уѣзднаго собранія, въ цѣляхъ выработки проекта распредѣленія опытовъ по Козелецкому уѣзду. Докладъ былъ полученъ въ уѣздной управѣ 21 іюля, а 16 іюня уѣздный агрономъ уволился со службы, такъ что управа лишена была возможности, за отсутствіемъ спеціалиста, собрать необходимыя данныя и подготовить необходимые участки земли для постановки опытовъ въ уѣздѣ, а между тѣмъ изложенная въ докладѣ губернской управы програма опытовъ должна начать осуществленіе съ 1909 года, и въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ есть агрономъ, предположено заложить 20 опытовъ на 140 дѣлянокъ въ 2—4 пунктахъ уѣзда. Въ виду изложеннаго, уѣздная управа покорнѣйше проситъ намѣтить тѣ пункты въ уѣздѣ, гдѣ было бы желательно поставить опыты, опредѣливъ для этого нужное количество и качество земли и открывъ управѣ кредитъ на заарендованіе этой земли подъ закладку опытовъ, такъ какъ губернское земство хотя и принимаетъ расходы на постройку опытовъ, но наемъ для нихъ земли смѣтами по постановкѣ опытовъ не предусмотрѣнъ.

При этомъ уѣздная управа обращаетъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что въ губернскомъ земствѣ рѣшено осуществить параллельно двѣ крупныя агрикультурныя организаціи: 1) сѣть опытныхъ учрежденій и 2) сѣть коллективныхъ опытовъ. О первой организаціи трактуется въ прошлогоднемъ докладѣ уѣздной управы за № 120, о второй, составляющей предметъ настоящаго доклада, собраніе найдетъ полное и подробное изложеніе въ представляемомъ при этомъ докладѣ губернской управы за № 182.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ неразсмотрѣннаго прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ доклада за № 120 объ организаціи сѣти опытныхъ учрежденій». Губернскій агрономъ А. Г. Гаршинъ сдѣлалъ нужныя разъясненія по существу трактуемыхъ въ докладахъ вопросовъ, послѣ чего совѣтъ постановилъ: 1) Съ принципіальной стороны признать полезность и своевременность устройства опытныхъ учрежденій. 2) Просить уѣздную управу доложить предстоящему собранію ходатайство совѣта о томъ, чтобы со стороны Козелецкаго земства изъявлена была готовность на денежное участіе въ постановкѣ опытовъ посредствомъ найма за счетъ земства 10—12 десятинъ земли въ намѣченныхъ для опытовъ пунктахъ уѣзда. 3) Одобрить выработанную агрономическимъ совѣщаніемъ сѣть и программы опытовъ. 4) Въ виду наблюдающагося роста цѣнъ на томасшлакъ и въ виду паденія дѣятельности желѣзной промышленности, расширеніе потребленія томасшлака можетъ повести къ чрезмѣрному вздорожанію послѣдняго, такъ что потребленіе его, какъ удобренія, можетъ сдѣлаться невыгоднымъ въ матеріальномъ отношеніи, поэтому признать необходимымъ веденіе опытовъ,

параллельно съ опытами Томасшлака, и съ другими удобрительными туками. Вслѣдствіе сего совѣтъ находитъ необходимымъ, чтобы на опытныхъ участкахъ Козелецкаго уѣзда, параллельно съ опытами программы, велись опыты съ другими удобреніями, для чего Козелецкое земство должно принять на свой счетъ расходы по производству параллельныхъ опытовъ, потребные на покупку туковъ и на увеличеніе участковъ земли, о чемъ и проситъ управу доложить предстоящему собранію.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 51, съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду за 1908 г. *).

Содержаніе доклада № 51.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1908 годъ, составленный ветеринарнымъ врачемъ С. П. Амитровымъ. При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что отчетъ этотъ въ копіяхъ представленъ г. ветеринарному инспектору и въ Черниговскую земскую управу.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «Съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета по Козелецкому уѣзду за 1908 годъ». Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 118, объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 118.

Управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ Могилевской и Черниговской губерній обратились въ губернскую управу съ просьбой внести на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицамъ, при-

*) Приложенный при докладѣ № 51 ветеринарный отчетъ помѣщенъ въ концѣ журналовъ отдѣльнымъ приложеніемъ и напечатанъ въ «Зем. Сборн.» за 1909 годъ № 10.

зываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ Черниговской губерніи, въ виду того, что установленный ст. 618 уст. лѣсн. порядокъ, по которому указанное вознагражденіе выдавалось только лицамъ, вызываемымъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, въ силу Высочайше утвержденнаго 4 декабря 1908 года закона, измѣненъ въ томъ смыслѣ, что вознагражденіе выдается всѣмъ вообще призываемымъ для тушенія пожаровъ, независимо отъ мѣста постояннаго ихъ жительства. Черниговская губернская земская управа проситъ уѣздную внести этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго уѣзднаго собранія.

Докладывая объ этомъ, управа полагаетъ, что вознагражденіе при тушеніи пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, по существующимъ въ Козелецкомъ уѣздѣ условіямъ, слѣдовало бы установить въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Лицамъ, вызываемымъ для тушенія пожаровъ на разстояніи отъ мѣста жительства до десяти верстъ,—по пятьдесятъ копѣекъ въ сутки; отъ десяти до пятнадцати верстъ—по шестьдесятъ к. въ сутки и отъ пятнадцати до двадцати верстъ—по семьдесятъ пять копѣекъ въ сутки.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25.—26 августа 1909 года.

Прочитанъ докладъ «Объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ». Постановлено: что вознагражденіе слѣдуетъ установить по двумъ нормамъ: 1) вызываемымъ на разстояніе до 15 верстъ—по 50 коп. въ сутки и 2) вызываемымъ на разстояніе свыше 15 верстъ по 75 коп. въ сутки.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 88, по вопросу объ осушеніи болотъ, и заключеніе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 88.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы, не признало возможнымъ принять на себя гарантію въ исправной уплатѣ болотовладѣльцами губернскому земству суммъ, причитающихся за осушеніе болотъ, если бы таковое осушеніе было произведено въ Козелецкомъ уѣздѣ. Насколько извѣстно управѣ на предложенныя губернскимъ земствомъ условія согласились Городнянское и Нѣжинское земства, и въ этихъ уѣздахъ уже приступлено къ подготовительнымъ работамъ по осушенію болотъ «Замглай» и «Смолянки». Въ то же время вопросъ осуше-

нія болотъ и въ нашемъ уѣздѣ выдвигается жизнью и просится, такъ сказать, на разрѣшеніе, что сказывается въ повсемѣстныхъ въ уѣздѣ толкахъ и разговорахъ и появленіи въ земской управѣ приговоровъ обществъ съ ходатайствами объ осушеніи болотъ въ районѣ ихъ дачъ. Такъ, въ настоящее время въ управѣ имѣются приговоры объ этомъ отъ обществъ: д. Берлозовъ, м. Олишевки, с. Серединки, с. Топчіевки, д. Сѣножатской и с. Галчина. Уѣздная управа, не измѣняя своего мнѣнія о чрезвычайной опасности для уѣзднаго земства взять на себя гарантію въ уплатѣ болотовладѣльцами денегъ губернскому земству за осушеніе болотъ, мнѣнія, высказаннаго въ прошлогоднемъ докладѣ, съ которымъ согласились проектная коммиссія и собраніе, полагаетъ, однако, что не слѣдуетъ упустить случая использовать на дѣло осушенія болотъ въ Козелецкомъ уѣздѣ часть тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя находятся спеціально для этого въ распоряженіи губернскаго земства. Въ этихъ видахъ управа полагала бы возможнымъ приступить къ выясненію владѣльцевъ болотъ, находящихся, по опредѣленію западной экспедиціи генерала Жилинскаго, въ пятиугольникѣ: Козелецъ—Ставиское—Козары—Коляжинъ—Сухиня, пространствомъ 13000 десятинъ. На этой части болотъ управа останавливается потому, что, какъ видно изъ разсчетовъ западной экспедиціи, осушеніе десятины болотъ этого пространства обойдется наидешевле, такъ какъ требуется на 13000 десятинъ провести 48 верстъ каналовъ, между тѣмъ какъ, напримѣръ, для болота «Бракъ», «Гали», «Ушанецъ» на 1300 десятинъ требуется провести каналовъ 11 верстъ. Какъ видно изъ опыта Нѣжинскаго земства, выясненіе количества болотъ и болотовладѣльцевъ представляетъ большія затрудненія и требуетъ много времени и спеціальныхъ лицъ (Журналъ Нѣжинскаго земства 1908 г., стр. 27, 337 и 402). Для ознакомленія управа представляетъ при этомъ формы обязательствъ болотовладѣльцевъ предъ земствомъ относительно осушаемыхъ болотъ, выработанныя Нѣжинскимъ и Городнянскимъ земствами.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, управа покорнѣйше проситъ собраніе дать ей полномочіе:

1. Приступить къ выясненію болотовладѣльцевъ и составленію ихъ списка по одной изъ группъ болотъ Козелецкаго уѣзда, опредѣленныхъ западной экспедиціей, при чемъ признать, что наиболѣе желательнымъ является выясненіе болотовладѣльцевъ въ пятиугольникѣ Козелецъ—Ставиское—Козары—Коляжинъ—Сухиня, по изложеннымъ выше соображеніямъ.

2. Войти въ сношеніе съ губернскимъ земствомъ для детальнаго выясненія способовъ и сроковъ погашенія осушительныхъ расходовъ.

3. Открыть управѣ изъ оборотныхъ средствъ кредитъ до 300 рублей на могущіе оказаться необходимыми расходы по выясненію болотъ и болотовладѣльцевъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читанъ докладъ «По вопросу объ осушеніи болотъ». Постановлено: совѣтъ присоединяется къ докладу управы.

Г. В. Самбуръ. Рѣчь идетъ объ осушкѣ болотъ въ районѣ пятиугольника; а когда же приступлено будетъ къ осушкѣ болотъ въ сѣверной части уѣзда?

Предсѣдатель собранія. Начинаемъ съ этого района, потому, что надо-же съ чего нибудь начинать. Но управа даже не предлагаетъ приступать къ работамъ, а только выяснить желаніе болотовладѣльцевъ участвовать въ расходахъ. Уѣздное земство желаетъ организовать осушку болотъ, но не за свой счетъ.

Г. В. Самбуръ. Болотовладѣльцы и въ нашемъ районѣ не допустятъ, чтобы управа за нихъ платила; они сами охотно заплатятъ.

Е. К. Опенько. Слѣдовало-бы приняться за осушеніе треугольника по Трубежу.

Предсѣдатель собранія. Это входитъ въ тотъ районъ, о которомъ доложено.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ управы № 107, о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1910 годъ.

Содержаніе доклада № 107.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія свои предположенія о дорожныхъ сооруженіяхъ, подлежащихъ выполненію въ 1910 году, съ заключеніемъ по нимъ экономическаго совѣта, состоявшимся въ засѣданіи его 26 августа сего года.

Справка.

Послѣ произведенныхъ окончательныхъ техническихъ изысканій смѣтныя цифры проектируемыхъ дорожныхъ сооруженій нижеслѣдующія:

1) Замощеніе въ с. Ярославкѣ (уроч. «Мочеръ») - - 4264 р. 16 к.

2) Замощеніе дамбы черезъ р. Супой въ с. Воронькахъ - 3270 р. 50 к.

3) Замощеніе въ д. Гламаздахъ - - - - - 5769 р. — к.
4) Дамба черезъ р. Остеръ у Георгіевскаго монастыря - 3327 р. 69 к.
5) Устройство бетонныхъ трубъ въ с. Браницѣ и д. Сухиня 666 р. — к.

Всего - - - - - - - 17297 р. 35 к.

Предположенія управы о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1910 г. (Внесены были на обсужденіе экономическаго совѣта).

I. За спеціальный дорожный капиталъ. Въ управу поступили ходатайства нѣсколькихъ сельскихъ обществъ о производствѣ въ дачахъ ихъ селъ дорожныхъ сооруженій, при чемъ сельскія общества, въ подкрѣпленіе своихъ ходатайствъ, даютъ обязательства, по которымъ принимаютъ на себя часть стоимости дорожныхъ сооруженій посредствомъ выполненія натурой нѣкоторыхъ работъ. Вотъ эти ходатайства и обязательства:

1) Приговорами отъ 29 августа 1908 года и 9 августа 1909 года общество с. Ядловки ходатайствуетъ предъ земствомъ о замощеніи камнемъ низменныхъ мѣстъ, по дорогѣ изъ Новой Басани черезъ Ядловку въ Кіевъ, въ самой Ядловкѣ, при чемъ общество обязуется выставить безплатно, для доставки камня со ст. «*Барышевка*» на мѣсто работъ, двѣ тысячи (2000) подводъ въ теченіи зимы 1909—1910 года.

2) Приговоромъ отъ 24 іюня 1909 года общество с. Казацкаго ходатайствуетъ о замощеніи камнемъ участка дороги, идущей изъ Новаго Быкова на Веприкъ, въ с. Козацкомъ, при чемъ общество даетъ обязательство доставить натурою въ с. Козацкое на мѣсто работъ весь камень, сколько таковаго потребуется по смѣтѣ, съ желѣзнодорожной станціи, а также доставить натурой же на мѣсто работъ землю и песокъ и отводитъ мѣста на общественныхъ выгонахъ для выборки земли и песку. Кромѣ того, общество заручилось согласіемъ экономіи княгини Ливенъ на безплатный отпускъ песку въ с. Козацкомъ изъ усадьбы княгини Ливенъ.

3) Общество с. Ярославки приговоромъ отъ 31 мая 1909 года ходатайствуетъ о замощеніи въ с. Ярославкѣ труднопроѣздимыхъ мѣстъ по направленію дороги на Бобровицу, при чемъ общество обязуется доставить натурой на мѣсто работъ необходимое количество камня со ст. Бобровицы, земли и песку.

4) Общество д. Сухиньки приговоромъ отъ 11 мая 1909 года ходатайствуетъ объ устройствѣ насыпи и моста чрезъ впадающій въ д. Сухинькѣ въ р. Бобровицу водный протокъ, шириной въ 70 саженей, при этомъ общество Сухиньки половину всѣхъ расходовъ принимаетъ на себя, хотя и не указываетъ—натурою или деньгами.

5) Приговоромъ отъ 7 мая 1909 года общество с. Вороньковъ ходатайствуетъ о замощеніи въ с. Воронькахъ двухъ участковъ дороги, идущей изъ Бобровицы на Веприкъ, на протяженіи до 225 саженей, при чемъ общество обязывается доставить натурой на мѣсто работъ со ст. Бобровицы нужное количество камня и песокъ съ того мѣста, откуда указано будетъ земствомъ, а также отводитъ участокъ общест-

веннаго выгона для выборки земли и обязывается доставить нужное количество земли на мѣсто работъ.

6) Согласно постановленію прошлогодняго собранія по поводу ходатайства общества с. Браницы, членомъ земской управы Е. Г. Невѣровскимъ, совмѣстно съ техникомъ В. И. Буштедтомъ, осмотрѣна была дорога въ Браницѣ, по улицѣ Козиновка, при чемъ, по заключенію члена управы и техника, въ этомъ мѣстѣ необходимо устроить земляную насыпь и мостъ для протока воды.

Кромѣ того, управа ставитъ на очередь устройство: 1) дамбы черезъ р. Остеръ (безъ устройства моста), у Георгіевскаго монастыря, и 2) замощеніе въ д. Гламаздахъ.

По предварительному техническому подсчету перечисленныя дорожныя сооруженія должны обойтись:

1) Замощеніе въ Ядловкѣ	5411 р.
2) » 2 участковъ въ Казацкомъ	17601 р.
3) » 3 » » Ярославкѣ	10160 р.
4) » въ Вороньках	3535 р.
5) » въ Гламаздахъ	5769 р.
6) Дамба у монастыря	3327 р.
7) Мосты въ Браницѣ и Сухинькѣ	600 р.
Итого на	46403 р.

При этомъ прилагается болѣе подробный техническій разсчетъ (смѣта) на означенныя сооруженія и бухгалтерская справка о смѣтной наличности дорожнаго капитала на 1 января 1910 года. Согласно бухгалтерской справкѣ, на 1910 годъ управа будетъ располагать дорожнымъ капиталомъ въ 21559 руб. $4^{1}/_{2}$ коп., такъ что выполнить всѣ перечисленныя работы не представляется возможнымъ, и управа, принимая во вниманіе степень участія обществъ, съ одной стороны, и стоимость затратъ на отдѣльныя сооруженія, съ другой, а также прошлогоднее постановленіе собранія, полагаетъ установить слѣдующую очередь выполненія работъ на 1910 годъ:

1) Устройство дамбы у Георгіевскаго монастыря на	3327 р.	69 к.
2) Замощеніе въ Гламаздахъ	5769 р.	— к.
3) » » Вороньках	3535 р.	— к.
4) » участка въ Ярославкѣ въ урочищѣ «Мочеръ»	4590 р.	— к.
5) Устройство мостовъ въ Сухинькѣ и Браницѣ	600 р.	— к.
Всего на	17821 р.	69 к.

Управа не назначаетъ дорожныхъ сооруженій на всю сумму 21559 руб., такъ какъ трудно разсчитывать на поступленіе сполна дорожнаго капитала въ земскую кассу.

Кромѣ того, управа полагаетъ необходимымъ пойти навстрѣчу ходатайству Казацкаго общества, въ виду значительности предлагаемаго имъ участія натурой въ замощеніи участковъ въ с. Казацкомъ; но, не имѣя возможности поставить на очередь исполненіе работъ въ Казацкомъ на 1910 г., управа полагаетъ поставить на первую очередь исполненіе этихъ работъ въ 1911 году, при условіи, если общество с. Казацкаго, согласно его приговору отъ 24 іюня, произведетъ лѣтомъ 1910 года работы по устройству земляной насыпи подъ мостовую, по указанію и подъ наблюденіемъ земскаго техническаго надзора.

II. *За капиталъ уѣзднаго земства.* По бухгалтерской справкѣ и смѣтнымъ предположеніямъ на 1910 годъ, капитала на ремонтъ проселочныхъ дорогъ имѣется приблизительно 9199 рублей. На этотъ капиталъ, согласно указаніямъ г.г. членовъ управы на непроѣздимость нѣкоторыхъ дорогъ въ ихъ участкахъ и на необходимость приведенія этихъ дорогъ въ проѣздимое состояніе, управа предполагаетъ сдѣлать исправленія слѣдующихъ дорогъ:

1)	Между Державовкой и Будищами на сумму	1000 р.
2)	» станціей и селомъ Чемеръ на »	500 р.
3)	Державовка—Адамовка	500 р.
4)	На окончаніе работъ по дорогѣ Татаровка—Кобыжча	500 р.
5)	Кобыжча—Бобровица	500 р.
6)	Веприкъ—Вороньки—Свидовецъ—Кобыжча	1000 р.
7)	Мостище—Козелецъ	800 р.
8)	Козелецъ—Берковъ	700 р.
9)	Козелецъ—Ставиское	500 р.
10)	Ярославка—Бобровица	500 р.
11)	Ярославка—Заворичи	800 р.
12)	Ст. Басань—Бобровица	700 р.
	Всего на	8000 р.

Настоящія предположенія о дорожныхъ сооруженіяхъ управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе экономическаго совѣта, согласно постановленію земскаго собранія прошлаго года.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Читаны «Предложенія управы о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1910 годъ». Постановлено: признать планъ исполненія дорожныхъ сооруженій въ 1910 г., предложенный управой на разсмотрѣніе совѣта, цѣлесообразнымъ. Въ виду же того, что въ на-

стоящее время многія дороги въ уѣздѣ запаханы владѣльцами прилегающихъ полей, признать необходимымъ ассигновку въ 700 руб., предназначенную на исправленіе имѣющей малое значеніе дороги Козелецъ—Берковъ, употребить на возстановленіе всѣхъ дорогъ уѣзда въ нормальной ихъ ширинѣ.

А. А. Раковичъ. Когда-то Новобыковскій заводъ хотѣлъ прійти на помощь по замощенію Казацкой дороги. Слѣдуетъ теперь войти въ соглашеніе съ заводами.

Е. Г. Невпровскій. Заводъ даетъ сельскому обществу 6000 руб., потому то общество такъ охотно принимаетъ на себя много работъ, относящихся къ этому сооруженію.

Г. И. Горячко. Тогда интересно выяснить, во что обошлись-бы земству всѣ эти работы. Можетъ быть, выгоднѣе было-бы получить отъ завода эти 6000 р. и еще плюсъ—что-нибудь отъ общества.

Предсѣдатель управы. По нашей смѣтѣ все сооруженіе должно обойтись свыше 32 тысячъ руб. Теперь, когда общество беретъ на себя часть работъ, потребуется въ половину меньше расходовъ. Пусть сначала дѣлаютъ насыпь, а черезъ годъ, когда земля слежется, можно дѣлать мостовую по всему протяженію.

А. Г. Цыгикало. Дорога на Браницу не принадлежитъ къ военно-транспортнымъ, а потому на этотъ капиталъ—14800 р., нельзя тамъ строить моста.

И. И. Катериничъ. Тогда нельзя отнести на этотъ капиталъ и сооруженій по дорогѣ на Гламазды и монастырь.

По вопросу о затратахъ на улучшеніе проселочныхъ дорогъ послѣдовали нижеслѣдующія пренія.

И. И. Катериничъ. Надо упорядочить дорогу изъ Бобровицы на Морковцы, она и теперь еще имѣетъ характеръ военно-транспортной. Въ двухъ мѣстахъ надо снять бугры, а въ урочище „Жидковъ" построить мостъ. Тамъ, говорятъ, утонулъ когда-то еврей, что и дало имя урочищу.

Г. В. Самбуръ. Прошу также обратить вниманіе на дорогу Олишевка—Лихачевъ; она сильно нуждается въ исправленіи.

А. Г. Цыгикало. Эта дорога нуждается въ ремонтѣ, но она содержится на счетъ дорожнаго капитала, только не вошла въ ближайшую очередь.

М. Н. Шрамченко. Дорога эта издавна находится въ скверномъ состояніи. По ней нельзя пробраться весною ни на лошадяхъ, ни лодкою, ни пѣшкомъ.

С. А. Чеканъ. Я видѣлъ эту дорогу лѣтомъ, она никуда не годна. Гребля въ Лихачевѣ еще сравнительно удовлетворительна.

А. А. Раковичъ. Много еще есть дорогъ, нуждающихся въ ремонтѣ, но имѣющейся суммы на всѣ дороги не хватитъ. Едва-ли будутъ остатки отъ тѣхъ ремонтовъ, которые намѣчены въ докладѣ. Теперь можно лишь намѣтить изъ остальныхъ дорогъ тѣ, которыя должны быть исправлены въ первую очередь.

И. П. Катериничъ. Но я прошу не откладывать дороги Марковцы—Бобровица. Она по существу военно-транспортная и могла-бы ремонтироваться на счетъ дорожнаго капитала.

М. Н. Шрамченко. Дорога Олишевка—Лихачевъ не разъ уже ставилась на первую очередь и—снималась съ очереди. Рядъ лѣтъ на нее ничего не затрачивалось. Нельзя всѣ деньги употреблять на дороги южной части уѣзда, надо обратить вниманіе и на сѣверную часть.

А. А. Раковичъ. Въ такомъ положеніи многія дороги, напримѣръ, военно-транспортная на Ядловку, на которую давно уже ничего не тратится. Поэтому я и предлагаю составить къ будущему году списокъ дорогъ, поставленныхъ въ очередь. На дорогу Олишевка—Лихачевъ была произведена затрата, по замощенію пескомъ Лихачевской гребли.

А. Г. Цыгикало. Изъ дорожнаго капитала затрачено на сѣверную часть уѣзда 14 т. р., на южную-же 160 т. р. При ремонтѣ дорогъ требуется участіе въ работахъ или расходахъ обществъ, напр., Олишевское общество обязано возить камень и песокъ, если же оно откажется, то, по постановленію земскаго собранія, ассигновка будетъ употреблена на дорогу въ Щастновкѣ, уже безъ всякихъ условій. Я ходатайствую о снятіи обязательства съ Олишевскаго общества.

М. Н. Шрамченко. Въ Лихачевѣ при сооруженіи гребли населеніе дало отъ себя очень много. И если уплачено за песокъ, то съ условіемъ употребить деньги на школу. Сумма, затраченная на сѣверную часть уѣзда, слишкомъ ничтожна по сравненію съ тѣмъ, что затрачено на южную.

Г. В. Самбуръ. Для Оляшевскаго общества тяжело выполнить обязательство—возить камень и песокъ. Въ эти годы народъ страдалъ отъ неурожая, земство не помогало. Теперь населеніе тамъ строитъ двѣ церкви. Работать приходится только тѣмъ, которые имѣютъ рабочій скотъ; остальные—ремесленники и евреи. За отказъ отъ возки камня волостной судъ поштрафовалъ 60 домохозяевъ по 1 руб. Общество постановило приговоръ—просить земство о вывозкѣ камня на земскій счетъ. Приговоръ этотъ залежался у земскаго начальника.

А. А. Раковичъ. Хотя земство и тратитъ на дороги юга больше, но на сѣверѣ имѣется такая прекрасная дорога, какъ казенное шоссе отъ Краснаго до Козельца. Это лучше всего того, что сдѣлано на югѣ.

А. Г. Цыгикало. На сѣверѣ есть шоссе, а на югѣ—желѣзная дорога, которая, конечно, много разъ важнѣе для населенія, чѣмъ шоссе.

М. Н. Шрамченко. Нельзя сравнивать шоссе и земскія дороги. Шоссе дѣлалось и содержится на казенныя деньги.

А. А. Раковичъ. Я не смѣшиваю, но говорю, что сѣверъ имѣетъ возможность удобно доѣхать до Чернигова, до Козельца, на югѣ-же нельзя было добраться до желѣзной дороги.

М. Н. Шрамченко. И шоссе находится въ такомъ-же положеніи: изъ многихъ селъ до него нельзя добраться. Если дорога Олишевка—Лихачевъ будетъ поставлена на первую очередь, то надо, чтобы она уже не снималась съ очереди, какъ уже бывало.

Предсѣдатель собранія. Рѣчь идетъ не о сооруженіяхъ на счетъ дорожнаго капитала, а о той небольшой суммѣ, 9 т. р., которою мы располагаемъ для небольшого ремонта дорогъ во всемъ уѣздѣ. Управа намѣтила 11 дорогъ, и если прибавить еще нѣсколько, то на каждую придется ничтожная сумма, такъ что не изъ за чего и копья ломать.

Г. И. Горячко. Шоссе построено на казенный счетъ и имъ пользуются всѣ безплатно. А желѣзная дорога является частнымъ предпріятіемъ, которымъ пользуются лишь за плату.

М. Н. Шрамченко. Я не поднимаю вопроса о томъ, за счетъ какого капитала должна ремонтироваться дорога Олишевка—Лихачевъ; дѣло въ томъ, что на ту дорогу ни изъ какого капитала ничего не даютъ. Говорятъ, на югѣ есть еще много плохихъ дорогъ. Но на сѣверѣ ни одна дорога не исправна. Кромѣ Лихачевской гребли и моста въ Адамовкѣ, ничего не сдѣлано.

П. П. Катериничъ. Если сравнить количество населенія на югѣ и на сѣверѣ, а также платежныя силы юга и сѣвера, то, конечно, преимущество будетъ за югомъ. Несправедливость въ распредѣленіи затратъ хоть и есть, но она не столь велика, какъ говоритъ г. Цыгикало. Капиталъ 1-го іюля подаренъ земству казною, и его можно сопоставить съ казеннымъ шоссе. На югѣ есть военно-транспортная дорога, которая по технической смѣтѣ обойдется въ 200 т. руб., и земство ничего не дѣлаетъ, хотя и обязано содержать эту дорогу.

М. Н. Шрамченко. Хотя югъ платитъ больше въ пять разъ, но на него затрачено не въ пять разъ больше, чѣмъ на сѣверъ, а въ десять разъ: не 80, а 160 тысячъ. Выходитъ, все-таки, что югъ поглощаетъ средства сѣвера. Югъ почти весь испещренъ приведенными въ порядокъ дорогами, на сѣверѣ-же ничего не сдѣлано, кромѣ Адамовскаго моста и несчастной Лихачевской гребли.

А. Г. Цыгикало. Сѣверъ платитъ 1/3 дорожнаго капитала (37%), а югъ 2/3. Но затрачено на югъ не 2/3, а 9/10 этого капитала.

Предсѣдатель собранія. Сѣверныя дороги приходилось откладывать потому, что все ожидали проведенія желѣзной дороги. Годъ назадъ были совсѣмъ увѣрены, что пройдетъ желѣзная дорога, и тогда можетъ измѣниться направленіе путей, въ зависимости отъ положенія линіи желѣзной дороги и станцій.

М. Н. Шрамченко. Это неубѣдительно. Десять лѣтъ ожидали желѣзной дороги и неужели еще столько-же ждать? Если пройдетъ желѣзная дорога, то для нея путь уже намѣченъ—вдоль шоссе; намѣчены уже станціи и полустанки, которые будутъ тамъ, гдѣ ожидается подвозъ грузовъ, т. е. при удобныхъ путяхъ.

А. А. Раковичъ. Былъ даже случай, что Курско-Кіевская желѣзная дорога перенесла на другое мѣсто полустанокъ, такъ что пришлось переносить уже устроенную мостовую.

М. Н. Шрамченко. Въ такомъ случаѣ нельзя мостить дорогъ и при существующихъ желѣзныхъ дорогахъ, а не только ожидаемыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ я состою гласнымъ, я въ каждомъ собраніи подымалъ вопросъ объ Олишевской дорогѣ. Собраніе обѣщало, но 15 лѣтъ обѣщанія не приводились въ исполненіе. Не нахожу названія такому отношенію къ нуждамъ населенія.

А. А. Раковичъ. На эту дорогу по смѣтѣ требуется 52 т. р. Надо представить къ будущему собранію проектъ исправленія дороги въ самыхъ необходимыхъ мѣстахъ.

М. Н. Шрамченко. 52 тысячи нужно на всю линію отъ Нѣжинскаго уѣзда до Топчѣевки. Мы объ этомъ не хлопочемъ, тамъ дорога удовлетворительна. Работы нужны только мѣстами. Объ этомъ я неоднократно говорилъ и въ прошлыхъ собраніяхъ.

Предсѣдатель собранія. Пока придется затратить на эту дорогу болѣе крупную сумму, слѣдуетъ произвести хоть самую необходимую работу, на незначительную сумму: при этомъ добыты будутъ болѣе точныя данныя для составленія проекта болѣе полнаго ремонта. Если возникаетъ вопросъ о томъ, чтобы поставить на первую очередь дорогу Лихачевъ—Олишевка, то нельзя отказать и с. Казацкому; тамъ по смѣтѣ дорога должна стоить 32 тысячи, общество даетъ работами почти половину, а Олишевцы взялись только возить песокъ и камень, да и отъ того отказываются.

А. Г. Цыгикало. Они не отказываются; я лишь прошу уменьшить ихъ обязательство. Они уже перевозили часть камня.

Предсѣдатель собранія. Мы только что сдѣлали постановленіе, которое заняло средства и очереди до 1911 года. Значитъ, можно говорить только объ очереди 1912 года. На 1911 годъ назначена дорога въ Казацкомъ.

М. Н. Шрамченко. Я не предлагаю перерѣшать вопроса о Казацкомъ, но надо Олишевку внести въ первую очередь на 1912 годъ, съ тѣмъ, чтобы уже не снимать съ очереди, какъ это бывало.

Предсѣдатель управы. Работы производятся тамъ, гдѣ жители принимаютъ на себя часть работъ. Предполагалось произвести работы и въ Олищевкѣ, но жители начали возить камень и бросили.

М. Н. Шрамченко. Надо имъ опредѣленно сказать, что они должны выполнить эти работы, они и исполнятъ.

Собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы и утвердить проектируемые къ замощенію участки и мосты и дополненіемъ экономическаго совѣта.

По предложенію гл. П. П. Катериннича—поручить управѣ привести въ порядокъ дорогу между Марковцами и Бобровицей за счетъ уѣздныхъ ассигновокъ.

По предложенію М. Н. Шрамченко—поручить управѣ представить свои соображенія къ будущему земскому собранію о приведеніи въ удобопроѣздимое состояніе непремѣнно въ 1912 году наиболѣе непроѣздимыхъ мѣстъ на дорогѣ Лихачевъ—Галчинъ—Олишевка, на сумму равную не менѣе половины годовой ассигновки дорожнаго капитала, при посильномъ участіи жителей.

Объявленъ перерывъ до 9 ч. вечера.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи предложилъ 6000 руб., ассигнованныхъ на ремонтъ школьныхъ зданій по § V смѣты, исключить.

А. А. Раковичъ. Расходная смѣта закончена и такъ какъ она превышаетъ установленный предѣлъ на 17 т. руб., то коммиссія предлагаетъ исключить изъ смѣты 6000 р. на ремонтъ школьныхъ зданій.

П. П. Катериничъ. Все равно, на 11 тысячъ смѣта превыситъ норму. Нельзя-ли увеличить доходную смѣту?

А. А. Раковичъ. Нѣтъ, нельзя. Управа составила проектъ смѣты тоже съ превышеніемъ нормы на 8 тысячъ.

М. Н. Шрамченко. Присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ будетъ исключать нѣкоторые расходы изъ смѣты и, можетъ быть, исключитъ что-либо необходимое.

Предсѣдатель собранія. Это дѣлается обыкновенно по совѣщаніи съ управою.

Собраніе **постановило:** согласиться и 6000 р. исключить.

Утверждена была раскладка и процентъ обложенія — 34, 41, и получаемые излишніе 2 р. 7 коп. причислены къ § XIII, къ суммѣ запасной, на непредвидѣнныя надобности.

Предсѣдатель собранія. А. Г. Цыгикало возбудилъ вопросъ объ освобожденіи Олишевскаго общества отъ обязательства перевозить камень и песокъ. Ставлю на обсужденіе этотъ вопросъ.

Г. В. Самбуръ. Основаніемъ для ходатайства служитъ, главнымъ образомъ, постройка въ Олишевкѣ двухъ церквей.

А. А. Раковичъ. Собраніе дало согласіе мостить дорогу въ виду того, что общество обѣщало возить камень и песокъ.

А. Г. Цыгикало. Постановлено было, если Олишевцы не выполнятъ обѣщанія, перенести ассигновку на Озеряне, уже безъ всякихъ обязательствъ. Почему же не дать такой льготы Олишевцамъ? Они дали на школу 2000 руб. и строятъ двѣ церкви.

(Наведена справка о прошлогоднемъ постановленіи по этому вопросу).

А. А. Раковичъ. Въ Щастновкѣ и Озерянахъ было рѣшено мостить еще по прежнимъ постановленіямъ.

Г. И. Горячко. Какое значеніе имѣетъ дорога Озеряне—Щастновка по сравненіи съ Олишевской, въ отношеніи важности для населенія?

М. Н. Шрамченко. Домогательство Олишевцевъ объ освобожденіи ихъ отъ обязательства участвовать въ работѣ я считаю неосновательнымъ. Но также нѣтъ основаній производить работы въ Щастновкѣ безъ участія населенія.

Предсѣдатель собранія. Въ прошломъ году собраніе постановило, въ случаѣ отказа Олишевцевъ, мостить на главномъ земскомъ пути Новая Басань, — Бобровица, въ Озерянахъ или въ Щастновкѣ, безъ всякаго обязательства со стороны населенія, потому что это земская дорога.

Г. И. Горячко. Если отступить отъ условій въ Олишевкѣ, то получится прецедентъ и для другихъ обществъ: они тоже будутъ отказываться.

М. Н. Шрамченко. Я самъ не предлагаю освобождать Олишевцевъ отъ обязательства; но пока выяснится, будутъ-ли они возить камень и песокъ, не надо переносить ассигновки на Щастновку—Озеряне.

А. А. Раковичъ. Можетъ быть, работа для нихъ непосильна; можно уменьшить, но не освобождать совсѣмъ.

А. Г. Цыгикало. Они уже часть работы исполнили, перевозили 14 кубовъ камня, и просятъ снять съ нихъ хоть часть работъ.

Е. Г. Невѣровскій. Земство уже произвело затрату на насыпь.

Предсѣдатель собранія. Какую часть работъ слѣдовало-бы снять съ Олишевцевъ? Мы не знаемъ ихъ матеріальнаго положенія. Они израсходовались, дали на школу 3000 руб., строятъ двѣ церкви; это какъ-бы показываетъ на состоятельность. Зимою имъ будетъ легче вывезти.

М. Н. Шрамченко. Я не знаю, кто ходатайствуетъ о льготѣ для Олишевцевъ? Есть-ли ихъ прошеніе? Гласные Самбуръ и Цыгикало не являются представителями общества. Сложить эту повинность нельзя. При постройкѣ двухъ церквей имъ приходится выполнять такую-же натуральную повинность: возить дерево, кирпичъ и т. п. Если они въ рабочую пору не поставили подводъ, то это еще не говоритъ о томъ, что они вообще не выполнятъ обязательства. Надо настоять,—и они выполнятъ.

Г. В. Самбуръ. Зимою имъ тоже предстоитъ много работы—вывозка досокъ для церквей. Прошу освободить ихъ отъ возки камня, а песокъ они вывезутъ.

Т. Г. Позній. Олишевка—богатое мѣстечко, не хочетъ возить, а жители Кобыжчи возили песокъ и камень.

А. Г. Цыгикало. Въ Кобыжчѣ камень возили зимою, а здѣсь приходилось во время лѣтнихъ полевыхъ работъ.

А. А. Раковичъ. Олишевцы не ходатайствуютъ объ освобожденіи отъ обязательства и просьбы объ этомъ не подавали.

Г. В. Самбуръ. Они составили объ этомъ приговоръ, но земскій начальникъ задержалъ его.

Предсѣдатель управы. Олишевцы были всегда упорны; они и на школу ничего не хотѣли давать. Ядловское, Вороньковское и другія общества даютъ пособія на дорожныя сооруженія. Въ Олишевкѣ потому и

2 церкви строятъ, что не помирились; имъ предлагали строить одну большую, а они—двѣ. Обѣ разложили, не окончили ни одной; камень начали возить и бросили.

По предложенію гл. А. Г. Цыгикало—объ освобожденіи общества с. Олишевки отъ перевозки камня для замощенія въ с. Олишевкѣ, собраніе постановило: предложеніе отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 103, съ представленіемъ проекта новаго продовольственнаго закона и заключеніе гл. гл. М. Н. Шрамченко и М. В. Красовскаго.

Содержаніе доклада № 103.

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства выработанъ проектъ положенія о мѣрахъ помощи въ случаѣ неурожая. Проектъ этотъ разосланъ, чрезъ губернаторовъ, въ губернскія земскія управы, такъ какъ министерствомъ высказано пожеланіе, чтобы, предварительно внесенія проекта на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, получить отъ земствъ практическія замѣчанія для принятія ихъ къ руководству при окончательной обработкѣ проекта. Для разсмотрѣнія проекта Черниговская губернская земская управа созвала особое совѣщаніе изъ состава губернской управы, предсѣдателей уѣздныхъ управъ и другихъ земскихъ дѣятелей Черниговской губерніи на 18 августа сего года. Протоколъ этого совѣщанія и докладъ свой губернскому чрезвычайному собранію 19 августа сего года губернская управа препроводила, на основаніи постановленія собранія, въ уѣздныя управы для доклада ихъ на заключеніе уѣздныхъ собраній.

Представляя при этомъ докладъ губернской управы и протоколъ совѣщанія, уѣздная управа имѣетъ честь заявить собранію, что она присоединяется къ тѣмъ пожеланіямъ и замѣчаніямъ по проекту положенія, которыя заключаются въ докладѣ губернской управы. Поэтому уѣздная управа имѣетъ честь просить уѣздное собраніе:

1) Разсмотрѣть представляемые при этомъ проектъ положенія и докладъ губернской управы и сдѣлать по нимъ, если собраніе найдетъ нужнымъ, замѣчанія или дополненія.

2) Уполномочить уѣздную управу сообщить губернскому земству о постановленіяхъ уѣзднаго собранія по этому предмету съ просьбой представить замѣчанія, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ, по принадлежности.

М. Н. Шрамченко доложилъ заключеніе коммиссіи къ правительственному проекту новаго продовольственнаго устава:

Общія положенія проекта можно считать пріемлемыми, но отдѣльные параграфы требуютъ измѣненій. Въ раздѣлѣ первомъ говорится о мѣрахъ самопомощи населенія, во второмъ раздѣлѣ — о мѣрахъ общественной помощи, когда самопомощь оказывается недостаточной. Мѣры общественной помощи возлагаются на земства уѣздное и губернское, за счетъ продовольственныхъ капиталовъ. Средства расходуются на трудовую помощь сельскому населенію. На работы нанимаются исключительно мѣстные жители; плата — по установленной земствомъ таксѣ, сообразно обычнымъ мѣстнымъ цѣнамъ. Къ ряду этихъ мѣръ относятся ссуды изъ продовольственнаго капитала, подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ и съ поручительствомъ 2 лицъ, которые тоже отвѣчаютъ своимъ имуществомъ. Ссуды выдаются въ размѣрѣ не болѣе 50 рублей, съ начисленіемъ 3% годовыхъ. Къ мѣрамъ общественной помощи относятся также: продажа хлѣба и кормовъ для скота по заготовительной цѣнѣ и безвозвратная помощь сельскимъ жителямъ, не способнымъ къ труду — дряхлымъ, увѣчнымъ, больнымъ и малолѣтнимъ. Въ слѣдующихъ параграфахъ говорится о томъ, изъ какихъ источниковъ образуются продовольственные капиталы. Земство само отвѣчаетъ за исправность поступленія денегъ. Если земство не справляется съ этой задачей, то налагается арестъ на земскіе доходы. До настоящаго времени не было спеціально уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, по новому закону они образуются. Теперешніе губернскіе продовольственные капиталы подсчитываются по всей Россіи. Министерство ихъ распредѣляетъ по губерніямъ и передаетъ уѣзднымъ земствамъ. До сихъ поръ былъ еще имперскій продовольственный капиталъ; по новому закону онъ уничтожается, а деньги передаются въ казну. Въ случаяхъ крайней нужды и недостаточности мѣстныхъ средствъ помощи, пособія выдаются, по особымъ ходатайствамъ, изъ государственнаго казначейства. Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей, слѣдуетъ замѣтить, что въ отдѣлѣ первомъ устанавливается, что въ составленіи натуральныхъ или денежныхъ продовольственныхъ запасовъ участвуютъ не всѣ сельскіе жители и только менѣе состоятельные. Исключеніе болѣе состоятельныхъ людей нежелательно. При неурожаѣ и болѣе состоятельные хлѣбопашцы терпятъ нужду; если ихъ исключить, то для земства создается громадное затрудне-

ніе при учетѣ этой повинности. Въ ст. 14-й устанавливается, что продовольственные запасы должны быть преимущественно натуральные, а не денежные. Устанавливать это преимущество въ самомъ законѣ не слѣдуетъ; гдѣ близко до желѣзной дороги и гдѣ легко доставить хлѣбъ, купленный на сторонѣ, тамъ въ натуральныхъ запасахъ нѣтъ такой надобности. Это слѣдуетъ отнести къ компетенціи земскихъ собраній, безъ представленія на утвержденіе министерства, ибо въ противномъ случаѣ оно будетъ завалено ходатайствами. Достаточно, если постановленія земскихъ собраній будутъ утверждаться присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Въ ст. 15 проекта сказано, что „хлѣбные запасы хранятся въ обезличенномъ видѣ". До сихъ поръ ссыпаемый хлѣбъ принадлежалъ лично тѣмъ, кто его ссыпалъ, т. е. членамъ даннаго общества, и онъ расходовался также только на это общество. А когда онъ будетъ обезличенъ, его можно будетъ направлять куда угодно. Новый законъ въ этомъ пунктѣ можетъ вызвать серьезныя недоразумѣнія въ годы неурожая; слѣдуетъ оставить существующій порядокъ. Въ проектѣ устанавливается, что хлѣбозапасные магазины должны имѣть мѣрные закрома. Такіе закрома облегчаютъ учетъ и устройства ихъ слѣдуетъ требовать въ новыхъ магазинахъ. А по отношенію къ существующимъ нельзя требовать передѣлки закромовъ. Въ ст. 19-й говорится о томъ что существуетъ и теперь: общества строятъ магазины, ссыпаютъ хлѣбъ, охраняютъ его, отвѣчаютъ за цѣлость магазиновъ и хлѣба. А ст. 18, вопреки ст. 19-й, устанавливаетъ, что убыль и потери пополняются за счетъ уѣзднаго земства. Если отвѣчать будетъ земство, то общества не будутъ даже и охранять. Эти статьи необходимо согласовать въ томъ смыслѣ, что отвѣтственность за цѣлость хлѣба и магазина лежитъ на обществѣ. Ст. 25-ю слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что ссуды изъ магазиновъ въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшаются не земскимъ собраніемъ, а управою, съ привлеченіемъ къ участію въ рѣшеніи податныхъ инспекторовъ, земскихъ начальниковъ и экономическихъ совѣтовъ. Созывъ земскаго собранія — вещь сложная. Соотвѣтственно надо измѣнить и ст. 27-ю. Въ ст. 96, 101 говорится о ссудахъ изъ казны, за отвѣтственностью земства, и устанавливается строгая отвѣтственность земства за своевременность уплатъ казнѣ. Отсрочки не допускаются, за исключеніемъ повторныхъ дѣйствій

(неурожая). При удержаніи земскихъ суммъ въ казначействѣ, земство можетъ очутиться въ критическомъ положеніи. Между тѣмъ, чины, взыскивающіе платежи земству, въ томъ числѣ и продовольственные долги, не подчинены земству. Въ ст. 101 слѣдуетъ включить: земскія суммы удерживаются казначействомъ въ томъ случаѣ, если продовольственный долгъ казнѣ не уплаченъ вслѣдствіе нераденія или небрежности земской управы.

Въ проектѣ предположено упразднить имперскій продовольственный капиталъ, но слѣдуетъ ходатайствовать о его сохраненіи. Удовлетвореніе ходатайствъ о ссудахъ изъ продовольственнаго капитала должно проходить быстро, чего не будетъ, если потребуется для этого согласіе министерствъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и другихъ вѣдомствъ. Необходимо, чтобы продовольственные капиталы считались принадлежащими губернскому земству. Первоначально деньги и были получены отъ земствъ. Считать эти капиталы общими нѣтъ основаній; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нѣтъ ничего, въ другихъ—значительныя суммы.

Г. В. Самбуръ. Теперь одни вносятъ хлѣбъ въ магазинъ натурою, другіе платятъ деньги. Надо, чтобы было что-нибудь одно для членовъ одного общества.

Предсѣдатель собранія. Быть не можетъ, чтобы часть одного общества вносила хлѣбомъ, другая—деньгами.

Е. К. Опенько. Будутъ-ли вновь заставлять строить магазины тѣ общества, которыя ихъ продали?

М. Н. Шрамченко. Общество само можетъ избрать тотъ или иной способъ пополненія продовольственнаго запаса, натурой или деньгами.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ и замѣчаніями продовольственной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 69, объ избраніи кандидатовъ въ губернскій экономическій совѣтъ.

Содержаніе доклада № 69.

На основаніи п. 10 § III инструкціи губернскому экономическому совѣту, губернскимъ земскимъ собраніемъ ежегодно избираются въ члены совѣта, по представленію уѣздныхъ земскихъ собраній, 1) представители сельско-хозяйственныхъ обществъ, дѣя-

тельность которыхъ будетъ признана полезной, и 2) представители учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ. Въ виду этого губернская земская управа проситъ объ избраніи на будущій годъ вышеозначенныхъ кандидатовъ. Въ прошломъ году собраніемъ были представлены въ губернскій экономическій совѣтъ отъ Козелецкаго уѣзда слѣдующія лица:

1) Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества—священникъ Матвѣй Полонскій.

2) Отъ Кобыжского—П. В. Глуздовскій.

3) Отъ Ярославско-Старо-Басанскаго—Н. А. Бобровниковъ.

4) Отъ Чемерского—В. И. Кринскій.

5) Отъ Майновской сельско-хозяйственной школы К. А. Гамалѣя.

Докладывая объ этомъ, а также о томъ, что въ настоящемъ году Ярославско-Старобасанскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ въ кандидаты въ губернскій экономическій совѣтъ избранъ дворянинъ Болеславъ Ивановичъ Кринскій, управа покорнѣйше проситъ избрать кандидатовъ для представленія ихъ губернскому земству.

Единогласно избраны:

От Н.-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества—священникъ М. Полонскій.

Отъ Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества—П. В. Глуздовскій.

Отъ Ярославско-Старобасанскаго—Б. И. Кринскій.

Отъ Чемерскаго—В. И. Кринскій.

Отъ Майновской сельско-хозяйствен. школы—К. А. Гамалѣя.

Прочитанъ докладъ управы № 117, объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками по Ядловскому и Мостищскому участкамъ.

Содержаніе доклада № 117.

Козелецкое воинское присутствіе препроводило въ управу кандидатскій списокъ лицамъ, могущимъ быть назначенными завѣдывающими военно-конскимъ участкомъ по вновь образованной Ядловской волости, и проситъ объ избраніи завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ и перваго къ нему помощника. Кромѣ того, избранный въ 1907 г. завѣдывающимъ Мостищскимъ участкомъ Т. С. Корнѣенко прислалъ заявленіе объ отказѣ его отъ этой должности.

Въ виду этого, управа имѣетъ честь просить собраніе избрать завѣдывающихъ военно-конскими участками—Ядловскимъ и Мостищскимъ и помощника первому изъ

нихъ. Представляя кандидатскій списокъ по Ядловскому участку, управа по Мостищскому участку на мѣсто Т. С. Корпѣенка предложила бы избрать Петра Яковлевича Нагорскаго.

Единогласно **избраны**: въ Ядловскій участокъ Г. Н. Романенко и помощникомъ А. А. Марченко, въ Мостищскій участокъ — П. Я. Нагорскій.

Прочитанъ докладъ управы № 73, съ представленіемъ журналовъ экономическаго совѣта 25—26 августа 1909 года.

Содержаніе доклада № 73.

При этомъ управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія журналы Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта, засѣданія котораго состоялись 25—26 августа сего 1909 года *).

Собраніе **постановило**: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Произведена была баллотировка въ члены отъ земства въ землеустроительную коммиссію, вмѣсто отказавшагося В. И. Тумковскаго.

Избранъ Г. И. Горячко, получившій избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 1.

По предложенію гл. П. П. Катериничa, собраніе **постановило**: назначить 650 руб. изъ оборотныхъ средствъ земства въ распоряженіе г. предсѣдателя управы на выдачу наградныхъ служащимъ канцеляріи.

По предложенію предсѣдателя управы, - кредитоваться у частныхъ лицъ въ размѣрѣ прошлаго года.

По предложенію гл. Г. И. Горячко, собраніе **выразило** благодарность г. предсѣдателю собранія и секретарю за труды.

По предложенію предсѣдателя собранія **выражена** благодарность предсѣдателямъ коммиссій.

Въ 12 ч. 45 м. обьявлено собраніе закрытымъ.

---

*) Журналы экономическаго совѣта, въ видѣ выписокъ, помѣщены при соотвѣтствующихъ докладахъ, а потому вторично, цѣликомъ, не печатаются.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій смѣтной коммиссіи съ 25 сентября 1909 г.

Разсмотрѣнъ § I смѣты.

Ст. 1, а) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи—2690 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

б) Разсмотрѣвъ докладъ № 135, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, сумму 360 руб. предлагаетъ въ смѣту не вносить.

в) Разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ—1200 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 3—Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ—717 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ II, ст. 1, а) Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы—4880 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 2, а) Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе расходы—7164 руб. предлагаетъ утвердить

б) На уплату эмерит. вычетовъ за служащихъ канцеляріи управы.

Разсмотрѣвъ докладъ № 136, коммиссія, соглашаясь съ этимъ докладомъ, предлагаетъ внести въ смѣту 304 руб.

Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы—273 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На наклейку на холстъ плановъ усадебныхъ земель, согласно доклада № 124 и постановленію собранія нынѣшней сессіи, коммиссія внесла въ смѣту 43 рубля.

Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ—250 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 6, б) Пенсія бывшему сторожу управы Прищепѣ—60 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На приглашеніе особаго лица для веденія подробныхъ записей журналовъ собранія - 150 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На уплату за содержаніе и лѣченіе земскихъ служащихъ въ Пятигорской колоніи Краснаго Креста— 52 руб. 50 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ III, ст. 1 Устройство, наемъ и содержаніе мѣстъ заключенія— 401 руб. 27 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ— 759 руб. 90 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 3, а) На наемъ помѣщенія въ Козарахъ—156 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

б) Перевозка арестантовъ— 211 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

в) Пособіе Мостищской и Козелецкой волостямъ—180 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ IV, ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.

а) Ремонтъ уѣздныхъ дорогъ—2000 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

б) Ремонтъ проселочныхъ дорогъ—3000 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій на капиталъ 1 іюня 1905 года—14480 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора—600 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ VI. Общественное призрѣніе.

Ст. 1, а) Содержаніе богадѣльни имени Евреинова—2644 р. 18 к. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 4. Пособіе благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ г. Чернигова. Коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту на училище слѣпыхъ, Черниговскому пріюту, общинѣ сестеръ милосердія св. Θеодосія, Черниговскому хутору—школѣ глухонѣмыхъ, благотворительному обществу, архивной ком., исправительной колоніи, пріюту мальчиковъ (домѣ бѣдныхъ), больницѣ Царя-Миротворца, дому трудолюбія—единовременное пособіе въ 25 руб. каждому изъ перечисленныхъ учрежденій.

Разсмотрѣвъ докладъ № 56 и выслушавъ заявленіе председателя собранія о безвыходномъ положеніи сироты Пригары, коммиссія предлагаетъ внести 47 руб. на содержаніе Пригары въ домѣ трудолюбія.

Ст. 6. Пособіе нуждающимся (въ неблаготворительныхъ заведеніяхъ) — 25 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ VII. Медицинская часть.

Ст. 1. а) Содержаніе участковыхъ врачей, согласно докладу № 38, коммиссія предлагаетъ утвердить 10500 руб.

б) Квартирныя 5 врачамъ — 1500 руб. коммиссія, соглашаясь съ докладомъ № 38, внесла въ смѣту.

в) Отопленіе квартиръ для врачей — 160 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

г) Содержаніе фельдшерамъ (11 разъѣзднымъ, 6 — при лѣчебницахъ и 1 — запасному — 6660 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

д) Содержаніе 5 фельдшерицамъ-акушеркамъ — 3000 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

е) Квартирныя 10 разъѣзднымъ фельдшерамъ — 446 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

ж) Содержаніе вновь учрежден. фельдшер.-акушеркамъ коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту только 480 руб., вмѣсто 900 руб., предлагаемыхъ управою, въ виду того, что ассигновка на этотъ предметъ прошлаго года не использована.

і) Добавочныя квартирныя для Ядловской амбулаторіи — 60 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

к) Добавочное содержаніе старослужащимъ фельдшерамъ — 1702 руб. 50 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

л) Эмеритальные взносы за низшій медицинскій персоналъ — 416 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

н) На выдачу наградныхъ фельдшерамъ — 300 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

о) Пособіе на лѣченіе фельдшеру Потернаку. Разсмотрѣвъ докладъ № 54, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, предлагаетъ уменьшить размѣръ пособія Потернаку до 50 руб., по пункту же 2-му доклада коммис-

сія, предлагая утвердить выданное учит. Нѣговской пособіе, обращаетъ вниманіе собранія на то, что управою не исполняется постановленіе собранія сессіи 1908 года о выдачѣ ссудъ (а не пособій).

Ст. 2, а) Разъѣздныя 8 участковымъ врачамъ—1300 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

б) Разъѣздныя фельдшерамъ 1860 руб. и в) разъѣздныя и суточныя врачамъ и фельдшерамъ, временно командир.,—490 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 3. а) Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:

а) Содержаніе Козелецкой уѣздн. земской больницы—13830 р. 90 к., разсмотрѣвъ докладъ № 22, коммиссія предлагаетъ утвердить.

б) Содержаніе 4 участковыхъ лѣчебницъ и 2 пріемныхъ покоевъ—8879 руб. 90 коп. коммиссія, разсмотрѣвъ доклады №№ 25 и 28 предлагаетъ, соглашаясь съ докладомъ, вышеуказанную сумму утвердить.

в) Содержаніе Новобыковской амбулаторіи, согласно докладу № 38, коммиссія предлагаетъ утвердить—380 руб.

д) Содержаніе Вороньковской амбулаторіи, согласно докладу № 145, коммиссія предлагаетъ утвердить—428 руб. 96 коп.

е) Содержаніе Мостищской, Щастновской и Держановской амбулаторій—531 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

ж) На пріобрѣтеніе мебели для Ядловской амбулаторіи (и на наемъ мальчика), согласно докладу № 30, - 40 руб. и по постановленію коммиссіи 21 руб., всего—61 руб. коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту.

з) На пополненіе инвентаря Держановской амбулаторіи, согласно докладу № 19, коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 52 руб. 36 коп.

Ст. 4. Содержаніе аптекъ.

а)—На пріобрѣтеніе медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей; коммиссія, соглашаясь съ докладами №№ 23, 26, 27, 39 и 38, предлагаетъ внести въ смѣту 8750 руб.

в) Смотрителю Козелецкой больницы Вильчинскому за приготовленіе и отпускъ лѣкарствъ 100 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

г) Ему-же наградныя—50 руб., согласно докладу № 41, разсмотрѣнному собраніемъ, коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 7, з) Ремонтъ зданія Ярославской лѣчебницы. Согласно докладу № 39, коммиссія предлагаетъ утвердить—728 руб.

и) На научныя командировки врачей, согласно докладу № 35, коммиссія предлагаетъ утвердить—200 руб.

і) На устройство больницы въ м. Новой Басани, согласно докладу № 37, коммиссія предлагаетъ утвердить—7000 руб.

к) На ремонтъ Чемерскаго пріемнаго покоя, согласно докладу № 26, коммиссія предлагаетъ утвердить —90 руб.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Ст. 1, а) Содержаніе ветеринарнаго врача—1200 руб., б) на выписку спец. журналовъ—30 руб., в) содержаніе 5 ветеринар. фельдшеровъ—2100 руб., г) разъѣздныя и суточныя ветерин. фельдш.—125 р., д) квартирныя фельдшерамъ—240 руб., е) на разъѣзды ветеринарнаго врача—200 руб., ж) на содержаніе и наемъ помѣщенія для амбулат. въ г. Козельцѣ—350 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 2, а) На медикаменты для борьбы съ эпизоотіями 150 руб. и б) на образованіе оборотн. капитала на покупку медикаментовъ и продажу по рецептамъ—300 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На покупку новыхъ и починку старыхъ хирургическихъ инструментовъ 50 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На хозяйственныя надобности 4 ветеринарныхъ амбулаторій 160 р. коммиссія предлагаетъ утвердить. Врачу Амитрову на поѣздку на съѣздъ врачей въ Москвѣ коммиссія, согласно докладу № 46, разсмотрѣнному собраніемъ, внесла въ смѣту—80 руб.

§ V. Народное образованіе.

Ст. 1. Содержаніе начальныхъ земскихъ школъ, согласно докладу № 17, разсмотрѣвъ прил. № 3 и внеся соотвѣтственныя измѣненія,—58663 р. 64 к. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 3, а) Пособіе казнѣ на содержаніе Ново басанскаго и Кобыжскаго министерск. училищъ 1200 р., д) пособіе казнѣ на содержаніе Козелецк. городск. училища -200 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 5, а) На выдачу прогонныхъ членамъ училищнаго совѣта—240 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности, согласно докладу № 17,—6505 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 7, а) На пріобрѣтеніе книгъ для учительской библіотеки—170 р., б) на пріобрѣтеніе учебниковъ для учителей—80 руб., в) Расходы на покупку брошюръ и портретовъ Гоголя, коммиссія, согласно докладу № 14,— 109 р. 23 коп. предлагаетъ утвердить.

Ст. 8, а) На выдачу наградныхъ законоучителямъ—400 руб., б) на выдачу наградныхъ учителямъ—650 руб., в) на пріобрѣтеніе наградныхъ книгъ для учениковъ—150 руб., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Разсмотрѣвъ докладъ № 8, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, предлагаетъ внести въ смѣту: г) пособіе учителю Журавлеву—80 руб., д) учительницѣ Фридриховой—80 руб., е) учителю Донцу—80 руб., ж) учителю Романенко—80 руб., з) учителю Демченко—100 руб., и) согласно докладу № 54, принятому собраніемъ, коммиссія внесла въ смѣту 375 руб.

Ст. 9, а) На стипендіи Майновской школѣ 1200 руб.

б) Пособіе для содержанія ремесленныхъ мастерскихъ при Майновской школѣ 500 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

в) На стипендіи Людмилинской школѣ—130 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить и внесла въ смѣту, согласно постановленію земскаго собранія нынѣшней сессіи, на воспитаніе въ Людмилинской школѣ пропитательницѣ Тычинѣ 130 руб.

г) На уплату за правоученіе бѣднѣйшихъ учениковъ въ Козелецкомъ городскомъ училищѣ коммиссія предлагаетъ утвердить 200 руб.

д) Удоду единовременное пособіе, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 10 и соглашаясь съ нимъ, предлагаетъ внести въ смѣту 60 руб.

Ст. 10, а) На содержаніе 17 библіотекъ, согласно докладу № 4, коммиссія внесла въ смѣту 1700 руб.

На пополненіе книгами функціонирующихъ библіотекъ—170 руб.

б) На повторительные классы со взрослыми—300 руб.

в) На устройство праздниковъ древонасажденія—50 руб.

Ст. 2. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій—6872 руб. 51 к. коммиссія, согласно докладу № 17, внесла въ смѣту.

Согласно пункту 4-му заключенія коммиссіи по народному образованію, коммиссія внесла въ смѣту на постройку школъ въ Олишевкѣ, Бравинцѣ, Новой Басани, Ярославкѣ и Стефановкѣ, по 300 р., всего 1500 р.

На командировку учителей въ Чехію, согласно докладу № 11, коммиссія предлагаетъ утвердить 115 руб. 75 коп.

На устройство огорожи при Белейковской школѣ коммиссія предлагаетъ утвердить 105 руб. 45 коп.

Разсмотрѣвъ докладъ № 20 и соглашаясь съ докладомъ, коммиссія предлагаетъ по § VII смѣты внести 492 руб.

§ IX, ст. 2. Пособіе Ново-басанскому Кобыжскому, Чемерскому и Ярославско-Старобасанскому с.-х. об-вамъ, согласно докладу № 92, предлагаетъ внести въ смѣту 400 руб.

(Ст. 4, а) На выдачу премій на выставкѣ лошадей въ г. Козельцѣ—250 руб., б) на организацію опытовъ съ минеральн. удобреніями—150 р., в) на распространеніе улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній—50 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На пополненіе перерасхода по устройству выставки въ Кобыжчѣ, согласно постановленію собранія нынѣшней сессіи, по докладу ревизіонной коммиссіи, коммиссія внесла въ смѣту 425 руб. 40 коп.

На однодневную выставку рогат. скота въ Н. Басани, Ново басанскому с.-х. общ.—100 руб., Старо басанскому сельск.-хозяйств. общ. 50 руб. и Кобыжскому—50 руб., согласно докладамъ №№ 91, 92 и 84, коммиссія предлагаетъ утвердить.

На пріобрѣтеніе жеребцовъ—1000 руб., согласно докладу № 91, коммиссія предлагаетъ утвердить.

На пріобрѣтеніе боровов. для Старо басанск. с.-х. общ.—100 руб., согласно докладу № 89, коммиссія предлагаетъ утвердить.

На содержаго помощн. завѣдующ. Козелецкимъ с.-х. складомъ—240 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Ст. 8, а) Жалованіе агроному 1500 руб., б) разъѣзды ему—350 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Кобыжскому обществу въ возмѣщеніе расходовъ — покупка мѣшалки — 65 руб., ему же на уплату $^1/_3$ долга за кровельн. желѣзо — 83 руб., согласно докладу № 84, коммиссія предлагаетъ утвердить.

Возвратъ расходовъ Новобасан. общест. на постройку глинолит. зданія — 125 руб. и ему же на уплату долга за кровельное желѣзо — 267 р. 50 коп., согласно докладу № 94, коммиссія предлагаетъ утвердить.

§ X, статья 3, 2) На выдачу наградныхъ служ. канцеляріи — 650 руб., в) на пополненіе позаимствован. на устройство телефон. сѣти — 2100 р. и г) на уплату процент. по займу — 1260 руб. коммиссія внесла въ смѣту, д) на уплату разныхъ долговъ 22736 руб. коммиссія внесла въ смѣту. 1) За типографскія работы — 650 руб., 2) долга по книжному складу — 550 руб. коммиссія внесла въ смѣту. Капиталу имени Евреинова коммиссія, согласно докладу № 112 и заключенію проэкта. ком., вноситъ въ смѣту — 2000 руб., въ уплату процентовъ съ 1905 года, и 400 руб. процент. за 1910 годъ. На уплату процентовъ по долг. частнымъ лицамъ — 2047 руб. 50 коп. коммиссія внесла въ смѣту.

Возвратъ оборотн. капиталу, согласно докладу № 116, принятому собр., 2506 руб. 81 коп. коммиссія предлагаетъ утвердить.

Проценты уплач. сахарнымъ заводамъ, согласно тому же докладу, — 64 р., коммиссія предлагаетъ утвердить.

Проценты Юротату — 860 руб., согласно докладу № 146, коммиссія предлагаетъ утвердить, при чемъ находитъ, что управѣ слѣдуетъ позаботиться о болѣе выгодномъ пріобрѣтеніи медикаментовъ.

§ XI — ст. 2. Содержаніе недвижимыхъ имуществъ — 822 р. 78 к., на уплату налоговъ за мельничн. мѣста — 12 руб. 78 коп., на застрахов. выигр. билета — 12 руб. 25 коп. коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту.

Разсмотрѣвъ докладъ № 24, коммиссія, соглашаясь съ докладомъ, предлагаетъ внести въ смѣту на ремонтъ зданій въ усадьбѣ богадѣльни 607 руб. 60 коп.

На изданіе Листка объявленій — 250 р. коммиссія предлагаетъ утвердить.

На расходы по эксплоатаціи телефона, согласно докладу № 115, — 7192 р. коммиссія внесла въ смѣту.

Согласно докладу № 44, разсм. собраніемъ, за лѣченіе въ соматическомъ отд.—275 руб. 32 коп. коммиссія внесла въ смѣту.

Губернскому земству 25% сборовъ съ документовъ 1299 р. 49 к. коммиссія внесла въ смѣту.

На расходы по нанесенію на планъ г. Козельца, согласно докладу № 123, принятому собраніемъ по докл. ревизіон. коммиссіи, внесла въ смѣту 264 руб. На постройку заразнаго отд. коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ № 29 и внести въ смѣту 6860 руб. 30 коп. Бухгалтеру Голосову, согласно докладу № 63, 300 руб. коммиссія внесла въ смѣту.

На вознагражденіе членовъ управы по обслѣдованію недоимки 400 р., согласно докладу № 138, коммисія внесла въ смѣту.

На уплату жалованья сторожу бруклинскаго колодца—64 руб., на памятникъ бывшему гласному Жовтенко—25 р. коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту. Губерн. земству за несвоевремен. взносъ эмерит. вычетовъ—54 руб. 51 коп. коммиссія внесла въ смѣту.

Возвратъ израсходованныхъ на покупку спиртов. лампъ 229 р. 59 к. коммиссія внесла въ смѣту.

§ XII, ст. 1. На образованіе оборотн. капит.—3000 руб. коммиссія внесла въ смѣту.

§ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы—3000 р. коммиссія внесла въ смѣту.

По § V смѣты и согласно докладу № 17, коммиссія предлагаетъ внести на сооруженіе 5 школъ 34770 руб. и на ремонтъ существующихъ школъ—6000 руб.

Разсмотрѣвъ докладъ № 134—о расширеніи зданія управы, коммиссія предлагаетъ отъ перестройки зданія, равно какъ и отъ постройки сторожки, воздержаться, занять подъ управу часть земскаго дома, занимаемую уѣзднымъ съѣздомъ, который перенести въ наемное помѣщеніе, при чемъ на наемъ послѣдняго открыть кредитъ въ 300 р.

Разсмотрѣны смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ.

Коммиссія предлагаетъ утвердить съ дополненіемъ по доходной смѣтѣ Евреиновскаго капитала 2000 руб. процентовъ за 5 лѣтъ (по займамъ земству).

Разсмотрѣна смѣта доходовъ Козелецкаго земства.

По § I, а) коммиссія предлагаетъ утвердить 9561 руб. 91 к., б) недоимки по земскимъ сборамъ 22736 р. коммиссія предлаетъ утвердить.

§ II, ст. 1 (судебные сборы) — 1861 руб., ст. 4 (сборы съ завед. тракт. пром.) — 315 руб. коммиссія внесла въ смѣту.

§ III, ст. 2. Отъ городовъ и разн. учрежденій — 6897 руб., субсидія отъ казны на постройку школъ 17000 руб., отъ губерн. земства на тотъ же предметъ — 2000 руб. и ссуды отъ казны на ремонтъ старыхъ школъ 6000 руб. коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту. Абонентной платы отъ участниковъ телефона 5435 р. и сборы за разговоры по телефону 1500 руб. коммиссія внесла въ смѣту.

Ст. 3 а), б), в), г), д), ж) коммиссія предлагаетъ внести предположенныя управою суммы.

Ст. 4. Плата за лѣченіе — 227 руб. 13 коп. и выручка отъ ручной продажи лѣкарствъ 413 руб. коммиссія предлагаетъ утвердить.

По § IV коммиссія предлагаетъ утвердить предпол. управою сумму — 6140 руб. 35 коп.

По § V коммиссія предлагаетъ утвердить 5197 руб. 97 коп.

При разсмотрѣніи основаній раскладки были обсуждены доклады №№ 126 и 149. Коммиссія соглашается съ докладами управы, измѣнивъ лишь пунктъ 1 докл. № 126, и предлагаетъ, примѣняясь къ обложенію другихъ заводовъ и земель, опредѣлить оцѣнку завода М. И. Крыскаго въ 15000 руб. при доходности 750 р., остальныя же основанія раскладки предлагаетъ утвердить.

Содержаніе доклада № 138 *).

На основаніи разрѣшенія прошлогодняго очередного собранія, управа,—въ виду крайней нужды въ средствахъ для выполненія обязательствъ земства и для исполненія постановленій собранія о постройкѣ телефоновъ по линіи Козелецъ—Кіевъ и сѣти въ Остерскомъ уѣздѣ и о постройкѣ больницы въ Новой Басани, на что собраніемъ не было ассигновано средствъ, а лишь открытъ кредитъ на расходованіе изъ текущихъ средствъ земской кассы,—заняла наличными деньгами подъ векселя, изъ 9% годовыхъ за годичный срокъ: у В. П. Барановскаго 8000 руб., у П. Н. Барановскаго 11000 руб., у П. Н. Невѣровскаго 2000 рублей и у В. М. Шабловскаго 3500 руб., у послѣдняго срокомъ на 6 мѣсяцевъ.

Между тѣмъ, г. Черниговскій губернаторъ, отъ 2 сего сентября за № 2308, увѣдомилъ управу, что по ходатайству Козелецкаго земства объ отпускѣ ему ссуды изъ казны въ размѣрѣ 35000 руб. на пополненіе текущихъ смѣтныхъ расходовъ срокомъ на 10 лѣтъ и о разрѣшеніи, до полученія просимой ссуды, заключить заемъ у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ—за министра внутреннихъ дѣлъ начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ г. Черниговскаго губернатора, что ходатайство это, въ виду п. 12 ст. 63 полож. о зем. учр., должно быть передано на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и постановленіе послѣдняго представлено, въ порядкѣ п. 8 ст. 83 зем. полож., на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе: 1) уполномочить уѣздную управу представить на заключеніе губернскаго собранія ходатайство Козелецкаго земства о займѣ въ 35000 р. изъ казны на нужды уѣзднаго земства срокомъ на 10 лѣтъ, представивъ губернскому собранію мотивы, по которымъ заемъ этотъ является необходимымъ, и 2) утвердить по расходной смѣтѣ на 1910 г. ассигновку въ 2047 р. 50 коп. на уплату процентовъ по займамъ, заключеннымъ у упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ лицъ, согласно выданнымъ управой обязательствамъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Коммиссія присоединяется къ предложеніямъ управы, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ.

---

*) По этому докладу постановленія собранія не имѣется въ журналахъ, просимая же ассигновка на уплату процентовъ въ смѣту внесена и утверждена.

Докладъ учителя П. Дзюбенко о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ народныхъ школахъ Богеміи.

Получивъ всѣ необходимые документы и командировочныя деньги изъ земской управы только 15 іюня, я въ тотъ же день выѣхалъ изъ г. Козельца и пріѣхалъ въ г. Прагу 18 іюня (по новому стилю 1-го іюля). Къ сожалѣнію, занятія въ тамошнихъ начальныхъ народныхъ школахъ были прекращены 8-го іюля нов. ст., а поэтому присутствовать на урокахъ въ чешскихъ начальныхъ школахъ я могъ всего въ теченіе 5 дней и только въ г. Прагѣ.

Приступая къ описанію постановки школьнаго дѣла въ чешскихъ народныхъ школахъ, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ изъ исторіи Чехіи и о первоначальномъ основаніи школъ среди чеховъ.

Исторія королевства Чешскаго начинается съ туманныхъ временъ миѳовъ. Его первыми обытателями были *бои*, отъ которыхъ якобы происходитъ названіе «Богемія». Во второй половинѣ V столѣтія праотецъ Чехъ привелъ сюда дружину славянскаго племени. Его именемъ былъ названъ народъ и земля. Дочь послѣдняго Любуша, по преданію, основала г. Прагу, столицу Чешскаго королевства.

Первоначальныя народныя школы въ Чехіи основаны въ концѣ XIII-го вѣка, при королѣ Пржемыслѣ Отокарѣ II-мъ, но большее количество школъ, при парафіяхъ, т. е. церковныхъ приходахъ, было основано въ XIV-мъ вѣкѣ,—такъ, напримѣръ, въ старомъ городѣ Прагѣ 11, въ новомъ городѣ—7 и въ меньшихъ городахъ «грачанахъ»—по 1 школѣ. Въ XV и XVI столѣтіяхъ католическія школы

погибли и на ихъ мѣстахъ возникли Гуситскія школы, которыя наибольше приблизились къ настоящей системѣ, т. е. къ современной школѣ. Главное вліяніе на развитіе школъ въ Чехіи оказала Чешско-Братарская церковь, въ которой былъ послѣднимъ епископомъ Янъ Амосъ Коменскій. Послѣ пораженія чешскаго народа на Бѣлой горѣ въ 1620 г., школы попали въ руки іезуитовъ, которые ихъ, т. е. школы, съ церквами гуситскими, закрыли. Въ это время возникла тридцатилѣтняя война, послѣдствіемъ которой было опустошеніе чешскихъ земель, а отсюда и задержка въ области народно-школьнаго дѣла. Развитіе народныхъ школъ въ Чехіи начинается съ 1770 г., съ восшествіемъ на престолъ Маріи Терезіи,—въ то время было только 1000 школъ, посѣщеніе было добровольно, образованіе учителей довольно низкое, несоотвѣтствующее ихъ званію, вліяніе было больше церковное. Но вотъ съ 1867 г. началось отдѣленіе школы отъ церкви, а въ 1890 г. было положено начало современному развитію народныхъ школъ.

Въ настоящее время чешское дитя, будь то мальчикъ или дѣвочка, обязано обучаться въ народной или другой, сравнительно высшей, школѣ, не менѣе 8 лѣтъ, съ 6 до 14 лѣтняго возраста,—это требованіе закона. Родители, обошедшіе это требованіе, подвергаются денежному штрафу, но къ этой мѣрѣ само народонаселеніе себя не допускаетъ.

Всѣ народныя училища въ Чехіи раздѣляются на школы съ однимъ учителемъ, съ двумя и со многими учителями. Школы съ однимъ учителемъ встрѣчаются очень рѣдко, преимущественно въ мелкихъ деревняхъ и называются одноклассными. Въ одноклассной школѣ однимъ учителемъ одновременно обучаются дѣти всякаго школьнаго возраста въ одномъ и томъ же классномъ помѣщеніи. Число учащихся въ классѣ не должно превышать 60, но большинство школъ, которыя мнѣ пришлось осматривать въ селахъ и деревняхъ, были перепол-

нены учащимися, такъ что на одного учителя приходилось до 80 учащихся.

Одноклассныя, двухклассныя и трехклассныя сельскія (по—чешски «весницкія») школы по занятіямъ въ нихъ раздѣляются на дву-смѣнныя, т. е. такія, гдѣ одна часть дѣтей обучается до обѣда, а другая послѣ обѣда; въ такихъ сельскихъ школахъ мальчики и дѣвочки обучаются вмѣстѣ, при чемъ всѣ учащіеся въ одноклассной (съ однимъ преподавателемъ) школѣ распредѣляются на три отдѣленія, а каждое отдѣленіе имѣетъ нѣсколько школьныхъ годовъ обученія; такъ, напримѣръ, въ І-мъ отдѣленіи—1 годъ обученія, во II-мъ отдѣл.—3 года—и въ III-мъ отдѣл.—4 года обученія. Въ многоклассныхъ же школахъ, съ 4-я и болѣе преподавателями, занятія полудневныя, при чемъ до обѣда и послѣ обѣда ходятъ одни и тѣ же дѣти. Въ этихъ сельскихъ и «мѣщанскихъ,» т. е. городскихъ народныхъ школахъ дѣвочки обучаются отдѣльно отъ мальчиковъ. Въ такихъ школахъ есть по нѣсколько параллельныхъ классовъ. Въ женскихъ и смѣшанныхъ классахъ обучаютъ какъ учителя, такъ и учительницы, хотя послѣднихъ значительно меньше,—онѣ обыкновенно занимаются въ младшихъ классахъ. Завѣдывающихъ женщинъ я не встрѣчалъ. Ученье въ сельскихъ и мѣщанскихъ школахъ начинается съ 15 сентября и въ 1909 году продолжалось до 8 іюля новаго стиля, а въ 1908 году до 15 іюля. Кромѣ лѣтнихъ вакацій, ученія въ народныхъ школахъ не бываетъ въ воскресные дни и въ нѣкоторые изъ нашихъ двунадесятыхъ праздниковъ. Въ эти праздничные дни учащіеся собираются въ школахъ, гдѣ учителя ведутъ чтенія съ туманными картинами, а для этого почти при каждой школѣ есть волшебный фонарь или стереоскопъ. Пріемныхъ, переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ въ сельскихъ и «мѣщанскихъ» школахъ не бываетъ. Свидѣтельства объ окончаніи школы выдаетъ самъ директоръ, т. е. завѣдывающій школою, руководствуясь годичными отмѣтками

въ послѣдній годъ. Система отмѣтокъ пятибалльная, но ставится въ обратномъ порядкѣ (5—1).

Осенью и весною занятія въ народныхъ школахъ начинаются въ 7 ч., а зимою въ 8 ч. утра; до обѣда даются 3 урока (отъ 7—10 ч.) и послѣ обѣда 2 урока (отъ 1—3 ч.), это въ низшихъ сельскихъ и городскихъ школахъ, а въ высшихъ городскихъ, т. е. «мѣщанскихъ» школахъ, до обѣда 4 урока (отъ 7—11 ч.) и послѣ обѣда 2 урока (отъ 2—4 ч.),—зимою на 1 ч. позже. Каждый урокъ продолжается не менѣе 50 м. и не болѣе 1 часа; перемѣны по 10 мин. Въ сельскихъ народныхъ школахъ одинъ изъ дней недѣли, а именно четвергъ, предназначается дѣтямъ для отдыха, а въ мѣщанскихъ школахъ въ среду и субботу каждой недѣли занятія бываютъ только до обѣда. Если посѣщающія школу дѣти изъ сосѣднихъ деревень, по дальности разстоянія не могутъ уходить обѣдать домой, то для нихъ при школахъ готовятъ даровые горячіе завтраки, состоящіе, по большей части, изъ чашки супа или молока, при чемъ хлѣбъ ученики приносятъ изъ дому. Такія столовыя помѣщаются въ большихъ кухняхъ. Въ сельскихъ (весницкихъ) народныхъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, чешскій языкъ (чтеніе съ разсказомъ, письмо и грамматика), ариѳметика съ краткими свѣдѣніями изъ геометріи, естествовѣдѣніе, исторія и географія, чистописаніе, черченіе и рисованіе, пѣніе, гимнастика, а въ многоклассныхъ школахъ и рукодѣліе для дѣвочекъ.

Программы предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ школахъ у меня имѣются, но только на чешскомъ языкѣ.

Въ общемъ программа народныхъ школъ почти равна 5 годамъ обученія въ нашихъ министерскихъ училищахъ. — Для большей ясности прилагаю VIII таблицъ числа недѣльныхъ уроковъ въ весницкихъ школахъ.

Таблицы	I-я.			II-я.			
	Въ одноклассной школѣ			I классъ.		II классъ.	
Учебные предметы.	1 отдѣл.	2 отдѣл.	3 отдѣленіе	1 отдѣл.	2 отдѣл.	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.
	1-й школьный годъ.	2, 3, и 4 школьн. год.	5, 6, 7 и 8 школьные годы.	1 школьный годъ.	2 и 3 школьные годы.	4, 5 и 6 школьные годы.	7 и 8 школьные годы.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ	12	10	10	12	12	10	10
Ариѳметика	4	4	4	4	4	4	5 для дѣвоч. 4 ч.
Естествовѣдѣніе	—	2	2	—	—	2	2
Исторія и географія	—	—	2	—	—	2	2
Чистописаніе	—	2	2	—	2	2	2
Черченіе и рисованіе	—	2	3 для дѣвоч. 1 ч.	—	1	3 для дѣвочекъ по 1 часу	2
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Гимнастика	—	2	2	—	2/2	2	2
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю	19	25	28	19	23	28	28

Таблицы:	III-я.					
Учебные предметы.	I класс.		II класс.		III класс.	
	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	1 отдѣленіе.	2 отдѣленіе.	1 отдѣленіе.	1 отдѣленіе.
	1 школьный годъ.	2 школьный годъ.	3 школьный годъ.	4 школьный годъ.	5 и 6 школьные годы.	7 и 8 школьные годы.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ	12	12	10	10	10	10
Ариѳметика	4	4	4	4	5 для дѣвочекъ по 4	5 часа
Естествовѣдѣніе	—	—	1	1	2	2
Исторія и географія	—	—	1	1	2	2
Чистописаніе	—	2	2	2	2	2
Черченіе и рисованіе	—	$^2/_2$	2	2	2	2
Пѣніе	$^2/_2$	$^2/_2$	$^2/_2$	$^2/_2$	$^2/_2$	$^2/_2$
Гимнастика	—	$^2/_2$	2	2	2	2
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю	19	23	25	25	28	28

Таблицы:	IV-я.						
	I клас.	II классъ.		III классъ.		IV классъ.	
Учебные предметы.	1 школьный годъ.	1 отдѣл. 2 школьный годъ.	2 отдѣл. 3 школьный годъ.	1 отдѣл. 4 школьный годъ.	2 отдѣл. 5 школьный годъ.	1 отдѣленіе. 6 школьный годъ.	2 отдѣленіе. 7 и 8 школьные годы.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ	12	10	10	8	8	8	8
Ариѳметика	6/2	4	4	4	4	5 для дѣвочекъ по 4 часа	5
Естествовѣдѣніе	—	—	—	2	2	2	2
Исторія и географія	—	—	—	2	2	3	3
Чистописаніе	—	2	2	2	2	2	2
Черченіе и рисованіе	—	2/2	2/2	3	3	3 для дѣвочекъ по 2 часа	3
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Гимнастика	2/2	1	1	2	2	2	2
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю	19	21	21	26	26	28	28

Таблицы: Учебные предметы.	V-я. I классъ. 1 школьный годъ.	II классъ. 2 школьный годъ.	III классъ. 3 школьный годъ.	IV классъ. 1 отдѣленіе. 4 школьный годъ.	IV классъ. 2 отдѣленіе. 5 школьный годъ.	V классъ. 1 отдѣленіе. 6 школьный годъ.	V классъ. 2 отдѣленіе. 7 и 8 школьные годы.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ . .	12	10	9	6	6	6	6
Ариѳмет. и геометр.	6/2	4	4 для по	4 дѣво 3 ча	4 чекъ са	5 для д по 4	5 ѣвоч. часа
Естествовѣдѣніе. .	—	—	1	3 для дѣ	3 в.по2ч.	2	2
Естествоиспытаніе .	—	—	—	—	—	2	2
Исторія и географія	—	—	1	3	3	4	4
Чистописаніе . . .	—	2	2	2	2	1	1
Черченіе и рисован.	—	2/2	2/2	2	3	3 для д по 1	3 ѣвоч. часу
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Гимнастика . . .	2/2	2/2	2	2	2	2 для д по 1	3 ѣвоч. часу
Рукодѣліе для дѣвоч.	—	—	3	3	3	4	4
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для мальчиковъ .	19	21	23	25	26	28	28
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для дѣвочекъ . .	19	21	25	26	27	28	28

Таблица VI.

Учебные предметы.	I классъ. 1 школьный годъ.	II классъ. 2 школьный годъ.	III классъ. 3 школьный годъ.	IV классъ. 4 школьный годъ.	V классъ. 1 отдѣл. 5 школьный годъ.	V классъ. 2 отдѣл. 6 школьный годъ.	VI клас. 1 отдѣл. 7 школьный годъ.	VI клас. 2 отдѣл. 8 школьный годъ.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ	12	10	9	9	6	6	6	6
Ариөметика и геометр.	6/2	4	4 для по	4 дѣв. 3 ч.	5 дл	5 я дѣ по 4	5 воче часа	5 къ
Естествовѣдѣніе	—	—	1	1	2	2	2	2
Естествоиспытаніе	—	—	—	—	2	2	2	2
Исторія и географія	—	—	1	2	4 дл	4 я дѣ по 3	4 воче часа	4 къ
Чистописаніе	—	2	2	2	1	1	1	1
Черченіе и рисованіе	—	2/2	2/2	2	2	2	3 для по	3 дѣв. 2 ч.
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2
Гимнастика	2/2	2/2	2	2	2	2	2 для по	2 дѣв. 1 ч.
Рукодѣліе для дѣвоч.	—	—	3	3	3	3	4	4
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для мальчиковъ	19	21	23	25	27	27	28	28
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для дѣвочекъ	19	21	25	27	28	28	28	28

Таблица VII-я.	I классъ.	II классъ.	III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.	VII клас. 1 отдѣл.	VII клас. 2 отдѣл.
Учебные предметы.	1 школьный годъ.	2 школьный годъ.	3 школьный годъ.	4 школьный годъ.	5 школьный годъ.	6 школьный годъ.	7 школьный годъ.	8 школьный годъ.
Законъ Божій . .	2	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ . .	12	10	9	9	6	4	4	4
Ариѳмет. и геометр.	6/2	4	4 для	4 дѣво	4 чекъ	5 для	5 дѣво	5 чекъ
			по	3 ча	са	по	4 ча	са
Естествовѣдѣніе .	—	—	1	1	3	2	2	2
Естествоиспытаніе .	—	—	—	—	—	2	2	2
Исторія и Географія	—	—	1	2	3	4 для	4 дѣво	4 чекъ
						по	3 ча	са
Чистописаніе . . .	—	2/2	2/2	2	2	4	4	4
Черченіе и рисованіе	—	2	2	2	2 для дѣв. 1 ч.	1	1	1
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	1	1	1
Гимнастика . . .	2/2	2/2	2	2	2	2 для	2 дѣво	2 чекъ
						по	1 ча	су
Рукодѣліе для дѣвоч.	—	—	3	3	3	4	4	4
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для мальчиковъ . .	19	21	23	25	25	27	27	27
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для дѣвочекъ . .	19	21	25	27	26	28	28	28

Таблицы: VIII-я. Учебные предметы.	I классъ. 1 школьный годъ.	II классъ. 2 школьный годъ.	III классъ. 3 школьный годъ.	IV классъ. 4 школьный годъ.	V классъ. 5 школьный годъ.	VI классъ. 6 школьный годъ.	VII классъ. 7 школьный годъ.	VIII классъ. 8 школьный годъ.
Законъ Божій	2	2	2	2	2	2	2	2
Чешскій языкъ	12	10	9	9	6	4	4	3
Ариѳмет. и геометр.	6/2	4	4 (для дѣвочекъ по 3 часа)	4 (для дѣвочекъ по 3 часа)	4 (для дѣвочекъ по 3 часа)	5 (для дѣвочекъ по 4 часа)	5 (для дѣвочекъ по 4 часа)	5 (для дѣвочекъ по 4 часа)
Естествовѣдѣніе	—	—	1	1	3	2	2	2
Естествоиспытаніе						2	2	3
Исторія и географія	—	—	1	2	3	3	3	3
Чистописаніе	—	2	2	2	2 (для дѣв. 1 ч.)	1	1	—
Черченіе и рисованіе	—	2/2	2/2	2	2	4 (для дѣвочекъ по 3 часа)	4 (для дѣвочекъ по 3 часа)	6
Пѣніе	2/2	2/2	2/2	2/2	2/2	1	1	1
Гимнастика	2/2	2/2	2	2	2	2 (для дѣвочекъ по 1 часу)	2 (для дѣвочекъ по 1 часу)	2 (для дѣвочекъ по 1 часу)
Рукодѣліе для дѣвоч.	—	—	3	3	3	4	4	6
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для мальчиковъ	19	21	23	25	25	26	26	27
Всего часовыхъ уроковъ въ недѣлю для дѣвочекъ	19	21	25	27	26	27	27	28

Обученіе въ сельскихъ народныхъ школахъ безплатное, при чемъ дѣтямъ выдаются всѣ учебники и учебныя пособія, а въ мѣщанскихъ—платное. Для взиманія платы съ учащихся, всѣ города Богеміи раздѣлены, по промышленности и богатству жителей, на IV класса; въ городахъ I класса въ одну недѣлю взимается съ учащагося 12 крейцеровъ (крейцеръ равенъ $^1/_5$ коп.); II класса 10 крейц., III класса — 6 крейц. и IV класса—4 крейц. Причемъ за право ученія 40% всѣхъ учащихся въ городѣ уплачиваетъ окрестный совѣтъ; за бѣднѣйшихъ учениковъ уплачиваетъ самъ городъ; кромѣ того, есть еще и стипендіаты. По окончаніи начальной школы, молодежь не оставляетъ ученія; для этого при мѣщанскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ есть еще особые дополнительные зимніе классы для продолженія образованія. Въ нихъ обучаются окончившіе народныя школы юноши и дѣвушки, которые на-ряду съ общимъ образованіемъ желаютъ получить и спеціальное образованіе по избранному роду занятій. Здѣсь, въ теченіе двухъ зимъ, 3 раза въ недѣлю, по вечерамъ отъ 6—8 часовъ (днемъ они работаютъ въ мастерскихъ), обучаются будущіе ремесленники, торговцы и земледѣльцы. Предметы обученія слѣдующіе: счетоводство, черченіе и рисованіе, каллиграфія, языки—нѣмецкій и французскій. Въ послѣднюю 3-ю зиму учителями такихъ учениковъ являются спеціалисты своего дѣла, избранные изъ врачей, агрономовъ и хорошихъ рабочихъ мастеровъ. Здѣсь будущимъ ремесленникамъ читаютъ лекціи по избраннымъ ими мастерствамъ, такъ, напримѣръ, сапожникамъ—анатомію ноги человѣка; кузнецамъ—анатомію ноги лошади, при чемъ показываютъ хорошія и плохія подковы; парикмахерамъ—гигіену кожи и волосъ, показываютъ работу париковъ и разныя прически; горничныхъ и лакеевъ учатъ накрывать столы со вкусомъ, носить кушанье и вообще всю посуду, а также умѣнью обходиться съ публикой. Кромѣ этого, молодежь знакомится съ домоводствомъ, огородничествомъ, сельскимъ хозяйствомъ и разными промыслами.

Осматривая школы въ фабричномъ районѣ г. Праги, я посѣтилъ народный дѣтскій садъ (по чешски «Матицкая школа»), въ которомъ было всѣхъ дѣтей, мальчиковъ и дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 3—6 лѣтъ, около 400 душъ. Это учрежденіе воспитываетъ и развиваетъ дѣтей до-школьнаго возраста и этимъ самымъ значительно уменьшаетъ въ народной школѣ процентъ малоспособныхъ и нравственно испорченныхъ учениковъ и ученицъ.

Такъ какъ сельскія деревенскія народныя школы въ Богеміи похожи однѣ на другія и ничѣмъ существеннымъ не отличаются, то я ограничиваюсь описаніемъ лишь одной изъ нихъ въ селѣ «Гордлорчзы-Малецицѣ», въ 6 верстахъ отъ г. Жижкова. Народонаселенія въ этомъ селѣ около 2000 душъ.

Зданіе школы устроено въ 1908 г.; оно каменное двухъ-этажное; крыша черепичная и по внѣшнему виду весьма красивой архитектуры. Школа имѣетъ 6 классовъ, изъ коихъ одинъ параллельный; въ нихъ обучаются 232 мальчика и 230 дѣвочекъ. Учащихъ 6, изъ коихъ 2 учительницы,—одна изъ нихъ преподаетъ рукодѣліе. Всѣ они преподаватели классные. Классные комнаты довольно большія и свѣтлыя; въ каждой изъ нихъ помѣщается отъ 70 до 80 учащихся,—съ объемомъ на каждаго ученика по 9 куб. аршинъ воздуха. Окна обращены на сѣверъ,—такое расположеніе оконъ почти во всѣхъ народныхъ школахъ. Въ каждой классной комнатѣ на передней стѣнѣ находятся—крестъ съ распятіемъ Спасителя и портретъ императора Франца—Іосифа I-го; посрединѣ на стѣнѣ или у стѣны одна или двѣ деревян. линован. доски на отвѣсныхъ брускахъ (ножкахъ), на которыхъ можно писать съ обѣихъ сторонъ; встрѣчалъ доски изъ линолеума, которыя занимали половину передней стѣны; на нихъ сразу могутъ писать нѣсколько учениковъ; въ ящикѣ у стѣны мѣлъ и губка, въ старшихъ классахъ на передней стѣнѣ вверху изображенъ квадратный метръ съ дѣленіями, а на потолкѣ—главныя страны свѣта. Столъ и стулъ для учителя помѣщаются на воз-

вышеніи, тутъ же книжный шкафъ, а на стѣнѣ термометръ. Необходимыми принадлежностями каждой классной комнаты являются умывальникъ, кувшинъ съ водой, кружка и полотенце,—чтобы дѣти всегда были съ чистыми руками, а это важно въ гигіеническомъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Вода для питья берется изъ трубчатыхъ колодцевъ, которые находятся почти при каждой школѣ. Классныя скамьи четырехмѣстныя, системы Фишелъ, верхняя доска не выдвижная, но за-то для каждаго ученика есть отдѣльное сидѣніе, которое при вставаніи автоматически откидывается назадъ къ спинкѣ, что даетъ ученику возможность сразу удобно стать за скамьей; главное неудобство этихъ скамеекъ заключается въ томъ, что онѣ очень тяжелы и при томъ дороги,—цѣна одной 40 кронъ (1 крона—40 коп.). Встрѣчалъ скамьи двухмѣстныя американской системы съ выдвижными верхними досками, при чемъ передняя часть 2-й скамьи служитъ спинкою для первой; такія скамьи очень удобны, легки и красивы, но все таки дороги,—цѣна одной 25 кронъ. Попадались, но очень рѣдко, скамьи шестимѣстныя, старыя, простѣйшаго устройства, но со спинками. Мѣста такихъ скамеекъ на полу обозначены деревянными брусками, а двухмѣстныя скамьи съ одной стороны прикрѣплены къ полу желѣзными завѣсами, такъ что при уборкѣ класса ихъ можно опрокидывать на бокъ. Въ классныхъ комнатахъ по стѣнамъ развѣшано много таблицъ и картинъ, преимущественно по естественной исторіи, въ числѣ которыхъ имѣются таблицы хлѣбныхъ злаковъ и ихъ враговъ, а въ младшемъ классѣ помѣщаются таблицы для изученія счисленія и нагляднаго изученія буквъ,—такъ называемой «фигуральный алфавитъ», состоящій изъ такихъ рисунковъ буквъ, которые изображаютъ предметы, своею формою напоминающіе ту или другую букву, а въ своихъ названіяхъ начинающіеся звукомъ, соотвѣтствующимъ данной буквѣ: для запоминанія формы и значенія буквы о употребляютъ рисунокъ обруча и т. п. Кромѣ этого, много стѣн-

ныхъ таблицъ съ разнаго рода школьными и по гигіенѣ правилами, нравственными изрѣченіями и стишками, напр.: «Бога бойся, родителей слушйся, законы исполняй», «Чистота нужна для тѣла и души», «Въ классѣ на урокахъ не смѣйся» и т. п. Во всѣхъ чешскихъ школахъ есть стоячіе русскіе счеты. Расписаніе уроковъ имѣется въ каждомъ классѣ. Вентиляція во всѣхъ школьныхъ зданіяхъ находится въ стѣнахъ и по трубамъ сообщается съ наружнымъ воздухомъ; кромѣ этого, въ каждой классной комнатѣ верхняя часть нѣкоторыхъ оконъ представляетъ форточку съ автоматическимъ затворомъ; каждую перемѣну форточки открываются. Кромѣ классныхъ, въ сельскихъ школахъ есть еще слѣдующія комнаты: библіотека съ книжными шкафами и этажерками для храненія картинъ, таблицъ и географическихъ картъ. При каждой школѣ—небольшой физическій кабинетъ, въ которомъ помѣщаются: школьный музей съ чучелами звѣрей и птицъ, коллекціями насѣкомыхъ, металловъ и минераловъ. При школѣ съ двумя и болѣе преподавателями есть сборня, въ которой помѣщается учительская библіотека. Стѣны школьныхъ корридоровъ изукрашены всевозможными картинами, какъ, напримѣръ, четыре большія картины временъ года, добываніе каменнаго угля, изображенія долинъ, водопадовъ, горъ, тонелей и другія. Въ ящикахъ за стекломъ собраны кусти стволовъ и вѣтокъ деревьевъ различныхъ породъ; тутъ же коллекція для нагляднаго ознокомленія дѣтей съ издѣліями стальныхъ перьевъ и карандашей. Въ корридорахъ помѣщаются и школьные часы. Такіе широкіе и свѣтлые корридоры имѣются при каждой школѣ, между тѣмъ вѣшалки для верхняго платья (за исключеніемъ 2-хъ новыхъ школъ) помѣщаются въ классныхъ комнатахъ; мнѣ кажется, что это очень неудобно и негигіенично. Отопленіе школъ въ селахъ и деревняхъ производится углемъ; освѣщеніе больше керосиновое, но встрѣчается и спиртовое. Въ сельскихъ школахъ директоръ, т. е. завѣдывающій, пользуется квартирой, состоящей изъ 2

или 3 комнатъ съ кухней. Квартира сторожа состоитъ изъ 1 комнаты и кухни. Полы въ классахъ и квартирахъ больше досчатые, хотя встрѣчалъ и паркетные, при чемъ въ квартирѣ директора крашенные, а въ классахъ нѣтъ, но зато два раза въ годъ они смазываются олеонафтомъ и моются два раза въ недѣлю. Въ корридорахъ, на лѣстницахъ и въ ватеръ-клозетахъ полы изъ плитокъ или цементные. Ватеръ-клазеты теплые, отдѣльно для мальчиковъ, дѣвочекъ и преподавателей. Стѣны и потолки штукатуренные бѣлые, въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ темныя панели.

При каждой школѣ есть небольшой дворикъ, въ которомъ устроены гимнастическія приспособленія; возлѣ дворика «заградка», т. е. садикъ и огородъ. Въ каждомъ садикѣ можно видѣть образцовую культуру плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, а между деревьями нѣсколько ульевъ съ пчелами; украшеніемъ садиковъ служатъ цвѣтники со можествомъ красивыхъ штамбовыхъ розъ. Въ огородѣ встрѣтите культурную обработку хлѣбныхъ растеній и огородныхъ овощей; этими растеніями пользуются учителя для нагляднаго преподаванія въ школѣ естественной исторіи. Школьный дворъ и огородъ содержатся въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ. Вся школьная усадьба огорожена деревянной или желѣзной рѣшеткой на каменномъ фундаментѣ.

Къ числу народныхъ въ Богеміи относятся высшія народныя школы въ городахъ (по-чешски «мѣщанскія»), отдѣльно для мальчиковъ и дѣвочекъ, съ 8-ми годичнымъ курсомъ, при чемъ за пять лѣтъ проходятъ программу народной школы, а въ послѣдніе 3 года—курсъ мѣщанской школы, который служитъ естественнымъ предложеніемъ пройденнаго въ народной школѣ. Въ этихъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, чешскій языкъ (грамматика), одинъ изъ языковъ—нѣмецкій или французскій, математика, исторія, естествовѣдѣніе (на которое обращаютъ большое вниманіе), физика, географія, чистописаніе, черченіе и рисованіе, гимна-

стика и пѣніе, а для дѣвочекъ еще и рукодѣліе, при чемъ рисованіе, рукодѣліе и гимнастика въ чешскихъ школахъ стоятъ на высокой ступени.

Изъ числа осмотрѣнныхъ мною мѣщанскихъ школъ опишу одну, находящуюся въ г. Прагѣ на «Новомъ Мѣстѣ». Зданіе этой школы устроено въ 1906 году. Дно каменное, состоитъ изъ 3-хъ этажей и 4-го подвальнаго; крыша черепичная; по внѣшнему виду гораздо больше и красивѣе наилучшаго зданія средне-учебнаго заведенія въ г. Кіевѣ. Все зданіе раздѣляется на двѣ половины, въ одной изъ нихъ помѣщается школа для мальчиковъ («хлопецкая»), а въ другой для дѣвочекъ («дівоча»), которую и буду описывать. Всѣхъ учащихся дѣвочекъ 480, а учащихъ 14, изъ коихъ только 4 учителя. Всѣ преподаватели и преподавательницы—предметные. Все въ этой школѣ устроено и приспособлено по всѣмъ требованіямъ школьной гигіены: восемь большихъ и свѣтлыхъ классныхъ комнатъ, каждая на 60 учащихся, съ объемомъ на одного ученика по 10,5 куб. арш. воздуха. Въ каждомъ классѣ на лицевой стѣнѣ слѣва находятся—крестъ съ распятіемъ Спасителя, а справа портретъ императора Франца-Іосифа І-го. Средину этой стѣны занимаютъ двѣ классныя доски изъ линолеума въ деревяныхъ рамкахъ, которыя движутся при помощи блоковъ по вертикальнымъ брускамъ у стѣны; тутъ же въ ящикѣ находится мѣлъ и губка. Въ старшихъ классахъ на лицевой стѣнѣ вверху нарисованъ въ естестественную величину квадратный метръ съ дѣленіями. Почти во всю длину лицевой стѣны и шириною около 3-хъ аршинъ полъ приподнятъ на 6 верш., на этой площадкѣ помѣщается столъ, кафедра, стулъ для учителя и книжный шкафъ. Классныя скамьи деревянныя 2-хъ-мѣстныя, американской системы, самаго гигіеничнаго устройства, съ выдвижными верхними досками, и расположены правильными рядами, при чемъ такъ, чтобы свѣтъ обязательно падалъ съ лѣвой стороны; а чтобы сторожъ; при соблюденіи чистоты, не нарушалъ разъ опредѣленнаго имъ мѣста, то скамьи

съ одной стороны привинчиваются къ полу или соединяются шарнирами,—послѣдній способъ удобнѣе. По стѣнамъ въ классныхъ комнатахъ протянуты мѣдные пруты для развѣшиванія таблицъ и картинъ. Мнѣ пришлось видѣть много картинъ по естественной исторіи; двѣ таблицы по грамматикѣ (склоненіе и спряженіе) и нѣсколько таблицъ по ариѳметикѣ. Въ классной комнатѣ для перваго года обученія на стѣнахъ развѣшаны таблицы для нагляднаго изученія буквъ (фигуральный алфавитъ). Расписаніе уроковъ имѣется въ каждомъ классѣ. Кромѣ классныхъ комнатъ, въ школѣ имѣются еще большія комнаты, съ соотвѣтствующими приспособленіями, для рисованія и ручного труда, а также особый залъ для преподаванія физики и химіи, въ которомъ вмѣсто каѳедры для учителя находится длинный столъ, приспособленный для опытовъ. Скамьи для учениковъ расположены амфитеатромъ, а окна при помощи особаго механизма закрываются спускающимися сверху занавѣсами изъ темной матеріи, непропускающей свѣта. Вентиляція во всемъ школьномъ зданіи помѣщается въ стѣнахъ и при открытіи дверокъ, по трубамъ сообщается съ наружнымъ воздухомъ; нижняя дверка находится возлѣ трубъ парового отопленія; кромѣ этого, въ каждой классной комнатѣ верхняя часть нѣкоторыхъ оконъ представляетъ форточку съ автоматическимъ затворомъ, а чтобы въ форточки не дуло, для этого края ихъ обтягиваютъ резиновой лентой. Каждую перемѣну (10 мин.) форточки открываются. Термометры помѣщены въ дверяхъ,—это для того, чтобы сторожъ изъ коридора могъ видѣть температуру во всѣхъ классахъ. Въ каждую классную комнату выходитъ водопроводный кранъ съ раковиною и чашкой для питья воды, а если водопровода нѣтъ, то въ классныхъ комнатахъ находятся фаянсовые или эмалированные умывальники съ кувшинами и чашками, а на стѣнахъ—полотенца.

Во время перемѣны мнѣ пришлось наблюдать, какъ чинно подходятъ дѣти пить воду: когда они сѣли за

урокъ, я проходилъ мимо раковины,—на полу ни одной капли воды, такъ воспитаны и пріучены къ чистотѣ дѣти.

Имѣется особый, очень большой и великолѣпно устроенный, гимнастическій залъ, со множество снарядовъ и разныхъ приспособлей для гимнастики, которые по желанію, при помощи блоковъ, могутъ быть придвинуты къ стѣнамъ. Полъ въ гимнастическомъ залѣ изъ линолеума, подъ которымъ находится слой пробки; потолокъ досчатый, на толстыхъ балкахъ. Особая комната для медицинскаго осмотра ученицъ, со шкафомъ для храненія необходимыхъ медикаментовъ. Есть еще слѣдующія комнаты: сборня съ учительской библіотекой, кабинетъ директора, т. е. завѣдывающаго школой, просторная библіотечная, съ двумя огромными книжными шкафами, полными книгъ, въ которой развѣшаны всевозможныя картины и карты; особаго вниманія заслуживаютъ физическій (по-чешски «физикальный») кабинетъ и школьный музей, имѣющіеся почти при каждой, даже деревенской, школѣ: въ огромныхъ шкафахъ со стеклянными дверцами находятся наглядныя учебныя пособія и приборы для физическихъ опытовъ съ элементами по химіи, съ электрической и паровой машинками включительно. Въ школьномъ музеѣ имѣются чучела звѣрей и птицъ, коллекціи насѣкомыхъ, зеренъ хлѣбныхъ злаковъ и травъ, металловъ, минераловъ, рудъ и полу-драгоцѣнныхъ камней. Тутъ же помѣщаются небольшихъ размѣровъ стеклянныя банки, наполненныя спиртомъ, въ которыхъ ученицы могутъ прослѣдить стадіи развитія. наприм., лягушкн, саламандры, рыбъ, птицъ и насѣкомыхъ. Прекрасно устроены рекреаціонныя залы и раздѣвальни; широкіе, свѣтлые корридоры и лѣстницы; въ концѣ корридора каждаго этажа имѣется веранда съ открытыми окнами, здѣсь на особыхъ полочкахъ, расположенныхъ амфитеатромъ, разставлены горшки съ самыми разнообразными цвѣтами, за которыми обязаны ухаживать ученицы старшихъ клас-

совъ мѣщанской школы, при чемъ каждая имѣетъ свой цвѣтокъ. Этимъ чешскія школы приближаются къ домашней обстановкѣ и не пугаютъ дѣтей. Стѣны корридоровъ и лѣстницъ изукрашены картинами: историческими, бытовыми, по естественной исторіи, а больше всего по сельскому хозяйству и по разнаго рода промысламъ; большинство картинъ въ рамкахъ за стекломъ. Есть таблицы съ нравственными изреченіями, а также со школьными и по гигіенѣ правилами, напр.: свѣжій и чистый воздухъ днемъ и ночью—необходимое условіе для здоровья и одно изъ лучшихъ средствъ отъ болѣзни легкихъ, «Уважай людей, въ особенности великихъ по уму и сильныхъ духомъ, но никогда не гнись передъ богатыми». Полы въ классахъ паркетные дубовые, а въ рекреаціонныхъ залахъ, раздѣвальняхъ, корридорахъ, на лѣстницахъ и въ ватеръ-клозетахъ изъ плитокъ. Стѣны и потолки штукатуренные, бѣлые, при чемъ въ классахъ, отъ пола на высотѣ 2-хъ арш., сдѣлана панель свѣтлокоричневой краской; въ рекраціонныхъ залахъ, раздѣвальняхъ, корридарахъ и лѣстницахъ панель сдѣлана изъ плитокъ подъ цвѣтъ коричневой краски. Въ нижнемъ этажѣ помѣщаются бани съ душами, гдѣ ученицы еженедѣльно по очереди моются. При баняхъ прекрасно устроены гардеробныя. Полы въ этихъ помѣщеніяхъ бетонные. Отопленіе школъ въ большихъ городахъ больше центральное и помѣщается въ подвальномъ этажѣ, а освѣщеніе электрическое или газовое. Въ то время, когда центральное отопленіе не производится, а температура въ классахъ ниже нормальной, для регулированія устроены желѣзныя круглыя печи, которыя отапливаются углемъ. Во всѣхъ, осмотрѣнныхъ мною, чешскихъ школахъ ватеръ-клозеты наилучшаго устройства, отдѣльно для дѣвочекъ, мальчиковъ, учительницъ и учителей; вездѣ образцовая чистота.

На описаніи другихъ мѣщанскихъ народныхъ школъ въ городахъ Богеміи я останавлаваться не буду, такъ какъ онѣ ничѣмъ существеннымъ отъ описанной школы

не отличаются, и особенности такихъ школъ въ томъ или иномъ городѣ касаются лишь частностей.

Лица, окончившія мѣщанскія школы, какъ дѣвочки, такъ и мальчики, достигшія 15-ти-лѣтняго возраста, допускаются къ пріемнымъ испытаніямъ въ учительскія семинаріи; если же въ послѣднія не желаютъ, то могутъ поступить въ 4-й классъ гимназіи или реальнаго училища. Курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ четырехлѣтній, по окончаніи котораго производятся особою комиссіей выпускныя испытанія. Выдержавшій это испытаніе семинаристъ подаетъ прошеніе въ земскій школьный совѣтъ о предоставленіи ему мѣста субъ-учителя, и училищнымъ совѣтомъ командируется въ какую нибудь школу для исполненія обязанностей учителя съ жалованьемъ въ годъ 900 кронъ (на наши деньги около 360 руб.). По истеченіи двухъ лѣтъ, субъ-учитель, если представитъ въ окружный училищный совѣтъ отъ своего ближайшаго начальства, земскаго инспектора, хорошую аттестацію о томъ, что онъ успѣшно велъ занятія въ народной школѣ и знакомъ съ педагогическимъ дѣломъ, получаетъ званіе учителя народнаго училища и назначается на постоянное мѣсто. Изъ числа учителей мѣщанскихъ школъ, съ которыми мнѣ пришлось познакомится, большинство—окончившіе учительскую семинарію. Такимъ образомъ, чтобы пріобрѣсти званіе народнаго учителя, нужно учиться, по крайней мѣрѣ, 14 лѣтъ, а именно: 8 лѣтъ въ народной мѣщанской школѣ, 4 года въ учительской семинаріи и 2 года быть субъ-учителемъ. Лицо, окончившее гимназію, желая получить званіе народнаго учителя, должно пробыть субъ учителемъ только одинъ годъ, но безъ жалованья. Первоначальное жалованье народнаго учителя въ Богеміи 1200—1600 кронъ въ годъ (крона=40 коп.). Неравенство въ полученіи первоначальнаго жалованья зависитъ отъ того, что общины въ городахъ и богатыхъ поселкахъ назначаютъ учителю значительно большее жалованье. По богатству общины раздѣляются на нѣсколько классовъ. Къ жалованью, получаемому отъ

общины, черезъ каждые 5 лѣтъ идутъ отъ правительства прогрессивныя прибавки, въ размѣрѣ 200—150 кронъ въ годъ; такихъ прибавокъ существуетъ 8. Мнѣ приходилось встрѣчать народныхъ учителей, получающихъ 1800—3600 кронъ въ годъ. Квартирой при школѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ пользуется только директоръ, т. е. нашъ завѣдывающій школой, и «школьникъ», т. е. училищный сторожъ. Квартира перваго по закону должна состоять изъ 3-хъ комнатъ и кухни, а второго изъ 1 ком. съ кухней; но я встрѣчалъ въ городахъ квартиры директоровъ, состоящія изъ 4-хъ комнатъ, а у «школьника» 2 ком. и кухня. Если же при школѣ квартиры директору нѣтъ (это бываетъ только въ городахъ), то онъ помимо жалованья получаетъ еще квартирныя—300—450 кронъ въ годъ. За завѣдываніе школой директоръ получаетъ отдѣльно вознагражденіе не менѣе 200 кронъ въ годъ. Кромѣ этого, многіе учителя сельскихъ школъ состоятъ органистами или канторами и за это получаютъ доходъ съ церковныхъ службъ.

Въ Богеміи, если учитель черезъ 10 лѣтъ службы выходитъ въ отставку по болѣзни, то получаютъ пенсію въ размѣрѣ 40% послѣдняго годичнаго жалованья: за каждый дальнѣйшій годъ службы прибавляется 2% жалованья. Полную пенсію получаютъ за 40 лѣтъ службы, въ размѣрѣ оклада жалованья въ послѣдній годъ. Если по смерти мужа остались дѣти, то жена получаетъ ½ пенсіи мужа.

Для поощренія учителей къ дальнѣйшему образованію, служатъ съѣзды учителей, имѣющіе цѣлью поднять умственный уровень учителей и возбудить въ нихъ интересъ къ школьному дѣлу. Эти съѣзды подраздѣляются—на служебный, который бываетъ разъ въ годъ передъ открытіемъ занятій въ каждомъ «гетманскомъ», т. е. уѣздномъ, городѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго земскаго инспектора, и нѣсколько частныхъ, которые устраиваются безъ всякаго разрѣшенія со стороны подлежащаго начальства и служатъ для сообщенія учитель-

скому персоналу лучшихъ пріемовъ преподаванія, а также и для обмѣна мыслей.

Съ учительскими съѣздами тѣсно связаны учительскія библіотеки, состоящія, главнымъ образомъ, изъ книгъ и періодическихъ изданій педагогическаго содержанія. Многіе учителя сами занимаются изданіемъ книгъ и журналовъ, а также стараются заводить школьные музеи съ лучшими нагладными пособіями и коллекціями. Понятно, что учительскіе съѣзды, библіотеки съ богатою педагогическою литературою и школьные музеи много содѣйствуютъ саммообразованію учителей на педагогическомъ поприщѣ.

Вопросы по народному образованію и назначенію учителей обсуждаются на уѣздныхъ земскихъ школьныхъ совѣтахъ, въ составъ которыхъ входятъ слѣдующія лица: земскій инспекторъ, 2 учителя, изъ коихъ одинъ изъ «мѣщанской», а другой изъ «весницкой» школы, по выбору самихъ учителей на съѣздахъ, 2 священника, 2 или 3 выборныхъ изъ «гетманства» и 1 представитель отъ города.

«Школьникъ» при готовой квартирѣ получаетъ въ годъ 720—1000 кронъ жалованья и пользуется еще нѣкоторыми доходами, при чемъ въ городахъ за выслугу лѣтъ онъ получаетъ пенсію. Въ сельскихъ и деревенскихъ школахъ «школьники» рѣдки, такъ какъ въ послѣднихъ жалованье на «школьника» получаетъ директоръ и уже отъ себя нанимаетъ прислугу.

Для того, чтобы имѣть представленіе о томъ, чего можно достичь въ благоустроенныхъ народныхъ школахъ, я присутствовалъ въ нѣкоторыхъ классахъ на урокахъ по слѣдующимъ предметамъ.

Урокъ объяснительнаго чтенія на чешскомъ языкѣ въ III-мъ классѣ низшей народной школы. Учениць 52. Первую половину урока ученицы по вызову учительницы бѣгло читали и разсказывали статью «Пожаръ» изъ «читанки», т. е. книги для чтенія (эта ст. — перед. изъ Толстого), а вторую половину урока декламировали за-

ученное стихотвореніе «Старая яблоня»; урокъ закончился пѣніемъ.

Урокъ по физикѣ—«о магнитизмѣ» во II-мъ классѣ мѣщанской школы. Ученицъ 46. Входя на урокъ, нѣсколько ученицъ вмѣстѣ съ учительницей несли изъ физическаго кабинета предметы и приборы, необходимые для опытовъ; здѣсь были: магнитъ въ видѣ подковы, подставка съ магнитною стрѣлкою на шнуркѣ; снявши стрѣлку, къ шнурку прикрѣпляли тонкія узкія полоски бумаги, компасъ, кусокъ земли, стекло, сургучъ и гуттаперча въ палочкахъ. При производствѣ опытовъ принимали участіе нѣкоторые изъ ученицъ. Насколько я понялъ, всѣ объясненія учительницы являлись выводами изъ опытовъ. Каждое объясненіе повторялось ученицами. Всѣ приборы были использованы, и вообще урокъ прошелъ оживленно.

Урокъ рукодѣлія въ III-мъ классѣ мѣщанской школы. Ученицы занимались ручнымъ шитьемъ бѣлья; тутъ же находились 3 швейныя машины. На стѣнахъ въ классѣ были развѣшаны выкройки частей платья и бѣлья. Столы для рукодѣлія имѣютъ слѣдующее приспособленіе: третья часть верхней доски открывается и на оборотной открывающейся сторонѣ находятся подушечки для швейной работы; за каждымъ столомъ на отдѣльныхъ сидѣньяхъ помѣщаются двѣ ученицы. Во время перемѣны учительница показывала мнѣ много разнообразныхъ работъ ученицъ старшихъ классовъ, кромѣ этого,—образцы разныхъ матеріаловъ, употребляемыхъ при рукодѣліяхъ, и практическіе способы умѣть опредѣлить достоинство и недостатки этихъ матеріаловъ; съ экономической точки зрѣнія это очень важно.

Урокъ гимнастики съ ученицами III-го класса народной школы. Гимнастика производится въ отдѣльномъ гимнастическомъ залѣ. Урокъ начался маршировкой по одной, въ затылокъ, при чемъ на ходу строились по 2 и 4 въ рядъ, маршировка сопровождалась пѣніемъ и хлопаньемъ руками въ тактъ; потомъ, по командѣ учи-

тельницы: каждая изъ ученицъ взяла изъ станка по двѣ гимнастическія гири, вѣсомъ каждая въ 5 фун., и съ этими гирями ученицы упражнялись въ движеніи рукъ. Прежде нежели требовать отъ ученицъ производства какого-либо упражненія, учительница исполняла его сначала сама, потомъ, по вызову, дѣлала то же одна изъ ученицъ, а учительница исправляла ошибки и, наконецъ, это упражненіе дѣлали всѣ. Урокъ закончился подвижными играми.

Урокъ гимнастики съ ученицами IV-го класса народной школы состоялъ больше изъ упражненій на гимнастическихъ снарядахъ; кромѣ этого, упражнялись въ прыжкахъ и бѣгѣ съ веревочкой, при чемъ по команде движеніе веревочки перемѣнялось (впередъ и назадъ). Дѣлали упражненія съ палочкою въ рукахъ, т. е. присѣданіе съ вытягиваніемъ рукъ вверхъ.

Урокъ рисованія съ учениками IV-го класса народ. школы. Предметомъ для рисованія съ натуры былъ засушенный листокъ смородины, который былъ приклеенъ къ листу толстой бумаги, оправленному въ раму, а эта послѣдняя устраивалась передъ каждымъ ученикомъ на особой полочкѣ. Каждая парта для рисованія имѣетъ откидную полочку, которая по мѣрѣ надобности можетъ подниматься и опускаться на петляхъ, придѣланныхъ къ переднему краю парты. Рисовали дѣти на отдѣльныхъ листахъ сѣрой, довольно толстой, неразграфленной бумаги. Правильность рисунка провѣрялъ учитель. Послѣ провѣрки листья разрисовались красками.

Урокъ чистописанія въ III-мъ классѣ народн. школы. Учительница писала на классной доскѣ наклоннымъ шрифтомъ короткія фразы на чешскомъ языкѣ, а ученицы списывали ихъ въ свои тетради. Доска и тетради были разграфлены по двумъ горизонтальнымъ линіямъ для средняго почерка. Для правильности положенія тетрадей на верхнихъ доскахъ скамеекъ передъ каждой ученицей обозначенъ яркой краской уголъ наклона. Положеніе туловища и всѣхъ частей тѣла пишущихъ было совер-

шенно свободное и правильное. Ученицы списывали медленно, со вниманіемъ. Просматривая тетради, видно было, что на чистоту обращено большое вниманіе.

Урокъ пѣнія въ II-мъ классѣ народн. школы продолжался ½ часа. Пѣли веселыя дѣтскія пѣсенки, пѣніе которыхъ сопровождалось ударами въ ладоши и пристукиваніемъ ногами. Лица дѣтей были веселы и жизнерадостны. Какъ видно, въ чешскихъ школахъ хоровое пѣніе ведется въ каждомъ классѣ и при томъ для всѣхъ учащихся. А для успѣшнаго преподаванія пѣнія въ каждой мѣщанской и въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ имѣются фисгармоніи.

Начальное обученіе въ чешскихъ «весницкихъ» и «мѣщанскихъ» народныхъ школахъ основано на принципѣ наглядности, по способу Яна Амоса Коменскаго, поэтому знанія прочно залегаютъ въ головахъ учащихся. Въ добавокъ къ этому продолжительный срокъ пребыванія учениковъ въ стѣнахъ школы помогаетъ тому, что начальное народное обученіе даетъ Чехіи знающихъ и развитыхъ гражданъ.

Воспитательная сторона въ чешскихъ народныхъ школахъ тоже не забыта. За воспитаніемъ дѣтей во время пребыванія ихъ въ стѣнахъ школы слѣдятъ преподаватели, а дома въ семьѣ—родители, которые сами вышли изъ той же школы. По окончаніи ученія въ школѣ, бывшіе ученики ведутъ переписку съ учителями и товарищами, у которыхъ и съ которыми когда то учились, а также выписываютъ газеты и книги. На обязанности общины лежитъ слѣдить за дальнѣйшимъ воспитаніемъ молодежи. Поэтому разсадникомъ патріотическихъ идей, сознательнаго мужества, трудолюбія, мягкости нравовъ, безпримѣрной честности и вѣжливости среди чеховъ должно считать начальную народную школу, которая при правильной постановкѣ дѣла, имѣетъ самое рѣшительное вліяніе на судьбу народа и всего государства.

Привожу нѣкоторыя статистическія данныя отно-

сительно народонаселенія и количества народныхъ школъ въ Чехіи.

Чешское королевство занимаетъ пространство въ 51,948 кв. км.; населено густо, т. к. имѣетъ 6,319,000 населенія, изъ которыхъ 63% составляютъ чехи, а 37% приходится на долю нѣмцевъ и иныхъ народностей.

Поверхность въ 32,213 кв. км., населенная преимущественно чехами, занимаетъ центръ и восточную часть Чешскаго королевства. На всемъ этомъ пространствѣ имѣется около 5000 народныхъ школъ, изъ которыхъ высшихъ, подъ названіемъ «мѣщанскихъ», 90, а остальныя низшія («весницкія») школы отъ 1 до 5 классовъ. Всѣхъ чешскихъ училищныхъ округовъ 58.

При составленіи настоящаго сообщенія, я руководствовался свѣдѣніями, добытыми путемъ опроса чешскихъ народныхъ учителей и осмотра 32 школъ въ слѣдующихъ городахъ и «весницахъ» Богеміи: г. Прага и ея предмѣстья: а) «Новое мѣсто», б) «Карминъ», в) «Жижковъ», г) «Старая страшница», д) «Студанка». Города: «Колинъ», Кутня гора», «Часловъ», «Хрудимъ», «Пардубище», «Богданецъ» и «Оломюцъ». Села «Грдлорѣзы—Малешице» и «Потѣхи». Деревни: «Штитары», «Кочи», «Рыбитва», «Черна у бору» и «Пардубичка».

Заканчивая свое сообщеніе, считаю долгомъ упомянуть о нижеслѣдующемъ: послѣднее распоряженіе Австро-Венгерскаго министерства, недозволяющее осмотръ школъ иностранцамъ помимо предварительнаго соглашенія его съ подлежащими иностранными вѣдомствами, ставило мнѣ существенную преграду къ исполненію возложенной на меня задачи,—и только единственно благодаря предупредительности, любезности и содѣйствію со стороны Пражскаго бургомистра г. Гроша, секретаря славянскаго клуба въ г. Прагѣ С. Формана, явилась для меня возможность ознакомиться съ постановкою школьнаго дѣла въ Богеміи.— Отъ послѣдняго, т. е. г. Формана, я получилъ не только всевозможныя разъясненія, справки и указанія, но имъ былъ даже выработанъ мнѣ

маршрутъ для скорѣйшаго посѣщенія наибольшаго числа разнообразныхъ народныхъ школъ. За это выражаю имъ мою искреннюю благодарность. Сердечное спасибо всѣмъ чешскимъ коллегамъ-учителямъ, которые побратски оказали мнѣ великую помощь при посѣщеніи ихъ школъ.

Я всегда буду хранить самыя пріятныя воспоминанія о времени, проведенномъ среди чешскихъ учителей и народа.

Въ заключеніе, считаю не лишнимъ высказать свои скромныя пожеланія относительно постановки дѣлаа въ нашихъ школахъ.

Прежде всего желательно, чтобы обученіе въ нашихъ народныхъ школахъ было обязательнымъ для мальчиковъ и дѣвочекъ съ 7-ми лѣтняго возраста, а въ виду того, что курсъ нашей начальной школы слишкомъ коротокъ, увеличить его, по крайней мѣрѣ, до 5-ти лѣтъ. Причемъ окончившіе 5-ти-годичную народную школу, если не имѣютъ возможности учиться дальше, должны посѣщать ее еще по вечерамъ въ теченіе двухъ зимъ, приблизительно съ 15 ноября по 15 марта. На этихъ зимнихъ вечернихъ курсахъ можно сообщать теоретическія познанія по сельскому хозяйству, какъ то: полеводству, огородничеству, садоводству и др., давая понятія о культурѣ всякихъ полезныхъ растеній, которыя въ нашихъ климатическихъ условіяхъ могутъ произростать. А для пріобрѣтенія большей опытности по веденію занятій на вечернихъ зимнихъ курсахъ, ежегодно командировать учителей, по нѣсколько человѣкъ, на курсы сельскаго хозяйства, огородничества, садоводста и другихъ отраслей этого дѣла, открываемые при среднихъ и высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ввести въ число обязательныхъ предметовъ преподаванія курсъ рисованія и черченія, начиная съ 1-й группы, продолжая на вечернихъ зимнихъ курсахъ, такъ какъ эти предметы необходимы для лучшей постановки многихъ ремеслъ и производствъ. Для учителей, которые

сами не проходили этихъ предметовъ, желательно открытіе лѣтнихъ курсовъ по рисованію.

Для поддержанія правильнаго физическаго развитія дѣтей, ввести уроки гимнастики какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ, начиная съ 1-й группы но только отнюдь не военной, какая уже практиковалась въ нашихъ народныхъ школахъ учителями изъ солдатъ.

Въ виду того, что число учащихся, а въ особенности число оканчивающихъ курсъ народной школы дѣвочекъ, въ нашихъ сельскихъ школахъ до крайности незначительно, по моему мнѣнію, существенной мѣрою для привлеченія сельскихъ дѣвочекъ въ школы, могло бы служить преподаваніе женскихъ рукодѣлій, которыя имѣютъ большое значеніе въ глазахъ крестьянокъ-матерей, а также въ хозяйственномъ и практическомъ отношеніяхъ. Для преподаванія рукодѣлій надо имѣть отдѣльныхъ учительницъ, а гдѣ есть возможность, — пусть классныя преподавательницы сами преподаютъ этотъ предметъ. Желательно, чтобы дѣвушки также посѣщали зимніе рукодѣльные курсы.

Въ высшей степени желательна организація библіотекъ по сельскому хозяйству и ремесламъ, а также школьныхъ музеевъ и коллекцій при народныхъ школахъ, которые могутъ служить однимъ изъ важныхъ средствъ для пополненія практическихъ свѣдѣній самихъ учителей и для распространенія знаній между учащимися.

Учитель **П. Дэюбенко.**

ОТЧЕТЪ

по народному образованію въ Козелецкомъ уѣздѣ

въ 1908/9 году.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, по предложенію гласнаго графа Мусинъ-Пушкина, постановило: „поручить управѣ представлять ежегодно отчетъ по народному образованію“.

Приступая къ исполненію этого постановленія и желая дать возможно подробный отчетъ о современномъ состояніи училищныхъ зданій и дѣла народнаго образованія въ Козелецкомъ уѣздѣ, управа поручила земскому технику г. Буштедту составить альбомъ плановъ школьныхъ усадебъ и училищныхъ зданій и дать техническое описаніе училищныхъ зданій, сопроводивъ его надлежащими выводами, и разослала во всѣ училища выработанную ею, въ коллегіальномъ совѣщаніи, „Программу вопросовъ для собиранія свѣдѣній о земскихъ народныхъ училищахъ Козелецкаго уѣзда“, предложивъ учителямъ дать, подъ руководствомъ г.г. участковыхъ членовъ управы, отвѣты на вопросы этой программы, которые, при надлежащей разработкѣ ихъ, должны были бы, по мнѣнію управы, дать достаточно полную картину современнаго положенія дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ. Но надежды управы на отзывчивое и серьезное отношеніе г.г. земскихъ учителей къ порученной имъ работѣ. во многихъ случаяхъ, не оправдались. Отвѣты нѣкоторыхъ изъ нихъ отличаются отрывочностью и неполно-

тою, что, конечно, лишило управу возможности использовать эти отвѣты полностью для надлежащихъ обобщеній и сводки.

Рѣшивъ въ будущемъ собрать необходимыя свѣдѣнія объ училищахъ экспедиціоннымъ путемъ, т. е. черезъ особо командированное управою лицо, достаточно подготовленное въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній по народному образованію, съ тѣмъ, чтобы это же лицо произвело затѣмъ и разработку добытыхъ имъ на мѣстахъ свѣдѣній, земская управа вынуждена ограничиться докладомъ настоящему уѣздному земскому собранію только части общаго отчета по народному образованію, почему имѣетъ честь представить собранію:

1) Краткій отчетъ Козелецкаго уѣзднаго училищнаго совѣта о народномъ образованіи за 1908 годъ.

2) Докладъ земскаго техника В. И. Буштедта о произведенномъ имъ осмотрѣ училищныхъ зданій.

3) Составленную, на основаніи отвѣтовъ учителей, таблицу, заключающую свѣдѣнія объ учащихъ и учащихся въ училищахъ Козелецкаго уѣзда за $190\frac{8}{9}$ учебный годъ.

Кромѣ того, использовавъ отчасти отвѣты „Програмы вопросовъ", управа считаетъ возможнымъ представить собранію нижеслѣдующіе сдѣланные ею, на основаніи этихъ отвѣтовъ, выводы и, попутно, вытекающія изъ нихъ предложенія.

Объ учащихъ.

Всѣхъ учащихъ въ 48 земскихъ училищахъ Козелецкаго уѣзда было въ $190\frac{8}{9}$ учебномъ году 140 чел., изъ нихъ законоучителей—43 (три законоучителя имѣли по 2 училища, а преподаваніе Закона Божія въ Галчинскомъ и Кобыжскомъ училищахъ велось учителями), учителей—40 и учительницъ—57.

Помѣщаемая ниже таблица даетъ свѣдѣнія о среднемъ возрастномъ составѣ, мѣстѣ рожденія, семейномъ состояніи, сословіи или званіи, образованіи и средней продолжительности службы въ Козелецкомъ земствѣ и училищѣ.

		Законоучители.	Учителя.	Въ % къ общему числу.	Учительницы.	Въ % къ общему числу.
Средній возрастъ (лѣтъ) . . .		47,0	33,8	—	31,7	—
Откуда родомъ.	Козелецкаго уѣзда . .	6	22	55%	31	54,4%
	Черниговской губ. .	32	16	40%	18	31,6%
	Другихъ губерній . .	4	2	5%	8	14,0%
Семейное сост.	Вдовъ (вдова) . . .	8	2	5%	6	10,5%
	Женатъ (замужняя) . .	34	20	50%	8	14,0%
	Холостъ (дѣвица) . .	—	18	45%	43	75,0%
Сосл. или зван. (по рожденію).	Дворяне	—	2	5%	14	24,6%
	Духовнаго	41	7	17,5%	28	49,12%
	Почетные гражд. . .	1	7	17,5%	5	8,77%
	Дѣти чиновниковъ . .	—	—	—	2	3,5%
	Мѣщане	—	6	15%	3	5,26%
	Казаки	—	9	22,5	1	1,75%
	Крестьяне	—	9	22,5%	2	3,5%
	Не показано . . .	—	—	—	2	3,5%
Образовательный цензъ.	Дух. семин. . . .	40	5	12,5%	—	—
	Не оконч. курса д. с.	2	1	2,5%	—	—
	Учит. семинар. . .	—	4	10%	—	—
	Гимназія	—	—	—	15	26,3%
	Епарх. дух. учил. .	—	—	—	32	56,1%
	Низшія учебныя заведенія и по испытаніи.	—	30	75%	10	17,6%
Средняя продолжительность службы (лѣтъ).	Въ уѣздѣ	11,8	11,12	—	9,97	—
	Въ училищѣ . . .	9,7	6,77	—	6,54	—

Данныя этой таблицы даютъ возможность дать слѣдующій выводъ: средній возрастъ учителей и учительницъ (первыхъ – 33,8, а вторыхъ —

31,7 лѣтъ) и средняя продолжительность ихъ службы въ уѣздѣ (учителей —11,12 и учительницъ—9,97) говорятъ въ пользу возможности серьезнаго отношенія состава земскихъ учителей Козелецкаго уѣзда къ дѣлу и достаточнаго запаса жизненной энергіи, а также объ устойчивости службы земскаго учителя, чему способствуетъ, помимо другихъ благопріятныхъ обстоятельствъ, и то, что большинство учителей и учительницъ—уроженцы г. Козельца и его уѣзда (первыхъ—55%, а вторыхъ—54,4%).

Что же касается средней продолжительности службы въ одномъ училищѣ (учителей 6,77 и учительницъ 6,54), то величина этой средней объясняется не частыми перемѣщеніями учителей изъ одного училища въ другое, а значительнымъ числомъ учителей поступившихъ на службу въ послѣднее пятилѣтіе (учителей 17 и учительницъ 20) *), что видно изъ слѣдующей таблицы:

	УЧИТЕЛЯ.		УЧИТЕЛЬНИЦЫ.	
	Въ уѣздѣ.	Въ училищѣ.	Въ уѣздѣ.	Въ училищѣ.
1 годъ службы . .	4	9	7	16
2— 5 лѣтъ . . .	13	13	13	16
6—10 „ . . .	6	6	16	13
11—15 „ . . .	1	9	9	7
16—20 „ . . .	9	1	4	2
21—25 „ . . .	3	2	6	1
26—30 „ . . .	4	—	1	—
Свыше 30 лѣтъ . . .	—	—	1	1

*) Эта же причина повліяла и на пониженіе средней продолжительности службы въ уѣздѣ.

По образовательному цензу учительницы стоятъ значительно выше учителей, такъ 47 учительницъ (82,4% общаго числа ихъ) окончили среднія учебныя заведенія—гимназіи (15) и епархіальныя духовныя училища (32) и только 10 окончили низшія учебныя заведенія и получили право учительствовать по испытанію; среди же 40 учителей окончившихъ учительскія семинаріи всего 4 (10% общаго числа учителей) и окончившихъ духовныя семинаріи—5 (12,5%), а остальные 31, т. е. 77,5%, окончили низшія учебныя заведенія и получили право учительствовать по испытанію. Повсемѣстно замѣчаемое значительное число учителей „по испытанію" ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ желаніемъ молодыхъ людей избавиться отъ отбыванія воинской повинности. Это зло, съ которымъ нужно бороться, и пора затруднить пріемъ такихъ наскоро испеченныхъ учителей, имѣющихъ крайне слабую подготовку общеобразовательную и не имѣющихъ ровно никакихъ педагогическихъ познаній. Предоставлять же молодымъ людямъ этой категоріи производить опыты на ученикахъ—значитъ причинить послѣднимъ прямой вредъ. Но такъ какъ, съ начавшимся осуществленіемъ въ Россіи всеобщаго обученія, кандидатовъ на учительскія мѣста окажется недостаточно, то слѣдуетъ позаботиться о скорѣйшемъ открытіи въ Черниговской губерніи достаточнаго числа учительскихъ семинарій, а до тѣхъ поръ объ учрежденіи при Козелецкомъ 4-хъ-классномъ городскомъ училищѣ двухлѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, которые дадутъ все-таки лучшій суррогатъ учителя, чѣмъ учитель „по испытанію".

Среднее число учащихся на 1 учителя.

Изъ представленныхъ земскому собранію свѣдѣній объ учащихся въ земскихъ училищахъ Козелецкаго уѣзда, видно, что всего въ 190$\frac{8}{9}$ уч. году обучалось 4608 чел., при чемъ въ 18 однокомплектныхъ училищахъ—930; 11 двухкомплектныхъ—1056 (на одно 96) и въ 19 трехкомплектныхъ—2622 (на одно 138). Такимъ образомъ, на одного учителя приходится въ училищахъ первой категоріи 51,7 учен., второй 48 учениковъ и третьей 46 уч., въ среднемъ же, для всѣхъ учи-

лицъ. на одного учителя приходится 47,5 уч., т. е. въ этомъ отношеніи Козелецкій уѣздъ стоитъ въ наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ остальные уѣзды Черниговской губерніи (см. отчетъ Сосницкой зем. упр. по народному образованію за 1908 годъ, стр. 12), и говорить о томъ, чтобы въ двухъ и трехкомплектныхъ училищахъ группы были переполнены, не приходится.

О попечителяхъ училищъ.

Попечители имѣются при всѣхъ училищахъ, кромѣ Иржавецкаго, Чемерской волости, открытаго въ концѣ прошлаго года. Изъ отвѣтовъ учителей видно, что нѣкоторые изъ нихъ не освѣдомлены объ обязанностяхъ попечителя и его назначеніи. Для иллюстраціи слѣдуетъ привести нѣкоторыя изъ отвѣтовъ. „Обязанности попечителя мнѣ не извѣстны" (Адамовка). „Обязанностей попечитель не имѣетъ" (Веприкъ). „Обязанностей онъ (попечитель) никакихъ не имѣетъ". (Вороньки). „При школѣ не имѣется инструкціи объ обязанностяхъ попечителя.... а потому я не могу сказать, какія его обязанности" (Кобыжча). „Изъ его (попечителя) дѣятельности училище не видитъ никакихъ обязанностей ни правъ". (Патюты). „Должность его (попечителя) почетная" (Хрещатое). Въ одномъ же случаѣ (Марковцы) отвѣтъ на вопросъ объ обязанностяхъ попечителя заключается въ знакѣ вопроса (?).

Полезная для школы дѣятельность г.г. попечителей отмѣчена въ слѣдующихъ случаяхъ: „Въ началѣ дѣятельность ея (попечительницы) выражалась въ томъ, что устраивала елки, дарила дѣтямъ книги, помогала въ ремонтахъ, а со времени разгрома ея имѣнія никакого участія не принимаетъ" (Казацкое). „Участвовала въ содержаніи училища натурою, устраивала ежегодно елки для учащихся, чтенія для учениковъ съ свѣтовыми картинами, для чего былъ пріобрѣтенъ великолѣпный волшебный фонарь, имѣла библіотеку для нѣсколькихъ школъ, въ нѣкоторыхъ она состоитъ попечительницею. Это все было, пока экономія ея не была разгромлена во время аграрныхъ безпорядковъ. Теперь ровно никакого участія въ школьномъ дѣлѣ не принимаетъ, какъ будто ее совсѣмъ и не существуетъ" (Петровка). „Попечитель-

ницей школы все время состоитъ баронесса А. Н. Мейендорфъ, которая даетъ ежегодно 24 руб., добавочнаго жалованья на школьнаго сторожа и вообще никогда не отказываетъ учащимъ въ просьбахъ, съ которыми они въ ней часто обращаются" (Н. Быковъ). „Попечительница Песковскаго училища Е. М. Раковичъ устраиваетъ елку ежегодно на 25 руб.". „Попечитель М. Н. Шрамченко ревностно содѣйствовалъ устройству школы и пожертвовалъ для нея портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ, 2 прекрасныхъ лампы для вечернихъ занятій и 2 желѣзныхъ кровати съ сѣтками въ квартиры учащихъ" (Лихачевъ). „Принималъ дѣятельное участіе при постройкѣ училища" (Серединка). „Содѣйствовалъ постройкѣ теперешняго каменнаго зданія" (Хрещатое). Полезная дѣятельность попечителя выражается „въ заботахъ его о нуждахъ школы" (Ставиское). Покойный попечитель Чемерскаго училища Д. М. Пашковскій „всегда оказывалъ школѣ матеріальную поддержку". Матеріальная помощь г.г. попечителей отмѣчена еще въ слѣдующихъ училищахъ: Берлозскомъ, Веприкскомъ, Вороньковскомъ, Лихачевскомъ, Красиловскомъ, Дихолѣтковскомъ (при освященіи школы пожертвовалъ цѣнную икону), Олишевскомъ, Пустотинскомъ и Свидовецкомъ.

Въ училищахъ, попечителемъ которыхъ состоитъ В. Г. Юрченко, а также Козарскомъ и Мокрецкомъ отмѣчено, что денежными дѣлами училища завѣдываетъ попечитель и представляетъ отчетъ въ земскую управу, въ остальныхъ же училищахъ обязанности эти выполняются учителемъ.

О завѣдываніи школами въ хозяйственномъ отношеніи.

Изъ 48 учителей, завѣдывающихъ училищами въ хозяйственномъ отношеніи, только 26 живутъ въ школьномъ зданіи круглый годъ, а остальные 22 (Адамовка, Веприкъ, Вороньки, Галчинъ, Держановка, Ерковъ, Заворичи, Иржавецъ (Чемерской волости), Кобыжча, Козары, Красиловка, Лихолѣтки, Ничеговка, Н. Басань 1-е и 2-е Пустотинъ, Рыковъ, Селище, Сѣножатское, Ставиское, Ст.-Быковъ и Щастновка)—только въ учебное время, при чемъ наблюденіе за школьнымъ зданіемъ

въ каникулярное время (почти полгода) поручается въ 12 училищахъ постоянному школьному сторожу, въ 8—разнымъ лицамъ: попечителю училища, законоучителю, сельскому старостѣ (въ 2-хъ), волостному старшинѣ, церковному сторожу и сосѣду (въ 2-хъ), въ двухъ же училищахъ (Иржавецъ, Чем. вол., и Щастновка)—не извѣстно кому, по крайней мѣрѣ учителя объ этомъ не сообщаютъ. Благодаря тому обстоятельству, что лѣтомъ почти половина школьныхъ зданій остается безъ надлежащаго надзора *), въ большинствѣ изъ нихъ заводится сырость и затхлость, такъ какъ зданія не провѣтриваются, а это сильно вліяетъ на прочность зданій. Да и въ учебное время, судя по отвѣтамъ учителей, не проявляется достаточно заботъ о содержаніи училищныхъ зданій въ надлежащей чистотѣ. Побѣлка стѣнъ производится очень рѣдко, а она имѣетъ громадное значеніе, помимо всего прочаго, и въ отношенія гигіены зрѣнія учащихся; классное помѣщенія съ грязными стѣнами значительно понижаетъ освѣщеніе его. Такъ, напримѣръ, только въ 10-ти школахъ стѣны бѣлятся 3 раза въ годъ, (передъ началомъ занятій и передъ праздниками Р. Х. и Пасхи), въ трехъ школахъ—2—3 раза, въ 14 школахъ—2 раза, въ одной—1—2 и въ 12 школахъ—1 разъ въ годъ. Относительно остальныхъ 8 училищъ имѣются такіе отвѣты: съ конца 1907 года побѣлка производилась одинъ разъ (Рыковъ), побѣлка производится черезъ 2 года (Хрещатое), не производится побѣлки: за недостаткомъ средствъ (Петровка), не извѣстно почему (Адамовка и Красиловка), такъ какъ „содержится аккуратно" съ 1904 года (Белейки) и потому, что „стѣны не оштукатурены" (Иржавецъ, Чемерской вол., и Н. Быковъ.

Мойка половъ также не во всѣхъ школахъ поставлена удовлетворительно. Такъ, въ Козелецкомъ женскомъ училищѣ, какъ сооообщаетъ учительница, полы моются ежедневно, по окончаніи классныхъ занятій, въ двухъ—2 раза въ недѣлю (Мостище и Ст. Басанъ), въ 14 училищахъ полы моются разъ въ недѣлю, въ 12—2 раза въ мѣсяцъ, въ Церковищскомъ—1—2 въ мѣсяцъ, въ 8—ежемѣсячно, въ 6 училищахъ—2—5 разъ

*) Училищный домъ въ Адамовкѣ, какъ сообщаетъ учитель—«съ 20 мая по 20 Іюля былъ наглухо забытъ?»

въ годъ, причемъ въ Пескахъ и Озерянахъ полы моются рѣдко во избѣжаніе сырости, а въ Ядловкѣ потому, что они не крашены, въ Сѣножатскомъ мойка половъ производится нѣсколько разъ въ зиму, но сколько именно не извѣстно, въ Галчинѣ полы совсѣмъ не моются, т. к. они цементные (?), моются-ли полы въ Пустотинѣ и Петровкѣ — изъ отвѣтовъ учителей не видно, можно предположить, что въ послѣднемъ училищѣ они не моются, какъ не бѣлятся стѣны, за недостаткомъ средствъ.

Такъ какъ съ будущаго года, въ виду начинающаго осуществленія всеобщаго обученія въ Козелецкомъ уѣздѣ, хозяйственное содержаніе училищъ будетъ производиться исключительно на средства земства, то управа предполагаетъ, при составленіи смѣтъ на хозяйственное содержаніе отдѣльныхъ училищъ, въ число другихъ расходовъ включить расходъ и на побѣлку внутреннихъ стѣнъ и мойку половъ, съ тѣмъ, чтобы въ классныхъ комнатахъ стѣны бѣлились обязательно ежегодно, передъ началомъ занятій, а мойка половъ въ учебное время производилась еженедѣльно. Для большаго удобства въ наблюденіи за расходомъ средствъ, которыя будутъ отпускаться на хозяйственное содержаніе училищъ, управа находитъ необходимымъ измѣнить нынѣшній порядокъ выдачи авансовъ на содержаніе училищъ, а именно: установить, что авансы эти выдаются учителямъ, но расходуются ими подъ наблюденіемъ г.г. участковыхъ членовъ управы, на обязанность которыхъ слѣдуетъ возложить провѣрку отчетовъ учителей со стороны вѣрности и цѣлесообразности производимыхъ ими расходовъ. Этотъ порядокъ, по мнѣнію управы, единственный, при которомъ возможно упорядочить содержаніе училищныхъ зданій, не давая имъ загрязняться.

Въ числѣ другихъ причинъ, вызывающихъ загрязненія воздуха въ классныхъ помѣщеніяхъ нашихъ школъ, чуть ли не главнѣйшая, что въ классахъ оставляется верхняя одежда учениковъ *). Хотя отвѣты

*) Въ Песковскомъ училищѣ «ни ученики, ни учителя не раздѣваются: въ школѣ холодно, больше 8° не бываетъ, а въ морозъ доходитъ до 0°, даже когда ученики въ сборѣ». Верхняя одежда оставляется въ классѣ въ Пустотинскомъ, Селищскомъ и Новобасанскомъ 1-мъ (частью учениковъ).

учителей говорятъ, что почти во всѣхъ училищахъ (въ 44 изъ 48), одежда остается внѣ класса, по отвѣтамъ этимъ, какъ бы ни хотѣлось вѣрять, трудно вѣрится, такъ какъ мы знаемъ, что раздѣвальныя комнаты во многихъ школахъ очень тѣсны. Но нужно употребить всѣ усилія къ тому, чтобы въ классныхъ помѣщеніяхъ верхней одежды никогда не было; о чемъ и предложить къ точному исполненію всѣмъ учителямъ. При постройкѣ же новыхъ школьныхъ зданій и капитальной перестройкѣ нынѣ существующихъ, обязательно имѣть въ виду необходимость достаточно вмѣстительной раздѣвальной.

О санитарномъ надзорѣ.

Санитарный осмотръ школъ долженъ производиться г.г. земскими врачами, согласно постановленію земскаго собранія, ежегодно, въ началѣ учебнаго года, и о результатахъ такого осмотра должно быть сообщаемо въ годовомъ медицинскомъ отчетѣ. За послѣдніе годы въ медицинскихъ отчетахъ ничего не упоминается объ осмотрѣ школъ въ санитарномъ отношеніи, почему можно предположить, что регулярные осмотры школъ съ спеціально санитарною цѣлью забыты и врачи посѣщаютъ ихъ только случайно, при проѣздѣ мимо школы. Что посѣщенія школъ врачами все-таки имѣютъ мѣсто—говорятъ отвѣты большинства учителей (39), при чёмъ указывается и число посѣщеній (1—2 раза въ годъ); но имѣются и такія школы, которыя врача не видятъ или видятъ очень рѣдко, что видно изъ слѣдующихъ отвѣтовъ учителей:

„За послѣдніе три года школа врачемъ не посѣщалась“ (Ядловка). „Медицинскій персоналъ два года не посѣщалъ школу“ (Пески). „Въ послѣднемъ году не былъ“ (Вороньки). „Не посѣщалъ“ (оба Иржавца и Козацкое). „Никогда“ (Свидовецъ). „Врачъ не посѣщалъ потому, что не было врача“ (Новая Басань 1-е). „Изрѣдка“ (Н. Быковъ). Посѣщенія же училищъ фельдшерами отмѣчены всего въ 10-ти училищахъ: Адамовскомъ и Морковецкомъ (каждую недѣлю), Браницкомъ (по мѣрѣ надобности, часто), Пустотинскомъ (разъ въ годъ), Новобасанскомъ 1-мъ (часто), Рудьковскомъ (два раза въ недѣлю),

Серединскомъ (никогда), Ставискомъ (ежемѣсячно), Старобасанскомъ (по временамъ присылаетъ врачъ) и Свидовецкомъ (число посѣщеній не указано).

Всѣмъ учащимся должна быть обязательно привита предохранительная оспа, между тѣмъ только отъ 38 учителей имѣются положительные отвѣты; относительно четырехъ училищъ (Галчинскаго, Козелецкаго женскаго, Ничеговскаго и Петровскаго) отвѣтовъ не получено, въ Озерянскомъ оспа привита не всѣмъ, въ Свидовецкомъ не привита, въ Щастновскомъ не прививалась два года, въ Серединскомъ привита почти всѣмъ (?), а учителя Кобыжскаго и Вороньковскаго училищъ сообщили, что имъ не извѣстно, всѣмъ ли учащимся привита оспа.

Находя крупные недочеты въ отношеніи санититарнаго надзора за училищами, управа полагаетъ необходимымъ:

1. Подтвердить г.г. земскимъ врачамъ, чтобы они обязательно ежегодно, въ началѣ учебнаго года, производили санитарный осмотръ находящихся въ ихъ участкахъ училищъ и о результатахъ этого осмотра, кромѣ помѣщенія въ годовомъ отчетѣ, сообщали бы своевременно управѣ, чтобы она имѣла возможность своевременно же устранять устранимые санитарные недостатки.

2. Вмѣнить фельдшерамъ въ обязанность посѣщать тѣ училища, которыя находятся въ поселеніхъ, куда они дѣлаютъ регулярные выѣзды, въ дни выѣздовъ, а остальныя — не рѣже одного раза въ мѣсяцъ и слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣмъ ученикамъ была привита предохранительная оспа.

3. На будущее время въ годовыхъ медицинскихъ отчетахъ обязательно помѣщать свѣдѣнія о санитарномъ состояніи училищъ, поручивъ санитарному совѣту выработать программу санитарнаго осмотра.

Объ увеличеніи учебнаго періода и школьнаго курса и о расширеніи программы народной школы.

Годовой учебный періодъ въ школахъ Козелецкаго у. установился такой: въ Козелецкомъ женскомъ, Новобасанскомъ 1-мъ, Озерянскомъ и Рудьковскомъ училищахъ занятія начинаются съ 1-го сентября, въ

1-й половинѣ сентября—въ 12 учил., во 2-й половинѣ—въ 2 уч., съ 1 октября—въ 26 уч. и въ 1-й половинѣ октября—въ 4 училищахъ *), срокъ же окончанія учебныхъ занятій, находящійся въ зависимости отъ начала пастьбы скота и весеннихъ полевыхъ работъ, болѣе ранняго или поздняго празднованія Пасхи, а также дня, назначеннаго для выпускныхъ испытаній, крайне разнообразенъ: въ иныхъ училищахъ каникулы начинаются съ конца марта, въ другихъ въ половинѣ апрѣля и въ очень немногихъ съ конца апрѣля и въ началѣ мая. По свѣдѣніямъ г. инспектора училищъ, учебный годъ равенъ 110—160 днямъ. Такой незначительный годовой учебный періодъ только 4 учителями считается достаточнымъ для прохожденія всего положеннаго по программѣ начальныхъ народныхъ училищъ, при чемъ Иржавецкій (Чемерской волости) и Церковищскій учителя отмѣчаютъ достаточность учебнаго періода безусловно, Браницкій—при условіи исправнаго посѣщенія учащимися училища, а Олишевскій ставитъ въ зависимость отъ дня экзаменовъ, полагая, очевидно, что назначеніе экзамена позже на какую-нибудь недѣлю дастъ возможность основательно пройти съ учениками все, положенное по программѣ.

Кромѣ вопроса о достаточности учебнаго періода, былъ поставленъ вопросъ: не кажется ли учителю необходимымъ и полезнымъ расширеніе программы народной школы въ какомъ-либо отношеніи.

Отъ 42 учителей получены отвѣты о необходимости расширенія программы народной школы; многіе изъ нихъ указываютъ на необходимость включенія въ программу преподаванія исторіи, географіи и естествознанія (въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ), при чемъ указываютъ, что расширеніе программы должно повлечь за собою и удлиненіе курса школы до 4 и даже до 5 лѣтъ (Чемеръ и Пески).

Отъ 2-хъ учителей (Иржавецкаго, Чемер. вол., и Лихачевскаго) отвѣтовъ нѣтъ, а остальные отвѣтили такъ: „При одномъ учителѣ курсъ школы не можетъ быть расширенъ“ (Галчинъ). „Курсъ достаточный, если основательно пройти“ (Козары). „Программа и такъ об-

*) Во вновь открытомъ Иржавецкомъ училищѣ (Чемерской волости) въ прошломъ учебномъ году занятія начались 8 декабря.

ширная". „Въ городѣ *) ее пройти можно, а въ селѣ трудно". (Козелецъ). „Нѣтъ" (Рыковъ).

Управа считаетъ вопросы объ обязательномъ установленіи годоваго учебнаго періода съ 1 сентября по 1 мая, а также о расширеніи программы народной школы и, въ связи съ этимъ, объ удлиненіи курса школы очень серьезными и требующими разрѣшенія въ ближайшемъ будущемъ, а потому находитъ необходимымъ предложить собранію передать эти вопросы, для предварительнаго обсужденія въ школьную коммиссію, съ тѣмъ, чтобы заключеніе этой коммиссіи было доложено очередному собранію будущаго года.

*) Четырехлѣтній курсъ.

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы (имя, отчество и фамилія).	Учащіе: Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ: Въ учил.
1	Адамовское — 1898 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель — Шрамченко, М. Николаевичъ.							
	Законоучитель — свящ. Нагорскій, Георгій	34	г. Коз.	Жен.	Дух.	Д. сем.	14	6
	Учит., Казюлинъ, Георгій Исааковичъ	22	Черн. г.	Жен.	Крест.	Ц. у. ш.	1	1
2	Берлозское — 1897 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель — Юрченко, Вас. Герасимовичъ.							
	Законоуч. — св. Созановскій, Θеодоръ	43	Черн. г.	Вдов.	Дух.	Д. сем.	8	2
	Учит. — Бакуринъ, Серг. Вас.	36	Черн. г.	Жен.	Дух.	Изъ д. сем.	6	6
3	Бобровицкое — 1870 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель — Тумковскій, Вас. Ивановичъ.							
	Законоучитель — Буримовъ, Василій	46	Черн. г.	Вд.	Дух.	Д. сем.	17	4
	Учит. 1-й Яновскій, В. Я.	46	Коз. у.	Жен.	Дух.	Уч. сем.	26	25
	„ 2-й — Гораинъ, Г. Е.	25	Черн. г.	Хол.	Дух.	Д. сем.	4	4
	„ 3-й — Нѣговская, П. Т.	31	Черн. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	11	8

Училище	Учащіеся: I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего м.	Всего д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
1. Адамовское	27	6	16	—	2	—	45	6	34	4	11	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
2. Берлозское	13	9	13	3	10	—	36	12	14	7	19	5	1	—	2	—	—	—	—	—	5	—
3. Бобровицкое	47	32	57	8	31	6	135	46	Коз. и 135	кр 46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	6

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	У Ч А Щ І Е. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончилъ курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
4	Браницкое—1873 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель—Бенецкій, К. А.							
	Законоуч.—св. Добронравовъ, Петръ	36	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	9	9
	Учит. 1-я—Барановичъ, А. И.	37	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	16	16
	„ 2-я—Гоголевская, Н. А.	21	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	1	1
5	Белейковское—1904 г.	—	—	—	--	—	—	—
	Попечит.—Юрченко, В. Гер.							
	Законоуч.—св. Лобовъ, Пав.	52	Мог. г.	Вдов.	Дух.	Д. сем.	2	2
	Учит.—Цыганенко, Ан. Анд.	25	Коз. у.	Жен.	Крест.	Гор. уч.	5	3
6	Веприкское—1882 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель—Головачевскій, Сергѣй Николаевичъ.							
	Законоуч.—св. Діаковскій, Василій.	61	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	27	27
	Уч. 1-й—Мринскій, Кир. Ар.	38	Коз. у.	Хол.	Крест.	По исп.	14	12
	„ 2-й—Діаковская, Е. В.	27	Чер. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	10	10
	„ 3-й—Черниченко, П. С.	22	Коз. у.	Дѣв.	Двор.	Еп. уч.	5	5

№	І отд. м.	д.	ІІ отд. м.	д.	ІІІ отд. м.	д.	Всего. м.	д.	Изъ нихъ: Крест. м.	д.	Коз. м.	д.	Двор. и чин. м.	д.	Мѣщ. м.	д.	Духов. и поч. гражд. м.	д.	Иностр. м.	д.	Оконч. курсъ м.	д.
4	28	3	34	2	12	1	74	6	—	2	72	3	—	—	1	1	1	—	—	—	12	1
5	13	4	8	2	5	1	26	7	17	5	7	2	—	—	2	—	—	—	—	—	4	1
6	34	10	36	7	29	1	99	18	67	13	32	5	—	—	—	—	—	—	—	—	21	1

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ училищѣ.	УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
7	Вороньки — 1863 г.	—	—	—	—	—	—	—	47	14	28	4	6	3	81	21	64	14	17	7	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3
	Попечитель—Кочубей, Мих. Николаевичъ.																													
	Законоуч.—св. Базилевичъ, Стефанъ	50	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1																						
	Учит. 1-я—Мухина, Ан. П.	22	Коз. у.	Зам.	Крест.	Гимназ.	2	1																						
	„ 2-я—Маковецкая, Е. К.	25	Чер. г.	Дѣв.	Чинов.	Гимназ.	6	1																						
8	Галчинъ — 1889 г.	—	—	—	—	—	—	—	18		16		10		35	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—
	Попечитель — Шрамченко, Мих. Николаевичъ.																													
	Законоуч. / Учит. — Илленко, Ал. Ник.	36	Чер. г.	Хол.	Поч. гр.	Д. сем.	6	6																						
9	Державновское — 1874 г.	—	—	—	—	—	—	—	22	—	49	—	20	—	91	—	70	—	17	—	—	—	3	—	1	—	—	—	16	—
	Попечитель—Хархунъ, Ив. Евстратовичъ.																													
	Законоуч.—св. Максимовичъ, Павелъ.	64	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	31	18																						
	Учит. 1-й — Максимовичъ, А. П.	23	Коз. у.	Хол.	Потом. поч. гр.	Д. сем.	3	3																						
	„ 2-я—Кладкевичъ, Ав. Г.	26	Чер. г.	Дѣв.	Поч. гр.	Еп. уч.	10	10																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	У Ч А Щ І Е. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
10	Ерковъ—1902 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечительница — Сорока, Юлія Витальевна.							
	Законоуч.—св. Померанцевъ, Александръ	35	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	3	3
	Учит.—Дзюбенко, Гл. Вас.	40	Коз. у.	Зам.	Двор.	Прогим.	23	2
11	Заворичское—1876 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель — Барановскій, Владиміръ Николаевичъ.							
	Законоуч.—св. Шекунъ, П.	36	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	7	7
	Учит.—Піотковская, М. Я.	23	Чер. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	6	6
12	Иржавецкое—1897 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель — Шабловскій, Владиміръ Максим.							
	Законоуч.—св. Ножевскій, Василій	64	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. уч.	9	9
	Учит. Журавлевъ, Петръ Ив.	40	Коз. у.	Жен.	Мѣщ.	Гор. уч.	20	12
13	Иржавецкое—1908 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель—вакансія.							
	Законоуч.—св. Корсакевичъ, Стефанъ	60	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1
	Учит.—Рощинъ, Г. Л.	20	Чер. г.	Хол.	Коз.	Гор. уч.	1	1

№	У Ч А Щ І Е С Я. I отд. м.	д.	II отд. м.	д.	III отд. м.	д.	Всего. м.	д.	И з ъ н и х ъ: Крест. м.	д.	Коз. м.	д.	Двор. и чин. м.	д.	Мѣщ. м.	д.	Духов. и поч. гражд. м.	д.	Иностр. м.	д.	Оконч. курсъ. м.	д.
10	24		16		8		48		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
11	23	6	24	3	6	—	53	9	каз. и кр. 53	7	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	6	—
12	21	2	21	5	8	2	50	9	39	5	10	1	—	—	1	1	—	2	—	—	8	1
13	28		18		—	—	37	9	каз. и кр. 37	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ по порд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
14	Кобыжское—1873 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечительница—Бенецкая, Елена Елевѳерьевна.							
	Законоуч. } Учит. 1-й } Круглевскій И. В.	45	Коз. у.	Хол.	Дух.	Д. сем.	18	18
	„ 2-й—Круглевскій, К. В.	38	Коз. у.	Хол.	Дух.	Д. сем.	17	14
	„ 3-я—Каратыгина, З. И.	48	Орл. г.	Дѣв.	Двор.	По исп.	25	25
15	Козарское - 1865 г.	-	—	—	—	—	-	—
	Попечитель — Шабловскій, Влад. Максимовичъ.							
	Законоуч.—св. Журавлевъ, М.	58	Коз. у.	Жен.	Дух.	Д. сем.	23	23
	Учит. 1-й—Куборскій, П. П.	46	Коз. у.	Жен.	Двор.	По исп.	27	23
	„ 2-я—Михайловская, А. П.	38	Полт. г.	Дѣв.	Поч гр.	Еп. уч.	12	12
16	Казацкое—1876 г.	—	—	—	—		—	—
	Попечительница — княгиня Ливенъ, А. П.							
	Законоуч.—св. Велигодскій, Илларіонъ	45	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	16	3
	Учит. 1-я—Раевская, Р. П.	59	Твер. г.	Вдова.	Двор.	Гимназ.	13	13
	„ 2-я—Борщевская, М. П.	26	Коз. у.	Дѣв.	Двор.	По исп.	1	1

У Ч А Щ І Е С Я. I отд. м.	д.	II отд. м.	д.	III отд. м.	д.	Всего. м.	д.	Изъ нихъ: Крест. м.	д.	Коз. м.	д.	Двор. и чин. м.	д.	Мѣщ. м.	д.	Духов. и поч. гражд. м.	д.	Иностр. м.	д.	Оконч. курсъ. м.	д.
54	21	44	11	26	4	124	36	116	30	7	5	—	—	—	1	1		—	—	23	4
41	9	31	6	20	—	92	15	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	14	—
54	8	35	5	19	—	108	13	50	4	56	9	1	—	-	—	1	—	—		11	—

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ: Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Въ учил.	УЧАЩІЕСЯ: I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ. м.	Оконч. курсъ. д.
17	Козелецкое женское—1883 г.	—					—	—	—	65	—	50	—	43 / 18	—	176	—	—	—	31	—	—	—	145	—	—	—	—	—	18
	Попечительница — Раковичъ, Евгенія Митр.																													
	Законоуч.—св. Иваницкій, Рафаилъ	28	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1																						
	Учит. 1-я—Вышеславцева, А. А.	40	Чер. г.	Вдова	Двор.	По исп.	23	2																						
	„ 2-я—Колокольцева, А. М.	38	Чер. г.	Замуж.	Дух.	Гимназ.	1	1																						
	„ 3-я—Алтернацкая, А. С.	26	Коз. у.	Дѣвица.	Дух.	Еп. уч.	9	1																						
18	Красиловское—1882 г.	—	—	—	—	—	—	-	34	2	39	—	14	—	87	2	26	1	58	—	—	—	1	1	2	—	—		10	..
	Попечительница—Шрамченко Марія Николаевна.																													
	Законоуч.—св. Коротkевичъ, Александръ	40	Коз. у.	Жен.	Дух.	Д. сем.	7	7																						
	Учит. 1-й—Кононэнко, Н. С.	35	Чер. г.	Жен.	Крест.	Уч. сем.	16	2																						
	„ 2-я—Соловьева, Т. М.	42	Чер. г	Вдова	Дух.	Еп. уч.	10	9																						
19	Лихачевское—1873 г.	—	—	—	—	—	—		32	14	30	7	18	2	80	23	5	1	73	21	—	—	1	1	1	—	—	—	10	2
	Попечит.—Шрамченко М. Н.																													
	Законоуч.—св. Каблюковъ, Митрофанъ	37	Чер. г.	Вдов.	Дух.	Д. сем.	10	10																						
	Учит. 1-й - Черпѣй, Е. Макс.	32	Коз. у.	Жен.	Каз.	Гор. уч.	6	1																						
	„ 2-я—Николаева, В. К.	26	Чер. г.	Дѣвица.	Мѣщ.	Еп. уч.	10	3																						
	„ 3-я—Кладиногa, В. Я.	20	Чер. г.	Дѣвица.	?	Гимназ.	2	1																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	Учащіе: Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ: Въ учил.	Учащіеся: I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего м.	Всего д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр м.	Иностр д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
20	Лихолѣтковское—1889 г.	—	—	—	—	—	—	—	14	4	12	7	5	—	31	11	17	7	11	2	—	—	3	2	—	—	—	—	3	
	Попечитель—Юрченко В. Г.																													
	Законоуч.—св. Лубенцовъ, Өеодоръ	62	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем	1	1																						
	Учит. Бакурина, ОльгаТим.	30	г. Кіева	Зам.	Двор.	Гимназ.	1	5																						
21	Марковецкое—1873 г.	—	—	—	—	—	—	—	30	21	39	17	21	10	90	48	40	21	50	27	—	-	—	—	—		-	—	12	8
	Попечит.—Катериничъ П. М.																													
	Законоуч.—св. Архангельскій Алексѣй	46	?	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1																						
	Учит. 1-й—Демченко В. М.	47	Коз. у.	Жен.	Мѣщ.	Уѣзд. уч.	28	6																						
	„ 2-я—Пясецкая А. И.	50	Коз. у.	Дѣвиц.	Дух.	Еп. уч.	7	5																						
	„ 3-я—Демченко М. И.	45	Коз. у.	Зам.	Дух.	Еп. уч.	6	6																						
22	Мокрецкое—1999 г.	—	—	—	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?	42	13	21	4	20	5	—	—	—	3	—	—	1	1	8	2
	Попечит.—Барановскій В. Н.																													
	Законоуч. св. Шекунъ, Петръ.	36	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	7	7																						
	Учит. Гламазда, Алекс. И.	42	Коз. у.	Жен.	Коз.	Гор. уч.	22	7																						
23	Мостищское—1876 г.	—	—	—	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?	43	13	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	—	6	2
	Попечит.—Барановскій Н. Н.																													
	Законоуч. св. Голобуцкій, А.	34	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	5	5																						
	Учит. Грембаль, А. Петр.	56	Мин. г.	Жен.	Поч. гр	Уч. сем.	17	17																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Въ училищѣ.	УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ. м.	Оконч. курсъ. д.
24	Ничеговское — 1874 г.	—	—	—	—	—	—	—	28	4	21	9	4	—	53	13	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
	Попечит. — Барановскій, Н. Н.																													
	Законоуч. — св. Померанцевъ, Александръ	35	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	3	3																						
	Учит. — Глуздовскій, И. Андр.	26	Коз. у.	Жен.	Каз.	Гор. уч.	3	3																						
25	Новобасанское 1-е — 1874 г.	—		—	—		—	—	?	?	?	?	?	?	105	36	коз. и кр. 99	35	—	—		—	4	1	2	—		--	18	7
	Попечит. — Раковичъ, А. Андр.																													
	Законоуч. — св. Тарасевичъ, А.	67	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	30	30																						
	Учит. 1-я — Григоровская, А. Д.	46	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	16	13																						
	„ 2-я — Григоровская, Е. Д.	25	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	6	5																						
	„ 3-я — Булахъ, Анна Яков.	20	Коз. у.	Дѣв.	Каз.	По исп.	2	2																						
26	Новобасанское 2-е — 1899 г.	—	—	—	—	—	—	—	30	15	17	8	12	6	59	29	коз. и кр. 53	16	—	—	—	—	5	11	1	2	—	—	12	6
	Попечитель — Добровлянскій. Захарій Васильевичъ.																													
	Законоуч. — св. Полонскій, Матвѣй	49	Чер. г.	Вдовъ.	Дух.	Д. сем.	11	9																						
	Учит. 1-я — Васильева, А. В.	27	Вол. г.	Дѣв.	Двор.	Гимназ.	9	9																						
	„ 2-я — Чеканъ, Е. Мих.	25	Чер. г.	Дѣв.	Двор.	Гимназ.	4	4																						
	„ 3-й — Нѣмчиновъ, А. В.	23	Коз. у.	Жен.	Мѣщ.	По исп.	2	1																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы (имя, отчество и фамилія).	Учащіе: Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Въ учил.	Учащіеся: I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ. м.	Оконч. курсъ. д.
27	Новобыковское — 1876 г.	—	—	—	—	—	—	—	28	20	46	4	10	6	84	30	83	21	—	—	—	—	1	9	—	—	—		9	7
	Попечит. — баронесса Мейендорфъ, А. Н.																													
	Закон. — св. Дамиловскій, А.	54	Чер. г.	Вдовъ.	Дух.	Д. сем.	24	4																						
	Учит. 1-я — Кичко, Вѣра Ѳ.	41	Коз. у.	Вдовъ.	Двор.	Прогим.	9	9																						
	„ 2-я — Кетова А. Степ.	25	Чер. г.	Дѣв.	Двор.	Гимназ.	8	8																						
	„ 3-я — Твердомедъ, В. И	23	Коз. у.	Хол.	Каз.	По исп.	1	1																						
28	Озерянское — 1887 г.	—	—	—	—	—	—	—	25	11	34	8	15	1	74	20	73	18	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	9	1
	Попечит. — Красовскій, М. В.																													
	Закон. — св. Никифоровъ, П.	45	Коз. у.	Вдовъ.	Дух.	Д. сем.	22	22																						
	Учит. 1-й — Паничъ, И. К.	48	Полт. г.	Вдовъ.	Поч. гр.	По исп.	20	1																						
	„ 2-я — Буримова, О. В.	23	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	4	1																						
29	Олишевское — 1869 г.	—	—	—	—	—	—	—	44	16	40	9	24	7	108	32	47	8	56	22	2	—	1	1	2	1	—	—	13	5
	Попечит-ца — Шрамченко, А. Константиновна.																													
	Законоуч. — св. Тимошевскій, Андрей.	40	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	6	6																						
	Учит. 1-й — Буренко, С. Дем.	28	Чер. г.	Хол.	Мѣщ.	По исп.	7	7																						
	„ 2-я — Никитина, М. З.	21	Орл. г.	Дѣв.	?	Гимназ.	3	2																						
	„ 3-й — Рябуха, Ѳед. Ив.	23	Коз. у.	—	Мѣщ.	По исп.	4	1																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
30	Патютинское — 1907 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит. — Олендскій Н. А.							
	Законоуч. — св. Сіяльскій, А.	50	Чер. г.	Жен.	Дух.	Гимназ.	4	4
	Учит. 1-й — Кирданъ, П. Д.	46	Чер. г.	Жен.	Каз.	Уч. сем.	10	1
	„ 2-й — Кирданъ, В. Іос.	37	Коз. у.	Зам.	Мѣщ.	Еп. уч.	17	1
31	Песковское — 1897 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечительница — Раковичъ, Евгенія Митрофановна.							
	Законоуч. — св. Трощановскій, Василій	50	Чер. г.	Жен.	Дух.	Дух. уч.	11	11
	Учит. 1-я — Морачевская, С. Н.	50	Чер. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	24	11
	„ 2-я — Стратоновичъ, Е. М.	18	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч	1	1
	„ 3-й — Нивитчукъ, А. М.	21	Чер. г.	Хол.	Крест.	По исп.	2	2
32	Петровское — 1877 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечительница — княгиня Ливенъ, А. П.							
	Законоуч. — св. Трощановскій, Антоній	42	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	3	3
	Учит. 1-й — Донецъ, Н. Куз.	42	Чер. г.	Жен.	Крест.	Гор. уч.	22	13
	„ 2-й — Тарасевичъ, Г. В.	24	Коз. у.	Хол.	Пот. поч. гр.	Д. уч.	5	5

УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего м.	Всего д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
20	2	76	6	—	—	96	8	—	—	96	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
						каз. и кр. 99	8	96	3	—	—	—	—	2	3	1	2	—	—	14	1
35	5	37	8	14	—	86	13	85	10	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	12	—

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
33	Пустотинское — 1891 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечитель—Зѣнченко, М. Т.							
	Законоуч.—св. Кропотовъ, Н.	45	Орл. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	6	6
	Учит.—Сѣчко, Ив. Саввичъ.	40	Коз. у.	Хол.	Дух.	Гор. уч.	20	11
34	Рудьковское —1874 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Черниченко, С. И.							
	Законоуч.—св. Мортировъ, Д.	43	Черн. г.	Жен.	Дух.	Д. сем	13	13
	Учит. 1-я—Раевская, А. Ѳ.	34	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	14	10
	„ 2-я—Черниченко, Е. С.	25	Коз. у.	Дѣв.	Двор.	Еп. уч.	6	2
	„ 3-я—Мартирова, С. Д.	20	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	1	1
35	Рыковское 1892 г.	-	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Юрченко, В. Г.							
	Законоучитель — св. Кладкевичъ, Матвѣй	31	Черн. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	6	4
	Учитель—Марченко, К. Д.	30	Черн. г.	Хол.	Крест.	По исп.	2	2
36	Свидовецкое—1882 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.--Невѣровскій, Е Г.							
	Законоуч.—св. Виноградовъ, Александръ	35	Калуж. губ.	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1
	Учит. 1-й—Левковцевъ, А. И.	39	Коз. у.	Жен.	Дух.	Гор. уч.	19	12
	„ 2-я—Левковцева, Ѳ. Ѳ.	41	Коз. у.	Замуж.	Дух.	Еп. уч.	25	12

№	УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд м.	II отд д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ. м.	Оконч. курсъ. д.
33	16	8	17	1	8	—	41	9	41	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—
34	43	15	36	17	20	4	101	36	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	17	4
35	27	2	21	2	11	1	59	5	—	—	59	5	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1
36	16	9	34	8	14	2	64	19	29	9	33	9	—	—	—	—	2	1	—	—	12	2

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ: Въ учил.
37	Серединское—1882 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попеч.—Шрамченко, М. Н.							
	Закон.—свящ. Корноуховъ, Александръ	60	Коз. у.	Вдов.	Дух.	Уч. сем.	27	27
	Уч. 1-я—Смутневская, Е. И.	34	г. Коз.	Дѣв.	Поч. гражд.	Еп. уч.	15	8
	Учит. 2-я—Ясинская, А. А.	20	Черн. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	1	1
38	Селищское—1870 г.	—	—	—	—	—		—
	Попеч.—Шрамченко, М. Н.							
	Законоуч.—св. Малинка, М.	45	Черн. г.	Жен.	Дух	Д. сем.	19	19
	Учит-ца—Буримова, А. М.	40	Черн. г.	Дѣв.	Дух.	Прогим.	22	9
39	Сѣножатское—1905 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Юрченко, В. Г.							
	Закон.—св. Корноуховъ, А.	60	Коз. у.	Вдов.	Дух.	Д. сем.	27	27
	Уч.—Кропотовъ, Мих. Вас.	26	Чер. г.	Вдов.	Двор.	Гор. уч.	8	4
40	Ставиское—1900 г.	—	—	—	—	—		—
	Попечит.—Юрченко, В. Гер.							
	Закон.—св. Пехлецкій, М.	40	Орл. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	1	1
	Учит.—Шинкаренко, М. С.	26	Чер. г.	Хол.	Коз.	Учит. школу.	1	3

№	УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего м.	Всего д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
37	25	10	22	4	8	7	55	21	10	2	45	18	—	1	—	—	—	—	—	—	6	4
38	29	10	20	4	9	1	58	15	—		58	15	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1
39	10	4	18	2	10	—	38	6	24	3	14	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1
40	?	?	?	?	?	?	28	5	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	Учащіе. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.	Учащіеся. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ. м.	Оконч. курсъ. д.
41	Старобасанское—1872 г.	—	—	—	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?	96	41	каз. и кр. 93	37	—	—	1	—	1	3	1	1	—	—	15	2
	Попеч.—Бобровниковъ, Б. А.																													
	Закон.—св. Марченко, Влад.	39	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	13	9																						
	Учит. 1-я—Фридрихова, Е. Г.	45	Чер. г.	Вдова.	Дух.	Гимн.	13	13																						
	„ 2-я—Раевская, Е. Ѳ.	30	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	13	13																						
	„ 3-я—Рожалина, Л. Г.	30	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Гимн.	9	9																						
42	Старобыковское—1896 г.	—	—	—	—	—	—	—	21	9	13	9	4	—	38	18	каз. и кр. 38	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
	Попечит.—баронесса, Мейендорфъ, А. Н.																													
	Зак.—діак. Гладкій, Петръ.	?	?	?	?	?	?	?																						
	Учит.—Кишко, Дм. Авксен.	21	Чер. г.	Хол.	Крест.	По исп.	1	1																						
43	Хрещатинское—1875 г.	—	—		—	—	—	—	56		54		20		129	1	?	?	?	?	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—
	Попеч.—Шило, Андр. Осип.																													
	Закон.—св. Ходоровскій, С.	67	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	27.	27																						
	Учит. 1-я—Тоблеръ, Пр. Ив.	49	Ворон. губ.	Вдова.	Двор.	По исп.	13	4																						
	„ 2-я—Болгова, Нина Ѳед.	20	Тамб. г.	Дѣв.	Двор.	Гим.	4	4																						
	„ 3-й—Глуздовскій, С. А.	24	Коз. у.	Жен.	Каз.	Гор. у.	3	3																						

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы (имя, отчество и фамилія).	У Ч А Щ І Е						
		Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
44	Церковищское — 1874 г.	—		—	—	—	—	—
	Попечит.—Шабловскій, В. М.							
	Закон.—св. Климевскій, Г.	32	Коз. у.	Жен.	Поч. гр.	Д. сем.	7	5
	Уч. 1-й—Гоголевскій, А. А.	28	Коз. у.	Жен.	Поч. гр.	Д. уч.	3	3
	„ 2-й—Явонъ, Влад. Мих.	22	г. Коз.	Хол.	Каз.	Гор. уч.	4	4
	„ 3-я—Литошенко, А. А.	22	г. Коз.	Дѣв.	Мѣщ.	По исп.	3	1
45	Чемерское — 1874 г.	—		—	—	—	—	
	Попечительница — Пашковская, Аделаида Даніловна.							
	Закон.—св. Кибальчичъ, А.	46	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	24	24
	Уч. 1-й—Дзюбенко, П. Ив.	42	г. Коз.	Жен.	Мѣщ.	Гор. уч.	20	14
	„ 2-я—Богдановская, С. Θ.	23	Чер. г.	Дѣв.	Дочь чинов.	Гимн.	1	1
	„ 3-я Высовенъ, М. Ив.	24	Коз. у.	Дѣв.	Крест.	Еп. уч.	3	3
46	Щастновское — 1875 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Иваненко, Н. К.							
	Закон.—св. Смѣльницкій, Г.	43	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	18	18
	Уч. 1-я—Шишевская, В. М.	52	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	34	34
	„ 2-я—Шишевская, С. М.	47	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	По исп.	19	18
	„ 3-я—Котюхова, Т. А.	23	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	6	5

У Ч А Щ І Е С Я.								Изъ нихъ														Оконч. курсъ.	
I отд.		II отд.		III отд.		Всего.		Крест.		Коз.		Двор. и чин.		Мѣщ.		Духов. и поч. гражд		Иностр					
м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.			м.	д.
58	8	38	3	19	1	115	12	47	5	65	7	—	—	2	—	1	—	—	—			17	1
52	19	42	6	24	3	118	28	49	8	67	19	—	—	2	—	—	1	—	—			24	3
69	—	56	—	35	—	160	—	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?			27	5

№ по поряд.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители, учительницы (имя, отчество и фамилія).	УЧАЩІЕ. Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Сословіе или званіе.	Гдѣ окончили курсъ.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Въ учил.
47	Ядловское—1877 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Бенецкій, К. А.							
	Законоуч.—св. Нагорскій, М.	75	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	4	4
	Уч. 1-й—Романенко, Г. Н.	42	Чер. г.	Жен.	Крест.	Гор. уч.	22	11
	„ 2-я—Горбачевская, В. Б.	30	Чер. г.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	10	10
	„ 3-я—Яновская, М. И.	31	Коз. у.	Замуж.	Поч. гр.	Гимназ.	12	1
48	Ярославское—1876 г.	—	—	—	—	—	—	—
	Попечит.—Кринская, Е. И.							
	Закон.—св. Цукровскій, В.	47	Чер. г.	Жен.	Дух.	Д. сем.	22	18
	Уч. 1-й—Анищенко, Я. М.	54	Чер. г.	Жен.	Поч. гр.	Прогим.	27	14
	„ 2-я—Гораинъ, Ф. Еф.	25	Коз. у.	Дѣв.	Дух.	Еп. уч.	5	3
	„ 3-я—Анищенко, Л. Я.	21	Коз. у.	Дѣв.	Поч. гр.	Гимназ.	2	1

№	УЧАЩІЕСЯ. I отд. м.	I отд. д.	II отд. м.	II отд. д.	III отд. м.	III отд. д.	Всего. м.	Всего. д.	Изъ нихъ: Крест. м.	Крест. д.	Коз. м.	Коз. д.	Двор. и чин. м.	Двор. и чин. д.	Мѣщ. м.	Мѣщ. д.	Духов. и поч. гражд. м.	Духов. и поч. гражд. д.	Иностр. м.	Иностр. д.	Оконч. курсъ м.	Оконч. курсъ д.
47	70	24	52	10	26	4	148	38	52	13	96	25	—	—	—	—	—	—		—	19	4
48	48	6	48	3	33	2	129	11	Каз. и кр. 127	9	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—	21	2

Результатъ технического обслѣдованія земскихъ школъ Козелецкаго уѣзда, произведеннаго въ 1909 году.

Цѣль настоящаго очерка дать краткія свѣдѣнія о современномъ состояніи зданій земскихъ училищъ, а также кратко пояснить прилагаемыя при этомъ таблицы, составленныя мною на основаніи лично произведеннаго лѣтомъ текущаго года осмотра всѣхъ училищныхъ зданій, альбомъ плановъ которыхъ при этомъ прилагается.

Для необходимыхъ сравненій и сопостановленій я пользовался составленнымъ въ 1890 году отчетомъ по народному образованію въ Козелецкомъ уѣздѣ и напечатанной въ Земск. Сборн. 1896 года статьей врача Масютина (по вопросу о санитарномъ состояніи земскихъ народныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда).

Таблица № 1 содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о размѣрахъ классныхъ помѣщеній, квартиръ, службъ, степени переполненія классныхъ комнатъ и раздѣваленъ, а также степень освѣщенія классныхъ помѣщеній.

Десятилѣтній періодъ съ 1896 по 1906 годъ можно назвать періодомъ разцвѣта постройки школьныхъ зданій; въ 1896 году было 34 школы, съ объемомъ классныхъ помѣщеній въ 25960 куб. арш., въ настоящее же время объемъ классныхъ помѣщеній достигъ 48311 куб. арш., при 47 школахъ и 96 классныхъ помѣщеніяхъ, т. е. увеличился почти въ вдвое; въ 1890 году приходилось на школу, въ среднемъ, 485 куб. арш., въ 1896 году—750 куб. арш. и на одинъ классъ—337 куб. арш., теперь же на школу, въ среднемъ, приходится 1027 куб. арш. и на классъ—503 куб. арш., что близко подходитъ къ нормѣ, такъ какъ нормальный классъ на 50 учениковъ долженъ имѣть объемъ въ 550 куб. арш.

По объему класснаго помѣщенія училища можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) До 10 куб. саж. (270 куб. арш.) въ настоящее время нѣтъ ни одного, въ 1896 году было 3.

2) Отъ 11 до 15 куб. саж. (405 куб. арш.)—Селищское, Старобыковское и Пустотинское, итого 3, въ 1896 г. было 12.

3) Отъ 16 до 20 куб. саж. (540 куб. арш.)—Заворичское, въ 1896 году было 2.

5) Отъ 21 до 25 куб. саж. (675 куб. арш.)—Иржавецкое (Держ.) Иржавецкое (Чемерск.), Кошарское, Ничеговское, Свидовецкое, Сѣпожатское, всего 6, было въ 1896 году 3.

5) Отъ 26 до 30 куб. саж. (810 куб. арш.)—Адамовское, Берлозское, Браницкое, Белейковское, Галчинское, Ерковское, Лихолѣтковское, Мокрецкое, Мостищское, Новобасанское 1-е, Рыковское и Ставиское, всего 12 училищъ, было въ 1896 г. 3.

6) Отъ 31 до 35 куб. саж. (945 куб. арш.)—Держановское, Озерянское, Петровское и Серединсвое, всего 4 училища, было въ 1896 г. 2.

7) Отъ 36 до 50 куб. саж. (1350 куб. арш.)—Бобровицкое, Веприкское. Казацкое, Красиловское, Олишевское, Патютинское, Рудьковское, Церковищское и Ярославское, всего 9 училищъ, въ 1896 г. было 2.

8) Отъ 51 до 55 куб. саж. (1485 куб. арш.)—Марковецкое, Новобыковское, Старобасанское и Хрещатинское, всего 4, въ 1896 году было 4.

9) Отъ 56 до 60 куб. саж. (1620 куб. арш.)—Щастновское и Чемерское, всего 2, въ 1896 году было 2.

10) Отп 61 до 65 куб. саж. (1775 куб. арш.)—Кобыжское и Ядловское, всего 2, въ 1896 году было 2.

11) Отъ 66 до 75 куб. саж. (1925 куб. арш.)—Новобасанское 2-е, Лихачевское и Песковское, всего 3, въ 1896 году было одно.

12) Свыше 80 куб. саж. (2160 куб. арш.)—Вороньковское, въ 1896 году не было ни одного.

Построены за указанный выше періодъ времени, главнымъ образомъ, училища объемомъ отъ 25 до 30 куб. саж. и большія школы съ объемомъ свыше 65 куб. саж.

По степени переполненія классныхъ помѣщеній училища можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) Размѣщены ученики *хорошо* (100 и болѣе % нормальнаго объема, т. е. на ученика 11 куб. арш. и болѣе)—Адамовское, Берлозское, Белейковское, Вороньковское, Галчинское, Ерковское, Иржавецкое (Держ.), Иржавецкое (Чемерск.), Красиловское, Лихачевское, Лихолѣтковское, Мокрецкое, Новобасанское 2-е, Патютинское, Песковсковское, Рыковское, Серединское, Сѣножатское, Ставиское и Чемерское, всего въ 20 школахъ, а въ 1896 году—только въ 5.

2) Ученики размѣщены *удовлетворительно* (болѣе 0,30 куб. саж. или выше 75% нормальнаго объема)—Держановское, Заворичское, Кобыжское, Казацкое, Марковецкое, Мостищское, Ничеговское, Новобыковское, Озерянское, Старобасанское, Хрещатинское, Церковищское, Ядловское и Ярославское, всего въ 14 училищахъ, а въ 1896 году—въ 10 училищахъ.

3) Ученики размѣщены *неудовлетворительно* (отъ 0,20 до 0,30 куб. саж., или отъ 50 до 75% нормальнаго объема)—Бобровицкое, Веприкское, Олишевское, Петровское, Рудьковское, Свидовецкое, Старобыковское и Щастновское, всего въ 8 училищахъ, а въ 1896 г.—въ 15 училищахъ.

4) Ученики размѣщены *крайне неудовлетворительно* (менѣе 0,20 куб. саж., или до 50% нормальнаго объема)—Браницкое, Казарское, Новобасанское 1-е, Пустотинское и Селищское, всего въ 5 училищахъ, а въ 1896 году—въ 4 училищахъ.

Не находя необходимымъ распространяться по вопросу о вредѣ переполненія класснаго помѣщенія, о чемъ много и крайне убѣдительно написано врачами спеціалистами школьной гигіены, я тѣмъ не менѣе не могу не пожелать, чтобы во всѣхъ классныхъ помѣщеніяхъ была вывѣшена таблица, съ указаніемъ нормальнаго числа учениковъ и чтобы учителя строго придерживались нормъ, допуская отступленія лишь въ крайнемъ случаѣ, но не ниже 75% нормальнаго объема, такъ какъ въ настоящее время многіе учителя по поводу переполненія классныхъ помѣщеній говорятъ, что инспекція и земство никак-

кихъ инструкцій не даютъ, учитель же, боясь вызвать нареканія жителей, поневолѣ переполняетъ классъ.

Весьма существенную часть школьнаго зданія представляетъ раздѣвальня, но размѣры раздѣваленъ въ нормахъ Козелецкаго уѣзда не установлены, а потому весьма желательно нормировать размѣры раздѣвальни, принявъ хотя бы площадь по Московскимъ нормамъ въ $\frac{3}{4}$ кв. арш. пола на каждаго ученика. При этой нормѣ, училища по степени переполненія раздѣваленъ можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) *Хорошія* ($\frac{3}{4}$ и болѣе кв. арш. пола на ученика)—въ 17 училищахъ.

2) *Удовлетворительныя* (отъ 75 до 100% нормальной площади) въ 18 училищахъ.

3) *Неудовлетворительныя* (менѣе 60% нормальной площади)—Бобровицкое (56%), Браницкое (44%), Веприкское (34%), Заворичское (48%), Козарское (42%), Казацкое (46%), Новобасанское 1-е (50%), Олишевское (32%), Пустотинское (40%) и Селищское (35%), всего въ 10 училищахъ.

4) *Крайне неудовлетворительныя*—Петровское (28%) и Свидовецкое (20%), слѣдуетъ особенно отмѣтить послѣднее, т. е. Свидовецкое училище, гдѣ площадь пола раздѣвальни равняется 13½ кв. арш. (2½ на 6 арш.), при чемъ вѣшалки прибиты въ нѣсколько этажей, вплоть до потолка.

По степени освѣщенія классныхъ помѣщеній училища можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) Освѣщеніе *хорошее* (отношеніе чистой свѣтовой поверхности къ площади пола болѣе $\frac{1}{8}$), т. е. выше нормъ Козелецкаго уѣзда ($\frac{1}{8}$), въ слѣдующихъ училищахъ: Держановское, Иржавецкое (Чемер.), Кобыжское, Красиловское, Лихачевское, Ничеговское, Новобасанское 2-е, Озерянское, Патютинское, Песковское, Серединское, Сѣножатское, Ставиское, Старобасанское, Хрещатинское и Ядловское, всего въ 16 училищахъ.

2) Освѣщеніе *удовлетворительное* (отъ $\frac{1}{8}$ до $1/10$) въ слѣдующихъ училищахъ: Белейковское, Веприкское, Вороньковское, Галчинское,

Ерковское, Заворичское, Казацкое, Селищское, Церковищское и Чемерское, всего въ 14 училищахъ.

3) Освѣщеніе *неудовлетворительно* (отъ $^1/_{10}$ до $^1/_{15}$) въ слѣдующихъ училищахъ: Берлозское, Бобровицкое, Браницкое, Козарское, Лихолѣтковское, Марковецкое, Олишевское, Петровское и Рудьковское, всего въ 10 училищахъ.

4) Освѣщеніе *плохое* (менѣе $^1/_{15}$) въ слѣдующихъ училищахъ: Адамовское, Иржавецкое (Держ. в.), Новобасанское 1-е, Свидовецкое, Старобыковское, Щастновское, Ярославское, всего въ 7 училищахъ.

Относительно страны свѣта, съ которой освѣщаются школьныя зданія, то въ большинствѣ случаевъ, за немногими отступленіями, освѣщаются классныя помѣщенія съ южной, юго-восточной и юго-западной стороны. Вопросъ объ освѣщеніи классныхъ комнатъ—вопросъ весьма важный, а потому необходимо тщательно пересмотрѣть его на съѣздахъ врачей, такъ какъ въ присланныхъ губернской земской управой нормахъ для постройки школьныхъ зданій освѣщеніе требуется съ сѣвера, въ нашихъ же нормахъ—съ юга и юго-востока. Такъ какъ получается въ этомъ вопросѣ большое противорѣчіе, то и необходимо выяснить его на санитарныхъ совѣтахъ. Я, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства гигіенистовъ, высказываюсь за свѣтъ съ южной или юго-восточной стороны, такъ какъ занятія у насъ происходятъ, главнымъ образомъ, осенью и зимой, когда освѣщеніе съ сѣвера весьма слабое; для весны же необходимо завести въ окнахъ занавѣси. Губернская земская управа, при выработкѣ своихъ нормъ, должно быть руководствовалась мнѣніемъ проф. Эрисмана, который только одинъ высказывается за освѣщеніе съ сѣверной стороны, мотивируя это тѣмъ, что съ сѣверной стороны освѣщеніе равномѣрное, безъ рѣзкихъ колебаній, но это мнѣніе на Нюренбергскомъ конгрессѣ и на конгрессѣ Швейцарскаго общества школьной гигіены встрѣтило горячую отповѣдь со стороны многихъ гигіенистовъ, и всѣ высказываются за освѣщеніе съ южной или юго-восточной стороны (Основныя начала школьной гигіены д-ра Д. Д. Бекарюкова, стр. 38 и 39).

Относительно квартиръ для учителей нужно отмѣтить, что во многихъ школахъ квартиры эти представляютъ небольшую комнату, въ 20—30 кв. арш., при чемъ входъ въ квартиру прямо изъ корридоровъ и раздѣваленъ. Во многихъ училищахъ отсутствуетъ погребъ, нѣтъ отхожихъ мѣстъ и сараевъ, что подробно указано въ прилагаемыхъ при этомъ смѣтахъ.

Для полноты картины считаю необходимымъ дать краткое описаніе каждаго училища:

1) *Адамовское* построено въ 1898 году. Стоитъ на песчаной возвышенности на площади, не имѣетъ вокругъ никакой огорожи и службъ, за исключеніемъ сарая. Планъ хорошъ, квартира удобна, необходимо только увеличеніе площади свѣта въ классѣ, устройство огорожи, службъ и ремонтъ. Содержится зданіе грязно, лѣтомъ не вентилируется, а двери забиты досками.

2) *Берлозское* (коронаціонное) построено въ 1897 году. Планъ хорошъ, необходимъ только мелочной ремонтъ и увеличеніе площади свѣта.

3) *Бобровицкое* построено въ 1895 году. Стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ. Планъ не изъ совсѣмъ удачныхъ: имѣетъ темный, узкій, мало вентилируемый корридоръ внутри. Зданіе не окончено, необходимо устроить вентиляцію и окончить постройку зданія.

4) *Браницкое* построено въ 1873 году. Старое и запущенное зданіе. Усадьба мала, квартиры плохія, службъ нѣтъ, потолки прогнулись. Необходимо закрыть занятія въ такомъ училищѣ, такъ какъ занятія въ такомъ училищѣ опасны и вредны для здоровья учащихся.

5) *Бѣлейковское* (корон.) училище построено въ 1904 году. Одно изъ лучшихъ однокомплектныхъ училищъ. Въ ремонтѣ не нуждается.

6) *Веприкское* училище помѣщается въ приспособленномъ въ 1895 году зданіи. Размѣры классовъ неудовлетворительные, одинъ изъ нихъ проходной, раздѣвальня мала, квартиры учителей расположены черезъ улицу. Необходимъ капитальный ремонтъ зданія, а еще лучше была бы полная перестройка зданія.

7) *Вороньковское* училище построено въ 1903 году. Новое каменное зданіе. Построено на частныя средства, съ хорошей отдѣлкой; планъ хорошъ, но имѣетъ только длинные (выше нормы) классы. Квартиры учителей во второмъ этажѣ. Къ сожалѣнію, построено зданіе, судя по всему, безъ участія техническаго надзора и недобросовѣстными мастерами, почему потолки уже прогнулись, печи полопались. Зданіе нуждается въ основательномъ ремонтѣ. Усадьба совсѣмъ не огорожена. Мѣстное общество въ прошломъ году дѣлало ремонтъ, заключающійся въ слѣдующемъ: среди классовъ на подкладкахъ были поставлены деревянныя стойки, которыми подпертъ потолокъ, чѣмъ еще болѣе испортили видъ классовъ.

8) *Галчинское* (корон.) училище построено въ 1899 году. Сравнительно новое зданіе, но поставлено въ сыромъ мѣстѣ, и земству приходится бороться съ сыростью и гнилью. Необходимо устройство плиточнаго пола и ремонтъ всего зданія.

9) *Держановское* училище построено въ 1902 году. Планъ сносный. Расположено зданіе на низкомъ мѣстѣ. Необходимо окончить постройку зданія и обгородить усадьбу. Въ настоящее время производится штукатурка зданія внутри и ремонтъ.

10) *Ерковское* (корон.) училище построено въ 1902 году. Помѣщается въ центрѣ села на небольшой усадьбѣ. Планъ хорошъ. Ремонтъ произведенъ въ этомъ году.

11) *Заворичское* училище построено въ 1897 году. Планъ плохой. Усадьба мала и низковата. Необходимо устройство службъ и капитальный ремонтъ зданія.

12) *Иржавецкое* (Держ. волости) построено въ память рожд. вел. княжны Ольги Николаевны. Помѣщается на высокомъ мѣстѣ, близъ церкви. Усадьба хорошая. Планъ плохой: окна малы, необходимо увеличеніе площади свѣта, а также капитальный ремонтъ зданія.

13) *Иржавецкое* (Чемер. волости) построено въ 1908 году, въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича. Планъ хорошъ. Усадьба сносная. Въ ремонтѣ не нуждается, необходимо только огородить усадьбу.

14) *Кобыжское* училище построено въ 1892 году. Помѣщается на песчаной возвышенности. Усадьба большая. Планъ хорошъ, только плохо то, что внутренній корридоръ и двери изъ квартиръ учителей прямо въ раздѣвальню. Ремонтъ произведенъ въ прошломъ и нынѣшнемъ году.

15) *Козелецкое женское* помѣщается въ наемномъ зданіи, представляющемъ всѣ отрицательныя качества для школьнаго зданія.

16) *Козарское* училище построено въ 1892 году. Помѣщается на церковномъ погостѣ, службъ не имѣетъ, усадьбы тоже. Необходима полная перестройка зданія, а еще лучше постройка новаго.

17) *Казацкое* училище построено въ 1891 году. Усадьба большая. Планъ хорошій, мала только раздѣвальня. Содержится зданіе грязно. Необходимъ капитальный ремонтъ.

18) *Красиловское* построено въ 1906 году. Новое зданіе, на хорошемъ сухомъ мѣстѣ. Планъ сносный. Въ ремонтѣ не нуждается.

19) *Лихачевское* училище построено въ 1899 году. Одно изъ лучшихъ училищныхъ зданій, стоитъ на возвышенномъ сухомъ мѣстѣ, усадьба тѣсноватая. Содержится зданіе хорошо и нуждается только въ мелочномъ ремонтѣ.

20) *Лихолѣтковское* (корон.) построено въ 1899 году. Особенныхъ недостатковъ не имѣетъ.

21) *Марковецкое* училище построено въ 1903 году. Стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ. Усадьба малая. Нуждается въ приведеніи въ порядокъ усадьбы училища и въ небольшомъ ремонтѣ.

22) *Мокрецкое* училище построено въ 1909 году, изъ типа первыхъ коронаціонныхъ, съ 4 окнами въ классѣ и малой кухней. Необходимо увеличить площадь свѣта и произвести небольшой ремонтъ.

23) *Мостищское* училище построено въ 1899 году и вновь отремонтировано въ прошломъ году. Планъ сносный. Усадьба немного низка. Въ особомъ ремонтѣ не нуждается.

24) *Ничеговское* построено въ 1896 году. Хотя и не старое, но сильно запущенное зданіе. Нуждается въ основательномъ ремонтѣ. Усадьба очень мала и узка,

25) *Новобасанское* 1-е построено въ 1879 году *). Поставлено въ центрѣ мѣстечка на хорошей большой усадьбѣ. Представляетъ изъ себя старую разрушающуюся постройку, которую ремонтировать нѣтъ смысла, а необходимо строить новое училище.

26) *Новобасанское* 2-е построено въ 1899 году. Поставлено на высокой песчановатой большой усадьбѣ. Планъ зданія хорошій, но необходимо произвести основательный ремонтъ.

27) *Новобыковское*—1897 года. Стоитъ въ центрѣ мѣстечка, на большой усадьбѣ. Планъ хорошъ, немного мала только раздѣвальня. Нуждается въ основательномъ ремонтѣ, собственно говоря, въ окончаніи постройки.

28) *Озерянское* построено въ 1900 году. Поставлено на большой усадьбѣ. Планъ очень плохой. Раздѣвальня мала. Квартира на одного только учителя. Нуждается въ перестройкѣ и капитальномъ ремонтѣ.

29) *Олишевское* училище съ 1888 года. Помѣщается на большой хорошей усадьбѣ. Планъ зданія плохой. Размѣры классовъ и раздѣвалень неудачны. Квартиръ для учителей нѣтъ. Необходимо устройство новаго зданія и капитальный ремонтъ существующаго.

30) *Патютинское* училище построено въ 1907 году. Помѣщается на низкой болотистой усадьбѣ. Крайне необходима мѣстная осушка усадьбы и огорожа ея. Планъ хорошъ. Необходимо только окончить постройку и устроить службы.

31) *Песковское* училище построено въ 1897 году. Одно изъ лучшихъ зданій училищъ въ нашемъ уѣздѣ, расположено на высокой усадьбѣ. Крайне необходимо окончить постройку зданія и устроить службы.

32) *Петровское* училище построено въ 1889 году. Старое разваливающееся зданіе, съ плохимъ планомъ. Крайне необходима постройка новаго зданія.

---

*) Пріобрѣтенъ готовый домъ обществомъ отъ частнаго владѣльца (Москальцова) и приспособленъ подъ училище. (Прим. управы).

33) *Пустотинское* училище построено въ 1895 году. Низкое плохое зданіе, съ плохимъ освѣщеніемъ. Необходимо не ремонтировать, а строить новое зданіе.

34) *Рудьковское* училище построено въ 1897 году. Новое, не оконченное зданіе училища расположено на небольшой усадьбѣ. Необходимо окончить постройку зданія и построить службы.

35) *Рыковское* (корон.) построено въ 1902 году. Въ особенныхъ ремонтахъ не нуждается.

36) *Свидовецкое* училище построено въ 1882 году. Самое худшее училищное зданіе въ уѣздѣ. Расположено на церковномъ погостѣ, службъ нѣтъ, раздѣвальня и кухня шириной по $2\frac{1}{2}$ аршина, второй классъ, размѣромъ $5\frac{1}{2}$ на 6 арш., съ однимъ небольшимъ окномъ. Крайне необходима постройка новаго училища.

37) *Серединское* училище построено въ 1903 году, расположено на небольшой возвышенной усадьбѣ, близъ церкви, нѣтъ службъ и огорожи. Нуждается въ ремонтѣ, а также расширеніи усадьбы (учительницѣ предлагаютъ продать сосѣдній участокъ земли, около 150 кв. саж., за 60 рублей).

38) *Селищское* училище построено въ 1888 году. Старое плохое зданіе, расположенное на небольшой усадьбѣ, ремонтировать нѣтъ разсчета, а необходимо строить новое зданіе, тѣмъ болѣе, что для новаго зданія имѣется большая усадьба, въ центрѣ села.

39) *Сѣножатское* училище построено въ 1905 году, поставлено въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича, расположено на высокомъ песчаномъ склонѣ въ центрѣ деревни. Въ этомъ году произведена покраска.

40) *Стависское* училище построено въ 1900 году въ память Маслова. Расположено на небольшой усадьбѣ. Планъ хорошъ и въ ремонтѣ не нуждается.

41) *Старобасанское* училище построено въ 1887 году, расположено на большой возвышенной усадьбѣ, близъ церкви. По плану и размѣрамъ удобное, но нуждается въ капитальномъ ремонтѣ; въ настоящее время производится ремонтъ средствами мѣстнаго общества.

42) *Старобыковское* училище построено въ 1895 году. Сравнительно новое зданіе, но построено по плохому плану и на небольшой усадьбѣ. Въ настоящее время производятся подготовительныя работы для постройки новаго зданія.

43) *Хрещатинское* училище построено въ 1901 году. Каменное зданіе. Планъ хорошій, необходимо только произвести мелочный ремонтъ зданія и огородить усадьбу.

44) *Церковищское* училище построено въ 1898 году. Каменное зданіе, расположенное на небольшой усадьбѣ, сырое, вслѣдствіе недобросовѣстности строителей и отсутствія техническаго надзора, при чемъ допущена толщина наружныхъ стѣнъ въ два кирпича плохого качества, отъ чего стѣны промерзаютъ и въ зданіи сыро и холодно. Необходимо утолщеніе наружныхъ стѣнъ и устройство раціональнаго отопленія и вентиляціи.

45) *Чемерское* училище построено въ 1895 году и расположено на небольшой усадьбѣ, въ центрѣ села. Планъ школы хорошій, необходимъ только мелочной ремонтъ и устройство новой крыши на сараѣ.

46) *Щастновское* училище построено въ 1901 году и расположено на небольшой возвышенной усадьбы, въ центрѣ села. Планъ хорошій. Нуждается въ капитальномъ ремонтѣ и окончаніи постройки.

47) *Ядловское* училище построено въ 1899 году. Одно изъ лучшихъ училищныхъ зданій, расположено на возвышенной усадьбѣ, въ центрѣ села. Нуждается въ устройствѣ вентиляціи и ремонтѣ всего зданія.

48) *Ярославское* училище построено въ 1885 году. Хорошее по плану училище, расположено на волостной усадьбѣ. Крайне нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, на что и имѣется у общества даровой лѣсъ отъ казны.

Общая сумма ремонтныхъ работъ, какъ видно изъ прилагаемой сводной вѣдомости всѣхъ смѣтъ, равна 23069 р. 8 к., при чемъ всѣ работы можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

1) Необходимо замѣнить старыя, негодныя училищныя зданія новыми: Браницкое, Козарское, Новобасанское 1-е, Петровское, Пусто-

тинское, Свидовецкое, Селищское и Старобыковское, всего 8 училищъ, т. е. 17% всего количества зданій.

2) Необходимо окончить постройку зданій училищъ: Бобровицкаго Держановскаго, Новобыковскаго, Патютинскаго, Песковскаго и Рудьковскаго, всего 6 училищъ, что составляетъ 13% всего колич. училищъ.

3) Произвести необходимый ремонтъ въ 24 училищахъ, что составляетъ 51% всего количества училищъ.

4) Въ ремонтѣ не нуждается 9 училищъ, что составляетъ 19% всего количества училищъ.

Намѣчая ремонтъ, я имѣлъ въ виду ремонтъ только крайне необходимый, не допуская никакой роскоши.

Попутно съ обслѣдованіемъ школьныхъ зданій, мною были изслѣдованы во всѣхъ училищахъ и школьныя скамьи, которыя, какъ видно изъ прилагаемой при этомъ вѣдомости, во многихъ училищахъ совершенно не соотвѣтствуютъ своему назначенію, во многихъ школахъ еще сохранились пяти и четырехъ-мѣстныя скамьи. Считая, что, вслѣдъ за приведеніемъ зданія въ порядокъ, съ точки зрѣнія школьной гигіены, классная мебель должна быть приведена въ порядокъ въ первую очередь, я привожу стоимость первоначальной затраты на новыя скамьи, при чемъ общая сумма затратъ составитъ 2400 рублей (600 шт. по 4 рубля). Сумма эта велика, но польза для здоровья учащихся будетъ еще больше.

Такъ какъ необходимо на будущее время нормировать размѣры классной мебели, то я, въ прилагаемомъ при этомъ проектѣ общихъ нормъ для училищныхъ зданій, даю и нормы для классныхъ скамей.

Школьныя доски во многихъ школахъ тоже совершенно вытерлись и не отвѣчаютъ своему назначенію. Пора отказаться отъ рутины и замѣнить, по примѣру многихъ учебныхъ заведеній, деревянныя доски чернымъ линолеумомъ, тѣмъ болѣе, что такая доска даже дешевле деревянной. Въ настоящее время предсѣдателемъ управы В. Г. Юрченкомъ уже выписано нѣсколько аршинъ линолеума для школьныхъ досокъ, въ видѣ опыта.

Въ заключеніе, въ виду предстоящей, при введеніи всеобщаго

обученія, массовой постройки школьныхъ зданій, я нахожу необходимымъ пересмотрѣть существующія въ Козелецкомъ земствѣ нормы для постройки школьныхъ зданій, дополнивъ ихъ, согласно послѣднимъ требованіямъ школьной гигіены, а также техническо-строительнымъ правилами. Проектъ нормъ и пояснительная записка къ нему при этомъ прилагаются.

Такъ какъ мною выработаны и примѣрные планы для новыхъ однокомплектныхъ, двухкомплектныхъ, трехкомплектныхъ и четырехкомплектныхъ училищъ, то весьма было бы желательно ознакомиться съ планами и нормами школьныхъ зданій хотя бы въ другихъ уѣздахъ нашей губерніи. Для этого могъ бы послужить съѣздъ дѣятелей по народному образованію и техниковъ въ Черниговѣ, на которомъ, послѣ обмѣна мнѣній и критики нормъ и проектовъ, можно было бы установить вполнѣ удовлетворительныя нормы для постройки школьныхъ зданій, а на основаніи ихъ и выработать нормальные планы этихъ зданій.

ПРОЕКТЪ

нормъ и техническихъ условій для постройки школьныхъ зданій въ Козелецкомъ уѣздѣ.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

Настоящій проектъ составленъ въ виду того, что нормы для постройки школьныхъ зданій Козелецкаго земства, составленныя въ 1891 году, требуютъ дополненій и измѣненій, почему и приходится пользоваться нормами другихъ земствъ. Главнѣйшія дополненія и измѣненія нормъ Козелецкаго земства произведены мною относительно размѣровъ классной комнаты, объ устройствѣ раздѣвалень и школьной мебели, а также объ устройствѣ квартиръ для учителей и совершенно добавленъ новый отдѣлъ техническихъ условій для постройки школьныхъ зданій.

Источниками для составленія настоящаго проекта были:

1) Школьныя нормы по Козелецкому уѣзду за 1891 годъ.

2) Труды Московскаго земства по народному образованію, изд. 1902 г.

3) Основы гигіены проф. Эрисмана.

4) Основныя начала школьной гигіены д-ра Д. Д. Бекарюкова.

5) Школьная гигіена д-ра А. А. Щепинскаго.

6) Альбомъ школьныхъ плановъ изд. Тамбовскаго земства 1909 г.

7) Статья врача Н. Г. Масютина „по вопросу о санитарномъ состояніи земскихъ школъ Козелецкаго уѣзда“ (Зем. Сбор. Черн. губ. 1896 года).

8) Постановленія Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія за разное время, а также мои личныя наблюденія и изслѣдованія.

Въ предлагаемомъ мною проектѣ нормъ выпущенъ одинъ параграфъ, имѣющій значеніе для школы. это – объ устройствѣ раздвижной стѣнки между классами, для народныхъ чтеній и собесѣдованій въ школѣ, выпущенъ мною потому, что съ точки зрѣнія школьной гигіены устройство такой стѣнки вообще нежелательно.

Земскій техникъ Козелецкаго уѣзда *В. Буштедтъ.*

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

1) Мѣсто подъ постройку школы предварительно осматривается коммиссіей, въ составѣ участковаго члена управы, врача и техника, о чемъ долженъ быть составленъ актъ.

2) Размѣръ нормальнаго класса на 50 учениковъ долженъ быть размѣромъ $12\frac{1}{2}$ арш. на $9\frac{1}{2}$ арш., при высотѣ 5 аршинъ; отношеніе длины класснаго помѣщенія къ ширинѣ должно быть, какъ 4:3. Вообще же длина классной комнаты должна быть не болѣе 14 арш., а ширина не болѣе 10 аршинъ. Высота классной комнаты должна быть не менѣе 5 арш.

3) При двухъ классныхъ комнатахъ отношеніе между площадями пола ихъ должно быть, какъ $2:1\frac{1}{2}$; при трехъ и четырехъ классныхъ комнатахъ всѣ классы должны быть нормальнаго размѣра на 50 учениковъ.

4) Освѣщеніе класса должно быть только слѣва (по отношенію къ сидящимъ за столами ученикамъ) и по-преимуществу съ южной стороны, въ крайнемъ случаѣ можно допустить слѣва и сзади и съ юго-восточной и юго-западной сторонъ. Освѣщеніе съ сѣвера и сѣверо-востока отнюдь не допускается.

5) Отношеніе чистой свѣтовой поверхности оконъ къ площади пола классной комнаты не должно быть менѣе (одной восьмой) $\frac{1}{8}$, а разстояніе подоконника отъ пола не менѣе полутора аршина (примѣрные размѣры оконъ: 3 на 2 арш., $3\frac{1}{2}$ на $2\frac{1}{4}$ и т. п.).

Примѣчаніе: а) Въ каменныхъ зданіяхъ отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть, какъ 1:6, при чемъ въ окнахъ откосы и подоконникъ должны быть отлогіе.

б) Окна въ классѣ должны быть снабжены раздвижными или подъемными занавѣсками.

6) Кубическій объемъ воздуха, приходящійся на ученика, не долженъ быть менѣе одиннадцати куб. арш.

7) Площадь пола должна быть не менѣе 2,25 квадр. арш. на каждаго ученика.

8) Раздѣвальня должна быть свѣтлой, теплой и хорошо вентилируемой, при чемъ она должна быть расположена не въ центрѣ зданія, между помѣщеніемъ учителей и классовъ, а въ видѣ боковаго корридора, чтобы служить постояннымъ резервуаромъ чистаго воздуха. Раздѣвальня должна имѣть по возможности вытянутую форму и размѣромъ быть не менѣе ¾ кв. арш. пола на ученика, съ вѣшалками на стѣнѣ, устроенными въ два яруса, въ шахматномъ порядкѣ, по разсчету ¼ погоннаго арш. на ученика. Кромѣ раздѣвальни, должны быть устроены свѣтлыя сѣни или свѣтлый стеклянный тамбуръ.

9) Во всѣхъ комнатахъ школьнаго зданія должны быть въ окнахъ устроены форточки, въ классахъ онѣ должны быть во всѣхъ окнахъ въ верхней части окна, во всю величину его (откидныя фрамуги).

10) Для вытягиванія загрязненнаго воздуха, у печей должны быть устраиваемы вытяжные каналы, сообщающіеся съ трубой и открывающіеся у пола; въ каждомъ классѣ и раздѣвальнѣ, кромѣ этого, должна быть устроена вытяжная труба, проходящая черезъ потолокъ и крышу зданія, съ винтовымъ люкомъ, размѣръ канала не менѣе 5 на 5 вершковъ.

11) Въ школѣ должна быть сборная комната для учителей и въ то же время для библіотеки, примѣрно размѣромъ 5 на 6 арш.

12) Квартира училищнаго персонала должна состоять изъ двухъ комнатъ, размѣромъ не менѣе 5 на 6 и 4 на 6, общей площадью 50 кв. арш., съ кухней площадью въ 25—30 кв. арш.

Примѣчаніе 1-е. При трехъ и четырехкомплектныхъ школахъ квартиры учителей должны быть вынесены въ отдѣльное зданіе.

Примѣчаніе 2-е. При четырехкомплектной школѣ должно быть не менѣе 2 кухонь.

Примѣчаніе 3-е. Желательно имѣть подъ кухней небольшой погребъ, на 2 отдѣленія.

13) Квартиры учителей, по возможности, должны быть обособлены отъ классныхъ помѣщеній и раздѣвальни, но имѣть съ ними теплое сообщеніе. Комната учителя не должна быть проходной, а должна имѣть отдѣльный выходъ, но не черезъ кухню.

14) Площадь школьной усадьбы должна быть не менѣе 600 кв. саж.

15) При школѣ должны быть устроены кладовыя, погребъ и сарай. Площадь сарая должна быть не менѣе 5 кв. саж. на школьный комплектъ.

16) Просторныя отхожія мѣста, устроенныя въ видѣ закрытой со всѣхъ сторонъ будки, должны помѣщаться въ отдаленномъ углу двора. Количество очковъ въ каждомъ отдѣленіи должно быть не менѣе двухъ, при чемъ въ мужскомъ отдѣленіи должна быть устроена просмоленная мочильница, а въ женскомъ — рѣшетка; желательно чтобы отхожія мѣста соединялись съ зданіями школы мостками.

17) Печи въ классной комнатѣ должны быть голландскія съ вытяжками вверху и внизу. Топку желательно имѣть изъ класса.

18) При невозможности устройства въ школѣ спеціальной вентиляціи, всѣ классныя комнаты школьнаго зданія должны быть расположены, по возможности, такъ, чтобы онѣ имѣли наибольшую площадь открытою для свободнаго естественнаго простѣннаго вентилированія.

19) Школьное зданіе на усадьбѣ должно быть располагаемо такъ, чтобы передъ главнымъ входомъ былъ небольшой дворъ, съ площадью не менѣе ½ кв. саж. на каждаго ученика.

20) Планы одно, двухъ и трехъ-комплектныхъ школъ должны быть составляемы такъ, чтобы легко было бы, безъ особой ломки, пристроить или расширить зданіе для соотвѣтствующаго высшаго комплекта.

21) Классная мебель — скамьи должны быть устроены по прилагаемой здѣсь таблицѣ проф. Эрисмана и не иначе какъ по рисунку, выданному изъ земской управы. Каждая скамья должна быть не болѣе,

какъ и два ученика. Въ каждой школѣ должны быть скамьи на разный ростъ, при чемъ примѣрное дѣленіе каждаго комплекта должно быть, какъ 4+7+7+7, всего 25 штукъ.

Школьный столъ проф. Эрисмана.

(*Рисунокъ помѣщенъ въ альбомѣ школъ Козелецкаго уѣзда за 1909 г.*).

Размѣры въ сантиметрахъ.

Какому росту и возрасту.	120—130 8—9	131—141 8—9	142—152 9—10	153—163 10—12
Высота передняго края стола надъ подножкой	62	67,5	73	78,5
Высота задняго края стола надъ подножкой	54	59,5	65	70
Высота подножки надъ поломъ .	про	изв	оль	ная
Высота скамьи надъ подножкой . .	34	38	42	46
Высота верхняго края спинки надъ подножкой	$57\frac{1}{2}$	63	$68\frac{1}{2}$	73
Разстояніе задняго края стола отъ спинки	20	$21\frac{1}{2}$	23	$24\frac{1}{2}$
Дифференція (высота задняго края надъ скамьей) . . .	20	$21\frac{1}{2}$	23	$24\frac{1}{5}$
Ширина наклонной части стола .	40	40	40	40
Ширина горизонтальной части стола	10	10	10	10
Длина скамьи	110	120	120	120
Дистанція	—5	—5	—5	—5

22) Классныя доски должны быть изъ чернаго линолеума и должны опускаться и подыматься на роликахъ.

Техническія условія для постройки школьныхъ зданій.

Котлованы (канавы) для фундаментовъ.

а) Глубина котловановъ должна быть обязательно доведена до нерушеннаго грунта (глина, песокъ, но ни въ какомъ случаѣ не черноземъ); но если такой грунтъ залегаетъ близко къ поверхности земли, то во всякомъ случаѣ эта глубина должна быть не менѣе $1\frac{1}{4}$ арш., въ предотвращеніе промерзанія.

б) Ширина котловановъ для наружныхъ стѣнъ должна равняться толщинѣ фундамента, т. е. $2\frac{1}{2}$ кирпича. Для опредѣленія этой толщины, слѣдуетъ разложить на землѣ мѣстный кирпичъ такъ, какъ онъ будетъ лежать въ кладкѣ, т. е. съ промежутками для швовъ кладки по $\frac{1}{4}$ верш., и измѣрить, какую ширину онъ при этомъ занимаетъ. Это и будетъ ширина котловановъ. При нормальной величинѣ кирпича, ширина эта, слѣдовательно, выйдетъ: $6+6+3+\frac{1}{4}+\frac{1}{4}=15\frac{1}{2}$ верш.

в) Подошва котловановъ должна быть провѣрена по ватерпасу, чтобы она не была наклонна. Въ случаѣ, если зданіе располагается на косогорѣ, допускается дно котловановъ дѣлать уступами. Но уступы эти должны быть горизонтальны, длина ихъ должна быть не меньше двухъ аршинъ, а высота каждаго уступа не больше шести вершковъ.

Фундаментъ и цоколь.

а) Для кладки фундамента въ землѣ необходимо брать кирпичъ желѣзнякъ, въ крайнемъ случаѣ полужелѣзнякъ, а не обыкновенный строевой кирпичъ, или, тѣмъ болѣе, плохо выжженный.

б) Для кладки цоколя выше поверхности земли, можно употреблять обыкновенный хорошо выжженный строевой кирпичъ, но на наружную облицовку цоколя лучше брать полужелѣзнякъ.

в) Толщина цоколя также должна быть въ $2\frac{1}{2}$ кирпича, чтобы домъ былъ теплый даже въ сильные морозы. Въ крайнемъ случаѣ, если непремѣнно хотятъ сдѣлать на этомъ экономію, можно допустить дѣлать цоколь и въ 2 кирпича толщиною. При этомъ придется примириться съ тѣмъ, что въ сильные морозы въ домѣ будетъ холодно.

г) Известь для кладки должна быть „спущена" въ ямы по крайней мѣрѣ за 10 дней до употребленія ея въ дѣло. Количество ея должно быть разсчитано такъ, чтобы на тысячу кладки ея шло 12 пуд. Лучше пріобрѣсти ее сразу, сколько нужно, и сейчасъ же всю спустить въ большую яму, присыпавъ сверху пескомъ, толщ. не менѣе 2 верш. Способъ гашенія извести, часто практикуемый плохими каменщиками и состоящій въ томъ, что сегодня, наприм., известь гасится и смѣшивается съ пескомъ въ творильной ямѣ, а завтра уже употребляется въ дѣло, слѣдуетъ рѣшительно не допускать. Весьма желательно, для прочности кладки, прибавить въ известковый растворъ немного цемента, наприм., хотя бы $\frac{1}{2}$ ведра на рабочій ящикъ.

д) Песокъ для кладки долженъ быть чистый, примѣсей допускается не болѣе 10%.

е) При кладкѣ кирпича, какъ въ землѣ, такъ и надъ землею, нужно обращать вниманіе на то, чтобы: при кладкѣ угловъ клались бы съ лицевой стороны, попеременно съ одной и другой стороны угла, т. н. „усѣчки", т. е. $\frac{3}{4}$ кирпича; это необходимо, чтобы не было сквозныхъ швовъ, При этомъ необходимо требовать:

1) Чтобы „ложки" клались только у наружныхъ поверхностей стѣны съ лица или изъ-внутри, но ни въ какомъ случаѣ они не должны быть внутри кладки.

2) Чтобы кирпичи клались „въ прыскъ", а не допускать того, какъ это очень часто дѣлаютъ каменщики, что съ начала наложатъ рядъ кирпича, а потомъ его заливаютъ прыскомъ. Нужно постепенно подливать прыска и сажать въ него кирпичъ, пока прыскъ не застылъ, а потомъ сверху опять залить, чтобы выполнялись швы; затѣмъ при кладкѣ слѣдующаго ряда, обложивъ по краямъ стѣнъ кирпичемъ „подъ лопатку", снова постепенно подливать прыскъ и сажать въ него кирпичъ.

ж) Не допускать производить кладку поздно осенью, когда можно ожидать скораго наступленія морозовъ, такъ какъ, если кладка до морозовъ не успѣетъ подсохнуть, то она дѣлается не прочна, ибо замерзшій известковый растворъ теряетъ силу сцѣпленія.

з) Когда будетъ уложено уже 6 рядовъ кладки надъ землею, необходимо проложить изолирующій слой, лучше всего проложить слой рубероида или кровельнаго толя. Такой же изолирующій слой необходимо класть и во внутреннихъ стѣнахъ, столбахъ и печныхъ фундаментахъ.

и) Надо обращать вниманіе, чтобы во всѣхъ наружныхъ стѣнахъ цоколя были бы сдѣланы отдушины въ достаточномъ количествѣ, примѣрно — по одной отдушинѣ на каждые 6 аршинъ.

Стѣны.

1) Наружныя стѣны нужно дѣлать изъ бруса не тоньше 3 верш. или изъ кругляка не тоньше 5 вершковъ.

2) Нижній вѣнецъ долженъ быть дубовый, смазанный съ 3-хъ сторонъ смолой, и обложенъ войлокомъ или кровельнымъ толемъ.

3) Надо обратить самое строгое вниманіе на то, чтобы нижній вѣнецъ былъ хорошо задѣланъ кирпичемъ въ цоколь и тщательно залитъ растворомъ. Если на это не будетъ обращено должнаго вниманія, то въ этомъ мѣстѣ стѣна будетъ промерзать и въ полу будетъ „дуть".

4) Стѣны должны быть срублены отвѣсно; уклоненіе въ ту или другую сторону допускается не больше $\frac{1}{4}$ вершка.

5) Шипы въ стѣнахъ должно располагать въ разстояніи другъ отъ друга не больше 2-хъ арш., и чтобы вблизи каждаго дверного, оконнаго или у печного проема косяка располагался шипъ.

Обращать вниманіе, чтобы „гнѣзда" для шиповъ были бы глубже шиповъ не меньше чѣмъ $\frac{1}{2}$—$\frac{3}{4}$ верш.

Шипы должны быть не тоньше 1 и не короче 5 д.

6) Углы стѣнъ должно рубить „въ лапу", „съ потемкомъ".

7) Обращать вниманіе, чтобы въ стѣнкахъ и углахъ нигдѣ не было ни малѣйшихъ сквозныхъ щелей, чтобы пакля или мохъ располагались бы равномѣрно по всѣмъ швамъ и въ углахъ, безъ пропусковъ.

8) Надъ дверными и оконными косяками и при обдѣлкѣ печныхъ и другихъ проемовъ нужно оставить достаточной величины „сво-

бодный ходъ", такъ называемый „прозоръ", для осадки стѣнъ. При свѣжемъ лѣсѣ, осадка стѣнъ равна 1/18 ихъ высоты.

9) Первую оконопатку стѣнъ нужно дѣлать не раньше 3-хъ мѣсяцевъ по окончаніи сруба, а вторую конопатку черезъ годъ по окончаніи зданія. Особое вниманіе нужно обращать на оконопатку угловъ. Къ верху нужно конопатить слабѣе, чѣмъ внизу, чтобы не поднять вѣнцовъ.

Половыя балки.

1) Укладывать строго по шнуру и ватерпасу, чтобы не нужно было дѣлать накладокъ.

2) Балки должно располагать центръ отъ центра на разстояніи не больше $1\frac{1}{2}$ аршина.

3) Толщину бревенъ на балки можно брать 5—6 верш., въ зависимости отъ этого ихъ надо класть на опоры, находящіяся одна отъ другой на разстояніи $4\frac{1}{2}$—6 арш.

4) Балки лучше дѣлать изъ дубового лѣса, но можно и изъ сосноваго. Притесывать достаточно два канта и вынимать пазы для чернаго пола. Балки можно дѣлать и изъ бруса, съ прибивкой рескъ $1\frac{1}{4}\times1\frac{1}{4}$ или $1\frac{1}{2}\times1\frac{1}{2}$ верш. Для прибивки реекъ брать гвозди 7—8 д. и бить ихъ на разстояніи 8 верш. одинъ отъ другого.

Потолочныя балки.

1) Врубать въ стѣны „сковороднемъ".

2) Поверхъ балокъ долженъ быть срубленъ одинъ вѣнецъ стѣнъ.

3) Потолочныя балки располагать центръ отъ центра на $1\frac{1}{2}$ арш.

4) Балки дѣлать изъ круглаго лѣса, съ притеской снизу, при пролетѣ въ свѣту $4\frac{1}{2}$, 6, $7\frac{1}{7}$, 9, 10, 12 арш., діам. бревна въ верш. 3, 4, 5, 6, 7, 8 верш.

Черные потолки лучше настилать поверхъ балокъ, можно также для этого вынуть въ балкахъ пазы или вырубить четверти, но послѣднее хуже, ибо значительно ослабляетъ балки.

Черные полы и потолки.

1) Ихъ можно дѣлать изъ пластинъ, хорошихъ ополокъ, получистыхъ досокъ $1\frac{1}{4}$ или $1\frac{1}{2}$ вершковыхъ, но обязательно „въ четверть".

2) Смазку лучше всего дѣлать слоемъ мятой глины толщ. $1-1\frac{1}{2}$ верш. по мху или войлоку, дважды затереть и засыпать слоемъ песку или сухой земли.

Подшивка потолковъ подъ штукатурку.

Дѣлать изъ получистой сосновой, а лучше еловой шелевки (ибо послѣдняя не такъ трескается) толщ. 1 или $1\frac{1}{2}$ дюйма. Если ширина шелевки 4 вершка, то раскалывать ее можно на двѣ части, а если 5 верш., то на 3 части. Нужно слѣдить, чтобы она прибивалась на каждой балкѣ двумя или тремя 5 дюйм. гвоздями.

Оконныя и дверныя лутки.

При устройствѣ лутокъ въ кирпичныхъ стѣнахъ, тѣ поверхности лутокъ, которыя будутъ соприкасаться съ кирпичной кладкой, нужно осмолить и, пока смола не застыла,—обить войлокомъ. При этомъ нужно наблюсти, чтобы другія поверхности лутокъ, а именно тѣ, которыя будутъ впослѣдствіи окрашены краской, не были бы замазаны смолой, потому что къ такимъ мѣстамъ краска не пристанетъ. Нужно наблюдать также, чтобы всѣ лутки, расположенныя по каждой стѣнѣ, находились бы въ одной плоскости, т. е. чтобы не „сходили со шнура". За этимъ нужно смотрѣть все время, пока онѣ не будутъ задѣланы уже въ кладку на $\frac{3}{4}$ своей высоты, потому что отъ вліянія сырости, солнцепека, неосторожности рабочихъ и проч. лутки или коробятся, или вообще сходятъ съ мѣста *).

Относительно устройства лутокъ въ деревянныхъ зданіяхъ, кромѣ соображеній объ оставленіи достаточнаго зазора въ стѣнахъ надъ лутками, на предметъ осадки стѣнъ, необходимо наблюдать, чтобы око-

---

*) По возможности устраивать прислонныя рамы.

нопатка лутокъ велась особенно тщательно, въ противномъ случаѣ будетъ „дуть“ отъ оконъ.

Полы *).

1) Изъ сосновыхъ $1\frac{1}{4}$ или $1\frac{1}{2}$ верш. досокъ чисто обрѣзныхъ, шириною лучше 5 верш., а не 6 верш.

2) Прифуговку дѣлать „подъ наугольникъ“, т. е., чтобы доски соприкасались всею боковою поверхностью, а не верхнею только кромкою.

3) Нельзя допускать, чтобы на балкахъ клались подкладки для выверстыванія пола,—вмѣсто этого слѣдуетъ подтесывать болѣе толстыя доски.

4) Нельзя допускать, чтобы для сплачиванія досокъ нарубались на балкахъ зарубки для упора клиньевъ; упирать клинья нужно въ желѣзныя скобы, забитыя въ балки.

5) На первый годъ полы слѣдуетъ прибивать по одному гвоздю въ доску на каждой балкѣ, по окончаніи же года—еще двумя.

6) Для прибивки половъ, брать гвозди, въ зависимости отъ толщины досокъ, 5 или 6 дюйм.

7) Шипы ставить на разстояніи одного аршина другъ отъ друга.

8) Плинтусы, шириною въ 2 верш., можно дѣлать изъ 1 шелевки или 1 верш. доски, распущенной на двое.

Обкладка стѣнъ.

2) Стѣны зданія должны быть обложены кирпичемъ толщ. въ $\frac{1}{2}$ кирпича. Но при этомъ кирпичъ долженъ быть безусловно хорошихъ качествъ.

2) Обкладку лучше произвести черезъ годъ по срубкѣ стѣнъ,

---

*) Полы въ классахъ, раздѣвальняхъ и крыльцахъ должны быть устраиваемы изъ терракотовыхъ плитокъ 2—3 сорта, на бетонномъ основаніи, толщиной 3 вершка; основаніе изъ бетона должно быть трамбованное, а не залитое. Полы въ квартирахъ должны быть двойные. Ступени во всѣхъ крыльцахъ должны быть устроены изъ бетона или гранита, а площадки изъ плитокъ.

чтобы онѣ дали надлежащую осадку. До тѣхъ же поръ слѣдуетъ замазать „шпары“ у стѣнъ глиною и сдѣлать отливы надъ цоколемъ.

3) Если предполагается сдѣлать обкладку кирпичемъ, то отливы надъ цоколемъ можно сдѣлать изъ шелевки, а если будетъ деревянная обшивка, то лучше сдѣлать ихъ изъ 1 верш. доски. „Кобылки“ ставить черезъ два аршина.

4) Обшивку производить шелевкой шириною 4 верш.

5) Подъ обкладку или штукатурку лучше всего прибить толь или войлокъ, чтобы не продувало стѣнъ вѣтромъ.

Обкладку кирпичемъ производить такъ: снимаютъ наличники, дѣлаютъ набойки на оконныя и дверныя лутки, если это нужно, замазываютъ шпары и, давъ имъ высохнуть, обиваютъ стѣны толемъ или войлокомъ, затѣмъ производятъ кладку кирпича на известковомъ растворѣ или лучше съ добавкой цемента, а промежутокъ между кирпичемъ и толемъ заливаютъ глиной. Гораздо лучше, если лутки будутъ устроены шире, чтобы не дѣлать набоекъ.

При работахъ по обкладкѣ стѣнъ кирпичемъ, нужно смотрѣть, чтобы кладка кирпича велась правильными горизонтальными рядами, чтобы тщательно велась заливка, чтобы черезъ каждые два ряда въ стѣну забивались бы гвозди, въ разстояніи 1 арш. другъ отъ друга, такъ чтобы гвозди были въ швѣ кладки, головкой на серединѣ кирпича.

6) Обшивку сѣней и чулановъ нужно производить съ двухъ сторонъ: снаружи и извнутри.

7) Обкладка стѣнъ, по просушкѣ, должна быть расшита и окрашена за два раза фасадной краской

Стропила.

1) Стропила лучше дѣлать изъ 5 верш. бревенъ; въ меньшихъ зданіяхъ можно допустить и изъ 4 верш.

2) Нужно слѣдить, чтобы врубки дѣлались тщательно, безъ щелей, и не допускать подкладокъ щепокъ въ щели.

3) Чтобы были прибиты скобы въ мѣстахъ, назначенныхъ на чертежѣ.

Штукатурныя работы.

1) Известь необходимо заготовить заблаговременно. Лучше съ осени спустить ее въ ямы и во всякомъ случаѣ не позже, чѣмъ за мѣсяцъ до начала работъ. За этимъ надо слѣдить строго, иначе штукатурка будетъ „лупиться“.

2) Для штукатурки по дереву, въ известь необходимо прибавить алебастра не менѣе двухъ пудовъ на кв. с.

3) Драничики прибивать такъ, чтобы промежутки между ними на потолкахъ были бы не больше три четверти вершка въ квадратѣ, а на стѣнахъ не больше 1 вершка.

4) Гвозди нужно брать не короче $1^1/_4$ дюйма и забивать ихъ на потолкахъ не рѣже, чѣмъ черезъ дранку, а на стѣнахъ, чѣмъ черезъ двѣ дранки.

5) Потолки слѣдуетъ штукатурить въ годъ постройки, стѣны же не раньше, чѣмъ черезъ годъ по окончаніи постройки, до тѣхъ же поръ можно замазать шпары и побѣлить.

6) Передъ обивкой дранками, въ предотвращеніе промерзанія, весьма полезно наружные углы зданія съ внутренней стороны обить войлокомъ, по 8 верш. въ каждую сторону.

7) Никакихъ штукатурныхъ карнизовъ дѣлать не нужно, а углы между потолками и стѣнами слѣдуетъ закруглять, чтобы не собиралась пыль.

8) Штукатурку деревянныхъ стѣнъ производить глиною.

9) Глиной штукатурить нужно въ два слоя и не начинать штукатурить вторымъ слоемъ, пока совершенно не высохъ первый.

10) Для второго слоя дѣлать глиняный растворъ съ „поспой“ (жидкій хлѣбный клейстеръ).

Крыши.

Крыши рекомендуется дѣлать изъ цементной черепицы. Обрѣшетку крыши лучше дѣлать брусками. Если стропила стоятъ на два аршина центръ отъ центра, то бруски можно ставить $1^1/_4 \times 1^1/_4$ верш.,

а если на 3 арш., то $1^1/_2 \times 1^1/_2$ верш.; разстояніе между рейками нужно дѣлать сообразно типу черепицъ.

По коньку крыши и по разжелобкамъ необходимо, вмѣсто реекъ, прибить по одной доскѣ, а по карнизу 3 доски такой же толщины, какъ и рейка. Свѣсъ крыши слѣдуетъ сдѣлать не меньше одного аршина, и тогда при покрытіи крыши не нужно дѣлать никакихъ желобьевъ и водосточныхъ трубъ.

Черепица должна быть крашенная.

Устройство печей.

1) Фундаментъ подъ печи надо углубить въ землю не менѣе 1 арш., и по выходѣ изъ земли въ немъ долженъ быть проложенъ такой же, какъ и въ фундаментахъ, изоляціонный слой.

2) На высотѣ пола, нижнюю часть печи нужно дѣлать „на шанцахъ", чтобы не прогрѣвался фундаментъ печи.

3) Всю внутренность печей, какъ топливника, такъ и „оборотовъ", необходимо дѣлать изъ огнеупорнаго кирпича.

4) Первый „оборотъ" дѣлать толщ. въ $^1/_2$ кирпича, остальные изъ кирпича „на ребро".

5) Отверстіе послѣдняго оборота не должно быть ни больше, ни меньше отверстія дымовой трубы. Отверстія прочихъ оборотовъ должны постепенно увеличиваться и самый большій оборотъ долженъ быть первый.

6) При устройствѣ печей должно обращать вниманіе, чтобы, при осадкѣ, стѣны не давили на печь, для чего между стѣнами и печью долженъ быть оставленъ достаточно большой промежутокъ, примѣрно въ 6 вершковъ ширины, при высотѣ печи 4 арш. этотъ промежутокъ долженъ быть не менѣе 4 верш. Съ этою же цѣлью нельзя доводить печи до самаго потолка раньше 3-хъ—4-хъ лѣтъ со времени постройки зданія.

7) При кладкѣ свода надъ топливникомъ, слѣдуетъ обращать вниманіе, чтобы внутри печи кирпичи свода сходились бы „на усокъ", т. е. чтобы глины во внутреннихъ швахъ не было.

8) При кладкѣ печей и дымовыхъ трубъ, вообще слѣдуетъ употреблять какъ можно меньше глины, притирая, гдѣ нужно, кирпичъ. Кирпичи до употребленія въ дѣло должны быть цѣликомъ погружаемы въ воду.

9) Короба и душники изъ 13 ф. желѣза допускаются.

10) Дымовыя трубы въ школьныхъ помѣщеніяхъ непремѣнно слѣдуетъ дѣлать коренныя, при чемъ отъ каждой печи дымовую трубу нужно дѣлать въ 3 дыма; въ средній пускать дымъ изъ печи, а крайніе будутъ служить вентиляціонными каналами изъ соотвѣтствующихъ комнатъ. Одинъ изъ такихъ каналовъ долженъ идти изъ подпольнаго пространства.

11) Дымовыя трубы должны быть выведены обязательно выше конька крыши, по крайней мѣрѣ на 12 верш.

12) Дымоходы должны находиться отъ балокъ или стропилъ не ближе, чѣмъ на 6 верш.; при этомъ деревянныя части эти слѣдуетъ обматывать войлокомъ, намоченнымъ въ глину.

13) Трубы на чердакахъ полезно выбѣлить, чтобы замѣтны были трещины, если таковыя образуются.

14) При прикосновеніи печей къ деревяннымъ стѣнамъ обязательно дѣлать до самаго верху „раздѣлки“ изъ кирпичной кладки, по крайней мѣрѣ въ $^1/_2$ кирпича, а лучше въ 1 кирпичъ.

Остекленіе.

При ставкѣ стеколъ нужно обращать вниманіе, чтобы передъ вставкой въ четверти былъ положенъ слой замазки, къ которому должно прижать стекло, укрѣпить его нѣсколькими гвоздиками и затѣмъ обмазать сверху замазкой. Стекло должно быть бемское, не ниже 2-го сорта.

Столярныя работы.

1) Оконные переплеты дѣлать лѣтніе и зимніе изъ $2^1/_2$ дюйм. досокъ.

2) Нижній отливъ оконныхъ переплетовъ должно дѣлать изъ цѣль-

наго бруска, а не набивать карнизъ для отвода воды. Въ отливѣ долженъ быть устроенъ слезникъ для стока воды.

3) Дверныя обвязки дѣлать изъ $2\frac{1}{2}$ дюйм. досокъ, филенки изъ 2-хъ-дюймовыхъ.

4) Середники располагать такъ, чтобы замки не пришлось вдалбливать въ шипы середниковъ.

5) Столярныя работы должны выполняться точно, чтобы не было никакихъ щелей между обвязками и створками въ окнахъ и форточкахъ, лутками и дверными полотнами и проч.

6) Смоляные сучки въ столярныхъ работахъ должны быть на нѣкоторую, хотя бы небольшую, глубину выдолблены. При малярныхъ работахъ эти углубленія будутъ замазаны замазкой. Если этого не сдѣлать, то на смоляныхъ сучкахъ краска слупится.

Окраска.

1) Полы на первый годъ достаточно только проолифить.

2) Окна и двери проолифить, подмазать и покрасить за одинъ разъ свѣтлой краской, а черезъ годъ — еще 2 раза.

3) Крышу, если желѣзная и если только не начались морозы при окончаніи работъ, слѣдуетъ въ тотъ же годъ покрасить, хотя бы одинъ разъ, а въ слѣдующую весну еще два раза.

4) Наружныя крыльца на первый годъ достаточно только проолифить.

5) Нельзя допускать покраски наружныхъ поверхностей во время морозовъ, хотя бы и несильныхъ.

6) Побѣлку внутри зданія предпочтительнѣе дѣлать известью, а не мѣломъ, наружную-же — безусловно одной только известью.

Оконные, дверные и печные приборы.

1) Петли для оконъ классныхъ помѣщеній нужно брать не менѣе 4-хъ дюймовъ въ длину, для оконъ квартиръ учителей можно брать 3-хъ дюймовыя.

2) Ко всѣмъ отворяющимся окнамъ нужно ставить вѣтровые крючки.

3) Петли для дверей классныхъ помѣщеній нужно брать 5 дюймов. длины, для дверей, гдѣ квартиры учителей, ихъ можно брать 4-хъ дюймовыя.

Врѣзныя задвижки обыкновенныя.

Замки врѣзные, если хотятъ, чтобы они исполняли свое назначеніе, а не были бы поставлены только для счета, должно брать плотные, хорошаго качества, съ винтомъ спереди, позволяющимъ вдвинуть или выдвинуть роликъ.

Ручки лучше брать черно-лакированныя, поплотнѣе.

Печныя дверцы — чугунныя двойныя герметическія.

Техникъ путей сообщенія *В. Буштедтъ.*

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩА.	Годъ постройки.	Классъ: Размѣръ въ арш. Длина.	Ширина.	Высота.	Площадь въ квадратныхъ аршинахъ.	Внутренній объемъ. Въ кб. арш.	Въ кб. саж.	Общій объемъ въ куб. саж.	Норм. число учен (1 г кб. арш. на уч).	Дѣйств. число учен.	На учен. приход. % норм. объема,	Куда обращены окна.	Размѣръ оконъ.
1	Адамовское	1898	15 1/2	10 1/4	4 3/4	158,8	754,6	27,9	27,9	68	50	130	ЮВ.	1 5/16×22
2	Берлозское	1897	14 3/4	9 3/4	4 14/16	143,8	700,3	25,9	25,9	63	50	120	З.	1 1/2×2 3/4
3	Бобровицкое 1-й кл.	1895	7 10/16	8 13/16	4 1/2	67,1	302	11,1	46,8	27	38	80	С. и В.	1 1/4× 2 1/2
	2-й классъ		8 13/16	11 3/4	4 1/2	103,5	465,7	17,2		42	78	50	В.	
	3-й классъ		8 13/16	12 10/16	4 1/2	111,1	500,3	18,5		45	75	60	Ю. и В.	
4	Браницкое 1 кл.	1873	11 1/2	7 1/2	4	86,2	345	12,7	25,4	31	45	68	Съ 3—стор.	1 1/4×2 1/2
	2-й классъ		11 1/2	7 1/2	4	86,2	345	12,7		31	45	68		
5	Белейковское	1904	14 1/2	9 1/2	5	137,7	688,7	25,5	25,5	62	33	190	Ю. и З.	1 1/2×3
6	Веприкское 1-й кл.	1895	11 1/2	9 1/2	4 1/2	109,2	491,6	18,2	46,5	45	65	70	ЮЗ. и ЮВ.	1 10/16×6 2 3/1
	2-й классъ		9 3/4	10 3/4	4 1/2	104,8	471,6	17,4		43	60	71	ЮЗ. и С. З.	
	3-й классъ		6 4/4	9 3/4	4 1/2	65,8	296,1	10,9		26	25	104	С. В. и С. З.	
7	Вороньковское 1-й кл.	1903	17 3/4	9 14/16	5 1/2	175,1	963,6	35,6	80,7	87	60	145	С. З. и С. В	2 5/16×3
	2-й классъ		15 3/4	9 14/16	5 1/2	155,4	854,9	31,6		77	30	256	С. В	
	3-й классъ		9 3/4	9	4 3/16	87,7	366,7	13,5		33	10	330	С. З.	
8	Галчинское	1899	15	10	5	150	750	27,7	27,7	68	35	194	В. и СВ.	1 1/2×3
9	Держановское 1-й кл.	1902	14 3/4	8	4 14/16	118	574,7	21,2	33,8	52	45	115	Ю. В.	2×3
	2-й классъ		8 3/4	8	4 11/16	70	340,9	12,6		30	40	75	Ю. В.	
10	Ерковское	1902	14 3/4	9 14/16	5	145,5	727,9	26,9	26,9	66	50	132	В. и Ю.	1 1/2×3
11	Заворичское	1897	10 6/16	10 1/2	4	108,4	435,5	16,1	16,1	40	50	80	три ст.	1 3/16× 1 13/16
12	Иржавецкое (Держ.).	1897	11 1/2	12	4 10/16	138	637,5	23,6	23,6	58	55	105	Ю. З.	1 3/16× 1 14/16
13	Иржавецкое (Чемер.).	1908	11 14/16	8 3/4	5 1/2	101,1	571,1	21,1	21,1	52	45	111	Ю. и В.	1 1/2×3
14	Кобыжское Савинское	1892	15 1/2	9 10/16	5	149,1	745,5	27,2	60,8	67	76	88	СВ.	1 3/4×3
	2-й классъ		11 1/2	9 10/16	5	101,6	553,1	20,4		50	55	90	В.	
	3-й классъ		9 10/16	7 10/16	5	73,3	351,5	13		31	62	107	Ю. В.	

№	Классъ: Чистая поверхность окна (вершки).	Число оконъ.	Площадь свѣт. пов.	Отнош. чистой свѣт. поверхн. къ площ. пола.	Раздѣвальня. Размѣръ. Длина.	Ширина.	Площадь.	Нормальное число учениковъ (по 3/4 арш.).	Дѣйств. число учен.	На ученика % норм.	Библіот. Размѣръ. Длина.	Ширина.	Площадь.	Кварт. учителя. Длина.	Ширина.	Площадь.	Кухня. Длина.	Ширина.	Площадь.	Сарай.	Отхожее мѣсто.	Усадьба въ квадратн. саженяхъ.
1	16×34	4	8,5	1/18	5 1/2	6 1/2	35,7	48	50	90%	5 1/2	6	28	6	6	36	6	4	24	6×8	Есть	Нѣт
2	20×38	4	11,4	1/12	7 1/2	5 2/16	38,5	48	50	90%	5 3/16	4 14/16	24	5 3/4	4 3/4		5 3/4	4 3/4	27,3	6×8	Есть	800
3	16×33	4	8,4	1/8										4 10/16 5	5 1/4 5 1/4							
		3	6,1	1/16	2 3/4	30	82,5	108	185	56%				5 1/4	5 1/7	77	7	5 1/4	36,7	16×6	Есть	348
		4	8,3	1/13										5 1/4	5 3/4	30,18						
4		5		1/15	7 1/2	4 1/4	31,8	40	90	44%	Нѣтъ.			3 3/4	7	27,26	Вмѣстѣ въ раздѣв.			Нѣтъ.		348
		5		1/15										3 3/4	7	27,26						
5	41×19	5	15,2	1/9	7 10/16	5 5/16	40,9	52	33	150%	5 5/16	5 1/4	28,5	5 1/4	6 6/16	33,1	6 5/16	4 11/16	29,7	7×10	Есть	341
6		5	11,4	1/10										7 1/2	7 10/16	57	въ отд. дом.					
	21×28	5	11,4	1/9	7 10/16	4 3/4	36,1	48	145	34%	3 3/4	4 3/4	17,8				7 1/2	7 1/2	55	8×14	Есть	739
		4	9,1	1/7										7 1/2	7	57						
7		6	27,7	1/8										9	4 1/4	38,2						
	30×39	3	13,8	1/11	4 1/4	9	40,5	52	100	152%	Нѣтъ.			9	4 1/4	38,2	9	5	45	Нѣтъ.	Есть	1030
		2	9,1	1/9	5 1/2	11 1/2	74,2	100						9	5	45						
8	19×41	5	15,2	1/9	5 1/4	5 3/4	30,1	40	35	114%	5 1/4	5 3/4	30,5	5 3/4	6	34,5	6	5	30,6	6×8	Есть	1020
9	27×42	4	17,7	1/6	3	18 3/4	56,2	72	85	84%	8 5/16	4 1/2	37,8	4 14/16	5	24	5	4 1/2	22,5	12×6	Есть	1800
		2	8,8	1/8										5 14/16	5	24						
10	41×19	5	15,2	1/9	5 11/16	7 10/16	43,2	56	50	112%	5 11/16	5 13/16	27,5	6	5 13/16	34,8	6	5	30	12×6	Есть	510
11	15×24	8	11,2	1/9	3 1/4	5 6/16	20,1	24	50	48%	Нѣтъ.			4 6/16 4 6/16	5 1/4 4 1/2	42,9	4 1/2	3 1/4	16,8	8×8	Нѣт	120
12	14×25	6	8,2	1/17	5 1/4	6 1/4	32,8	40	55	72%	--	–	—	5 14/16 5 14/16	6 6/16 6 7/16	81	5	6 14/16	34	21×9	Есть	320
13	19×40	5	14,6	1/8	3 9/16	8	28,4	36	45	80%	3 1/2	3 1/2	12,2	5 3/4	5	28,7	5 3/4	4	23	12×7	Есть	431
14	41×22	6	17,8	1/8										7 6	6 14/16 6 14/16	88,4						
		5	15,2	1/7	3 3/4	35	131	172	160	106%	6 14/16	4 1/2	30,0	6 10/16	6 14/16	44,8	7 1/2	6 14/16	51		Есть	2400
		4	14,4	1/5																		

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УЧИЛИЩА.	Годъ постройки.	К л а с с ъ: Размѣръ въ арш. Длина.	Ширина.	Высота.	Площадь въ квадратныхъ аршинахъ.	Внутренній объемъ. Въ кб. арш.	Въ кб. саж.	Общій объемъ въ куб. саж.	Норм. число учен. (11 кб. арш. на уч.).	Дѣйств. число учен.	На учен. приход. % норм. объема.	Куда обращены окна.	Размѣръ оконъ.
15	Козарское 1 кл.	1892	11 1/2	11 1/2	4	132,2	529	19,6	24,6	48	60	80	Ю. З. Ю. В	1 1/4×2
	2-й классъ		5 1/2	6 13/16	4	36,4	145,8	5		13	35	37	Ю. З. С. З.	
16	Казацкое 1 кл.		11 1/2	12 5/16	4 3/4	141,6	672,8	24,5	49	61	65	100	Ю. и В.	1 1/2×2 1/2
	2-й классъ		11 1/2	12 5/16	4 3/4	141,6	672,8	24,5		61	65	100	Ю. и З.	
17	Красиловское 1-й кл.	1906	14	9	5 5/16	126	676,4	25,0	44,2	61	50	122	СВ. и ЮВ.	1 1/2×3
	2-й классъ		10	9 1/4	5 5/16	92,5	519,8	19,2		47	40	117	ЮВ. и ЮЗ.	
18	Лихачевское 1-й кл.	1899	13 14/16	10	5 1/4	138,7	748,1	27,3	70,1	68	46	147	ЮВ. и СВ.	1 1/2×3
	2-й классъ		14	10	5 1/4	140	735	27,2		66	36	183	ЮВ.	
	3-й классъ		8	10	5 1/4	80	420	15,5		38	20	190	ЮЗ. и ЮВ.	
19	Лихолѣтковское	1899	14 3/4	9 3/4	4 14/16	143,81	700,3	25,9	25,9	63	50	126	СЗ. и ЮЗ.	1 1/2×2 3/4
20	Марковецкое 1-й кл.	1903	12 3/4	9 3/4	5	124	620	23,0	52,9	56	60	93	Ю.	1 3/4×3
	2-й классъ		9 2/16	9 3/4	5	88,9	444	16,4		40	50	80	Ю.	
	3-й классъ		7 1/2	9 3/4	5	73,1	365	13,5		33	30	110	Ю.	
21	Мокрецкое	1899	9 3/4	14 3/4	5	143,8	719	26,6	26,6	65	55	118	Ю. и В.	1 1/2×3
22	Мостищское 1-й кл.	1899	14 1/4	8 3/4	4 3/4	124,6	481	17	26,2	43	50	86	Ю. В.	2 4/16×1 9/16
	2-й классъ		6 6/16	8 3/4	4 3/4	55,7	264,5	9,2		24	20	120	Ю. В.	
23	Ничеговское	1896	10 3/4	11	4 3/4	118,2	561,4	20,7	20,7	51	60	85	З. и Ю.	1 1/8×2 1/4
24	Новобасанское 1-е	1879	8 1/4	8	4	66	264	9,7	26,2	24	60	40	С. и З.	1×1 3/4
	2-й классъ		8 8	7 1/4 6 3/4	4 4	58 54	232 216	8,5 8		20 19	40 20	50 100	Сѣв.-Зап.	
25	Новобасанское 2-е	1899	14	10	5 1/4	140	835	30,7	75,4	76	50	152	Ю. В.	3×1 1/2
	2-й классъ		14	10	5 1/4	140	835	30,7		76	40	190	Ю.	
	3-й классъ		10	7 1/4	5 1/4	72,5	380	14		34	20	170	Ю. З.	
26	Новобыковское 1-й кл.	1897	15	9 3/4	4 10/16	146,0	672	24,8	50,7	60	65	92	Ю. В.	1 3/4×2 3/4
	2-й классъ		10 6/16	9 3/4	4 10/16	101,8	470	17,3		42	60	70	Ю. В.	
	3-й классъ		7 3/4	6 1/2	4 13/16	50,8	232,8	8,6		20	20	100	В.	

(Классъ) Чистая поверхность окна (вершки)	Число оконъ.	Площадь свѣт. пов.	Отнош. чистой свѣт. поверхн. къ площ. пол.	Раздѣвальня: Размѣръ. Длина.	Ширина.	Площадь.	Нормальное число учениковъ (по 3/4 арш.).	Дѣйств. число учен.	На ученика % норм.	Библіот.: Размѣръ. Длина.	Ширина.	Площадь.	Кварт. учителя: Длина.	Ширина.	Площадь.	Кухня: Длина.	Ширина.	Площадь.	Сарай.	Отхожее мѣсто.	Усадьба въ квадратн. саженяхъ.
16×24	6 3	9 4,5	1/14 1/8	5 6/16	5 3/4	30,5	40	95	42%	Нѣтъ.			8	5 3/4	46	5 3/4	5 3/4	33,06	Нѣтъ.	Нѣт	Нѣт
19×34	6 6	15,1 15,1	1/9 1/9	4	11 1/2	46,0	60	130	46%	Нѣтъ.			4 1/4 7 10/16 4 3/4	4 10/16 4 1/4 4 3/4	19,5 51,2	4 10/16	4 2/16	18,8	21×8	плох.	1140
19×41	5 4	15,2 12,1	1/8 1/7	3	17 1/2	52,5	68	93	73%	6	4 1/2	27	6 6 6	5 1/4 4 1/2 4 3/4	31,5 55,5	6	4 1/2	27	7×9	Есть	503
19×41	7 4 5	21,8 12,1 15,2	1/6 1/11 1/5	3 3/4	31	115,2	150	102	140%	6	5 14/16	33	6 5 5 5 2/16	5 14/16 6 6 6	64,8 30 30,6	6	6	36	21×8	Есть	488
20×28	4	11,4	1/12	7 1/2	5 2/16	38,4	52	50	100%	5	4 14/16	23	5 3/4	4 3/4	27,3	5 3/4	4 3/4	27,3	6×8	Есть	1002
21×38	3 2 2	8,4 6,2 6,2	1/14 1/14 1/11	3 6/16	32	108,5	144	140	100%	6	4	24	5 4 5 4	6 6 6 6	54 54	6	4	24	15×7	Есть	304
19×38	4	11,2	1/12	5 1/2	5 1/2	30,2	40	55	72%	5 1/2	5	27,5	6 1/4	5	31,3	6 1/4	2 10/16	16,25	6×8	Есть	730
19×40	4 3	11,5 8,9	1/10 1/6	18 1/4	3 1/2	65,6	85	70	120%	Нѣтъ.			6 6	5 1/4 5 1/4	63	5 1/4	5 3/4	30,1	15×7	Есть	720
12×32	12	18	1/5	6 1/2	4	26	32	60	53%	Нѣтъ.			6 1/2 5	5 1/4 5 1/4	60,8	5	4	20	8×8	Есть	156
12×20	4 2 2	3,7 1,7 1,7	1/16 1/34 1/33	7 1/2	6	45	60	120	50%	Нѣтъ.			8	6 3/4	54	8 1/4	8	66	Нѣтъ.		1165
19×38	7 5 5	19 14 14	1/7 1/10 1/5	3 14/16	35	134,4	178	110	161%	5	6	30	5 5 5 3/4 4 3/4	6 6 6 6	30 30 60	5 1/2	6	33	15×7	Есть	2400
21×38	4 3 2	12,5 9,3 6,2	1/11 1/10 1/8	17 6/16	6 1/2	112,9	148	145	100%	Нѣтъ.			6 2/16 5 1/4 6 2/16 6 2/16	5 1/2 6 2/16 5 2/16 5 2/16	33,8 32 61,7	6 3/16	6	36,6	13×7	Есть	1520

№ по порядку	Название училища	Годъ постройки	Классъ: Размѣръ въ арш. — Длина	Ширина	Высота	Площадь въ квадратныхъ аршинахъ	Внутренній объемъ — Въ кб. арш.	Въ кб. саж.	Общій объемъ въ куб. саж.	Норм. число учен. (11 кб. арш. на уч.)	Дѣйств. число учен.	На учен. приход. % норм. объема	Куда обращены окна	Размѣръ оконъ
27	Озерянское	1900	15 13/16	8 3/4	5	138,3	691,8	25,8	34,40	62	84	73	Ю. В.	1 1/2×2 3/4
	2-й классъ		6 3/4	6 3/4	5	45,5	227,5	8,8		20	16	100	З.	
28	Олишевское	1888	10 2/16	8 3/4	4 1/2	88,6	398,7	14,8	44,6	36	55	65	ЮЗ З.	1 1/4×2 1/4
	2-й классъ		14 10/16	6 13/16	4 1/2	99,5	447,7	16,5		40	60	66	Ю.ЮЗ	
	3-й классъ		9 2/16	8 3/4	4 1/2	79,8	359,1	13,3		32	35	91	С. и СЗ.	
29	Патютинское	1907	13 13/16	10	5	138,1	690,5	25,5	39,8	62	60	103	С. и В	1 1/2×3
	2-й классъ		7 3/4	10	5	77,5	387,5	14,3		35	22	158	Ю. и В.	
30	Песковское	1897	10	15	5 1/4	150,00	787,5	29,10	67,90	71	50	142	Ю. В. Ю. З.	1 1/2×3
	2-й классъ		10	12	5 1/4	120,00	630,00	23,10		56	42	133	Ю.З.	
	3-й классъ		8	10	5 1/4	80,0	420,00	15,50		38	25	152	Ю.З. С З.	
31	Петровское	1889	11 1/2	9 1/2	5	109,2	546,00	20,20	30,40	49	60	81	В и Ю	1 3/4×2 3/4
	2-й классъ		8 1/2	6 1/2	5	55,2	276,20	10,20		25	40	62	В.	
32	Пустотинское	1895	8 1/2	8	4	68,00	272,0	10,00	10,00	24	50	48	В. и Ю.	1 2/16×1 3/4
33	Рульковское	1897	8 1/2	12	4 1/2	102,00	459	17,00	41,00	41	60	68	Зап.	1 1/2×2 14/16
	2-й классъ		5 8/16	8 3/4	4 1/2	45,3	203,8	7,50		18	30	60	Ю.	
	3-й классъ		8 3/4	12	4 1/2	105	472,5	17,40		42	50	84	Ю.	
34	Рыковское	1902	14 3/4	20	4 13/16	147,5	708	26,10	26,10	64	50	124	ЮЗ. и Ю.	1 1/2×3
35	Свидовецкое	1882	11 6/16	9 3/4	4 1/2	111,1	472,1	17,40	22,90	42	78	53	Три стор.	1 1/2×2
	2-й классъ		5 1/2	6	4 1/2	33,00	148,5	5,50		13	18	72	С.	
36	Серединское	1903	13 1/2	8 1/4	5 1/4	111,3	584,8	21,60	34,00	53	50	106	Ю. В.	1 3/4×3
	2-й классъ		8	8 1/4	5 1/4	66,00	346,5	12,40		31	26	119	Ю. В.	
37	Селищское	1888	9 1/4	9 10/16	4 3/16	88,8	366,2	13,60	13,60	33	73	45	Три стор.	1 1/2×1 3/4
38	Сѣножатское	1905	9	12 1/4	5 1/4	110,2	578,5	21,40	21,40	52	40	130	ЮВ. и ЮЗ.	1 1/2×3
39	Ставиское	1900	14 3/4	10	5	147,5	737,5	27,30	27,30	67	40	167	Ю. и В.	1 1/2×3

Чистая поверхность окна (вершки)	Число оконъ	Площадь свѣт. пов.	Отнош. чистой свѣт. поверхн. къ площ. пола	Раздѣвальня: Размѣръ — Длина	Ширина	Площадь	Нормальное число учениковъ (3/4 арш.)	Дѣйств. число учен.	На ученика % норм.	Библіот. Размѣръ — Длина	Ширина	Площадь	Кварт. учителя — Длина	Ширина	Площадь	Кухня — Длина	Ширина	Площадь	Сарай	Отхожее мѣсто	Усадьба въ квадратныхъ саженяхъ
19×37	6	17	1/8	5 3/4	8 11/16	51	68	100	68%	Нѣтъ.			6 3/4	5	66,75	6	4 2/16	24,6	10×6	Есть	2400
	2	6,2	1/7										6	4 1/2							
15×30	4	7	1/12										6 3/4	5 1/4	59	8	4	32	17×9 1/2	Есть	2400
	4	7	1/14	4 1/4	8 3/4	37,1	48	150	32%	Нѣтъ.			6 3/4	3 1/2							
	4	7	1/11										7 1/2	5 3/4	42						
19×40	5	15	1/9	8	8 3/4	70	90	82	101%	Нѣтъ.			7 1/2	5 3/4	42	6	4 1/2	27	Нѣтъ.	Есть	1130
	4	12	1/6										7 1/2	5 3/4	42						
19×40	7	21	1/7										5	6 1/2	32,5						
	4	12	1/10	35	3,75	131	175	117	150%	6 1/2	5 3/4	37,37	6 1/2	5	32,5	6	6 1/2	39	24×9	Пл.	1369
	5	15	1/5										6 1/2 6 1/2	5 5	65						
	5	8,2	1/13	2 1/2	8 1/2	21,2	28	100	28%	Нѣтъ.			8 1/2	5 1/2	45,7						
	2	3,5	1/12										5 1/2	3 6/16	18,7	5 1/2	4 1/4	23,3	15×7 1/2	Есть	904
14×20	6	6,5	1/10	3 1/2	5	17,5	20	50	40%	Нѣтъ			8 8	4 1/4 4	66	5	4 3/4	23,75	Пло	хія.	340
19×38	3	9	1/4	4	6	24	32						6 1/4	5	31,2						
	2	6	1/7	3 1/4	14	55,5	72	140	74%	Нѣтъ.			6 1/4	5 1/2	34,37	6 1/4	5 10/16	35	6×10	Пл.	205
	3	9	1/11										6 1/4	5 1/2	32						
19×42	5	15,4	1/9	7 1/2	5 1/2	39,8	52	50	100%	6 1/4	5 1/2	34,4	6 1/4	5 1/2	34,3	6 1/4	5	31,2	6×8	Есть	482
14×26	6	9	1/12	2 1/2	6	15	20	96	20%	Нѣтъ.			6	4	44,4	5 2/16	2 3/4	14	Нѣтъ.		181
	1	1,1	1/28										5 2/16	4							
22×41	4	14	1/7	7 1/2	7 2/16	60,7	80	76	100%	Нѣтъ			6 1/2	5 1/4	52,7	5 1/2	4 3/4	26	Нѣтъ.		180
	2	7	1/9										6 1/2	5 1/4	52,7						
14×22	7	8,4	1/10	3	4 3/4	14,2	16	45	35%	Нѣтъ.			4 3/4 4 3/4	3 1/2 3 1/2	33,25	4 3/4	3	14,25			138 1820
19×41	6	23	1/5	4	8	32	44	40	100%	5	4	20	6 1/4	6 1/4	39,06	6 1/4	4	25	6×8	Есть	462
19×41	5	18,2	1/7	5 1/4	7 5/16	38,8	52	40	130%	5 1/4	6	31,5	5 1/4	6	31,5	6	5	30	6×8	Есть	220

№ по порядку.	Название училища.	Годъ постройки.	Классъ: Размѣръ въ арш.: Длина.	Ширина.	Высота.	Площадь въ квадратныхъ аршинахъ.	Внутренній объемъ: Въ кб. арш.	Въ кб. саж.	Общій объемъ въ куб. саж.	Норм. число учен. (11 кб. арш. на уч.).	Дѣйств. число учен.	На учен. приход. % норм. объема.	Куда обращены окна.	Размѣръ оконъ.
40	Старобасанское	1887	11 6/16	9 14/16	5	112,2	561	20,20		51	45	80	В. и Ю	1 1/2 X 2 3/4
	2-й классъ		11 6/16	5	5	58,6	284	10,60	51,70	25	25	100	Ю.	
	3-й классъ		11 6/16	10	5	113,7	568,5	21,00		51	65	110	Ю. и З.	
41	Старобыковское	1895	7 3/4	10 1/4	3 3/4	79,4	297,6	11,00	11,00	30	60	50	три ст.	1 X 1 1/2
42	Хрещатинское	1901	9 3/16	11 10/16	5 1/2	107,2	589,6	21,00		53	56	94	В. и Ю.	1 1/2 X 2 3/4
	2-й классъ		9 3/16	11 8/16	5 1/2	105,5	580,2	21,00	55,00	52	54	94	Ю	
	3-й классъ		7	9 3/16	5 1/2	64,2	353,1	13,00		33	20	165	З. и Ю.	
43	Церковищское	1898	8	11 1/4	4 14/16	21,00	443,1	16,4		40	75	53	Ю. З.	1 3/4 X 3
	2-й классъ		5 1/2	8 1/4	4 14/16	40,6	197,7	7,3	40,4	18	20	100	Ю. В.	2 1/4 X 3
	3-й классъ		8 1/4	12	4 14/16	92,00	452,9	16,7		41	45	91	ЮВ.	1 3/4 X 3
44	Чемерское	1895	15	9 1/2	5 1/4	142,5	748,7	27,3		62	60	130	Ю.	1 3/4 X 3
	2-й классъ		10	9 1/2	5 1/4	95	498,6	18,8	55,0	45	45	100	Ю.	
	3-й классъ		7 1/2	6 1/2	5 1/4	48,7	255,7	9,8		23	25	90	В.	
45	Щастновское	1901	12	9 1/4	5	111,00	555	20,60		55	69	80	Ю.	3 X 1 1/2
	2-й классъ		7	9 1/4	5	64,7	323,5	11,90	56	29	33	85	Ю.	
	3-й классъ		12 3/4	10	5	127,5	637,5	23,6		57	56	100	Ю. и В.	
46	Ядловское	1899	13 14/16	9 3/4	6 1/4	135,2	709,8	26,2		64	80	80	В. и Ю.	1 1/2 X 3
	2-й классъ		12 3/4	9 2/4	5 1/4	114,4	626,8	23,2	64,7	56	60	90	Ю.	
	3-й классъ		8 2/16	9 3/4	5 1/4	79,1	415,6	15,3		37	40	92	Ю и З.	
47	Ярославское	1885	11	11	4 10/16	121,00	559,00	20,7		50	55	90	Зап.	1 1/2 X 2 1/2
	2-й классъ		11	11	4 10/16	121,00	559,00	20,7	49,9	50	55	90	Зап.	
	3-й классъ		11	4 3/4	4 10/16	52,00	240,00	8,5		21	35	60	З. и С.	
							48311,7		1779,7	4352	4503			

Чистая поверхность окна (вершки).	Число оконъ.	Площадь свѣт. пов.	Относ. чистой свѣт. поверхн. къ площ. пола.	Раздѣвальня: Размѣръ: Длина.	Ширина.	Площадь.	Нормальное число учениковъ (3,4 арш.).	Дѣйств. число учен.	На ученика % норм.	Библіот.: Размѣръ: Длина.	Ширина.	Площадь.	Кварт. учителя: Длина.	Ширина.	Площадь.	Кухня: Длина.	Ширина.	Площадь.	Сарай.	Отхожее мѣсто.	Усадьба въ квадратныхъ саженяхъ.
19X35	5	13	1/8										7	7	49						
	2	6	1/9	3 4/16	21	81,2	107	135	80%	Нѣтъ.			7	5	65	6	4 10/16	28	21X8	Есть	1223
	5	13	1/8										5	6							
12X18	5	4,2	1/18	5 1/2	5	27,5	36	40	72%	Нѣтъ.			5	4 1/4	21,2	Нѣтъ.			6X10	Пл.	135
20X38	5	15	1/7										7	5	35						
	3	9	1/11	28	3	84	112	130	80%	Нѣтъ.			6 1/2	5	32 1/2	6	5	30	30X9	Есть	890
	4	12	1/5										6	5	30						
22X41	3	10,5	1/9										5 1/2	5 1/4	23,2						
	1 1/2	5,7	1/8	18	3	54	72	140	80%	Нѣтъ.			5 1/2	5 1/4	23,2	5 1/2	5 1/4	23,2	18X9	—	206
22X41	3	10,5	1/9	6	4 1/2	27	36						5 1/2	5 1/4	23,2						
22X40	4	13	1/10										5 1/2	6	66						
	3	10	1/4	17 1/2	6 1/2	107,8	89	130	68%	Нѣтъ.			5	6		6	6	36	13X8	—	
													4 1/2	6	27						
	2	6,5	1/9										5	6	30						
38X19	3	8,4	1/12										6 1/2	5 3/4	37,3						
	1 1/2	4,2	1/16	3 1/2	14 1/2	50,7	100	158	62%	Нѣтъ.			6 10/16	5 3/4	38	6	5 3/4	34,5	7X12	Есть	638
	4	11,2	1/11	3 3/4	6 1/4	23,4							6 6/16	5 3/4	36,8						
19X41	7	21,4	1/6										5 14/16	5 1/4	30,4						
	4	12,1	1/9	3 3/4	28	105	140	180	77%	5 14/16	5,11	33,0	5 14/16	4 1/2	26,1						
	5	15,8	1/5										5 10/16	5 14/16	32,40						
													5 14/16	4 14/16	27,8	5 1/4	5 14/16	28,5	8X10	Есть	704
18X34	3	7,1	1/16										7 1/4	6	46,5						
	3	7,1	1/16	3 6/16	28 1/4	95,2	130	140	90%	6	4 8/16	26 4/16	7 1/4	6	46,5						
	3	7,1	1/7										7	6	42	7	6	42		Плохіе.	Нѣт

Составилъ земскій техникъ *В. И. Буштедтъ.*

Библіотеки-читальни.

Желая представить настоящему очередному уѣздному земскому собранію возможно обстоятельный отчетъ о существующихъ въ Козелецкомъ уѣздѣ безплатныхъ библіотекахъ-читальняхъ, земская управа воспользовалась, для составленія прилагаемыхъ при этомъ сводныхъ таблицъ, свѣдѣніями, заключающимися въ ежегодно составляемыхъ для губернской земской управы, по установленной ею формѣ, отчетахъ и отвѣтами, полученными на вопросы спеціально составленной уѣздною управой программы. Въ сводныя таблицы не включены библіотеки читальни, открытыя въ концѣ прошлаго года и началѣ текущаго (Козарская, Ядловская, Ничеговская и Хрещатинская), въ виду ихъ кратковременнаго существованія. Изъ прочихъ же библіотекъ многихъ свѣдѣній не доставлено относительно Бобровицкой, почему она во многихъ случаяхъ и не включена въ сводку.

Всѣхъ библіотекъ-читаленъ къ 1 января 1909 года было 13 (изъ нихъ Ничеговская и Ядловская открыты въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года). Въ прилагаемой при настоящемъ докладѣ сводной таблицѣ № 1 помѣщены свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія и времени открытія библіотекъ-читаленъ, объ отвѣтственныхъ завѣдывающихъ, о библіотекаряхъ и о расходахъ, произведенныхъ въ 1908 году на ихъ содержаніе. Управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе земскаго собранія на то обстоятельство, что изъ общей суммы расхода —1044 р. 46 к. около половины (48,6%), а именно 508 р. расходуется на вознагражденіе библіотекарей, при чемъ въ 4 библіотекахъ (Бобровицкой, Новобасанской, Щастновской и Кобыжской) размѣръ жалованья библіотекарю доведенъ до 60 р. Такой расходъ, при той ассигновкѣ, какая имѣется на содержаніе библіотекъ, и небольшой сравнительно работѣ библіотекаря, слѣдуетъ признать непомѣрно высокимъ, лишающимъ возможности дѣлать производительныя затраты на пополненіе книжнаго инвентаря. По мнѣнію управы, жалованье библіотекарю не должно быть болѣе 36 руб., о чемъ и необходимо дать знать г.г. отвѣтственнымъ завѣдывающимъ библіотеками.

Всѣхъ книгъ въ 11 библіотекахъ-читальняхъ было 6130 названій въ 7278 томахъ, такимъ образомъ, на одну библіотеку, въ среднемъ, приходится 613 названій Подробное распредѣленіе книгъ каждой библіотеки по установленнымъ 10 отдѣламъ приводится въ таблицѣ № 2, изъ которой видно, что наиболѣе полный отдѣлъ—словесности (51,7% общаго числа книгъ), при чемъ на каждую библіотеку, въ среднемъ, приходится по 317 названій, по отдѣламъ же 6 (медицина и гигіена) и 8 (общественныя науки)—только по 12 и 6 названій. Такую бѣдность нѣкоторыхъ отдѣловъ слѣдуетъ имѣть въ виду при пополненіи библіотекъ новыми книгами.

Таблица № 3 даетъ свѣдѣнія о подписчикахъ библіотекъ, съ распредѣленіемъ ихъ по полу, возрасту и мѣсту жительства и позволяетъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Наибольшее число читающихъ—подростки (12—17 лѣтъ), дающіе 42,8% общаго числа подписчиковъ, затѣмъ—молодые люди въ возрастѣ 17—21 года (23,1%), затѣмъ слѣдуютъ взрослые въ возрастѣ 21—40 лѣтъ (19,1%), дѣти до 12 лѣтъ (9,4%) и меньше всего даютъ читающихъ взрослые въ возрастѣ свыше 40 лѣтъ (5,6%). 2) Всѣхъ подписчиковъ 1521 (въ томъ числѣ евреевъ 147), изъ нихъ мужчинъ—1242 (81,7%) и женщинъ—279 (18,3%). 3) По мѣсту жительства подписчики распредѣляются такъ: мѣстныхъ—1428 (93,9%) и изъ другихъ селеній—93 (6,1%).

Слѣдующая таблица № 4 даетъ свѣдѣнія о числѣ книгъ, выданныхъ подписчикамъ (по отдѣламъ), и среднее число книгъ, приходящееся на одного подписчика въ каждой изъ библіотекъ. Цифровыя данныя о числѣ выданныхъ книгъ показываютъ большій или меньшій интересъ къ книгамъ извѣстнаго отдѣла, при чемъ видно, что наибольшій спросъ былъ на книги изъ отдѣла словесности (47,7%), а наименьшій, совсѣмъ незначительный, изъ отдѣловъ медицины и гигіены и общественныхъ наукъ (0,5 и 0,1%). Надо полагать, что послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что количество книгъ въ этихъ отдѣлахъ, какъ указано выше, очень незначительно. Общее среднее число книгъ, выданныхъ одному подписчику, равно 13,5, а отклоненія

отъ этого средняго показываютъ. такъ сказать, усердіе подписчика къ чтенію; такъ въ Новобасанской библіотекѣ среднее это повышается до 27,9, въ Ярославской—20,2, въ Марковецкой—18,5, въ Кобыжской—17,7, въ Мокрецкой—14,8, а въ остальныхъ понижается, причемъ въ Чемерской до 6,9, а въ Мостицкой даже до 4,8.

Изъ таблицы № 5 явствуетъ, что библіотеки-читальни функціонируютъ правильно, главнымъ образомъ, въ учебное время года, т. е. съ октября по апрѣль мѣсяцъ, въ прочіе же мѣсяцы (періодъ полевыхъ работъ) дѣятельность библіотекъ крайне незначительная, а Держановская библіотека въ лѣтніе мѣсяцы (май—августъ) совсѣмъ закрыта. Взявъ отношеніе между количествомъ выданныхъ книгъ за годъ и числомъ дней, когда библіотеки были открыты для подписчиковъ, мы получаемъ среднее число выдачъ за день, дающее возможность судить объ интенсивности работы библіотекаря. Въ этомъ отношеніи библіотеки располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: Ярославская (45,6), Щастновская (33,4), Кобыжская (26,1), Держановская (18,5), Новобасанская (17,3), Марковецкая (14,6), Мокрецкая (14,2), Старобасанская (13,6), Чемерская (6,3) и Мостицкая (4,5). Изъ полученныхъ изъ библіотекъ-читаленъ свѣдѣній о выписываемыхъ ими въ текущемъ году періодическихъ изданіяхъ видно, что Новобасанская, Держановская и Козарская библіотеки никакихъ газетъ и журналовъ не выписываютъ, остальные же получаютъ, при чемъ выписка періодическихъ изданій, какъ полагаетъ управа, подлежитъ немедленному упорядоченію, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ въ этомъ дѣлѣ не наблюдается никакой общей идеи внѣ-школьнаго образованія: выписываются или газеты вреднаго крайняго направленія, какъ „Земщина" (Старая Басань и Ничеговка), или такіе дорогіе и непригодные для сельскаго читателя журналы, какъ „Историческій Вѣстникъ" (Ядловка и Ничеговка).

Докладывая изложенное выше земскому собранію, уѣздная управа покорнѣйше проситъ высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Объ уменьшеніи жалованья библіотекарямъ.

2) О порядкѣ составленія списковъ книгъ для пополненія библіотекъ.

3) О выпискѣ періодическихъ изданій.

4) О предоставленіи земской управѣ правъ по наблюденію за библіотеками, такъ какъ въ настоящее время, согласно существующимъ законоположеніямъ, права эти предоставлены только г.г. отвѣтственнымъ завѣдывающимъ и особенно назначеннымъ администраціей наблюдающимъ, управѣ же предоставлено только право выдачи средствъ на содержаніе библіотекъ.

Таблица № 1. Общія свѣдѣнія о библіотекахъ-читальняхъ Козелецкаго уѣзда за 1908 годъ.

№	Гдѣ открыта и гдѣ помѣщается.	Когда открыта	Кто завѣдываетъ библіотекою-читальнею.	Библіотекарь: Кто именно.	С какого времени.	Сословіе.	Обществ. положеніе	Образованіе.	Занятіе.	Расходы: Переплетъ. Р.	К.	Книги, газеты и журналы. Р.	К.	Отопленіе и освѣщеніе. Р.	К.	Помѣщеніе. Р.	К.	Мебель и прочее. Р.	К.	Жалованье библіотек. Р.	К.	Всего. Р.	К.
1	Д. Мокрецъ, въ зданіи зем. училища.	1 янв. 1906 г.	Двор. В. Н. Барановскій.	А. И. Гламазда.	1 янв. 1906 г.	Почет. гражд.	Нар. уч.	Оконч. гор. уч.	Учит.	7	40	28	90	18	--	—	—	9	70	36	–	100	—
2	С. Старая Басань, въ здан. зем. учил.	1898 г.	Двор. Д. И. Тумковскій.	Е. Г. Фридрихова.	1908 г.	Дворян.	Нар. уч.	Оконч. гимназ.	Учит.	22	75	40	92	—	33	—	—	—	—	36	—	100	—
3	С. Мостище, въ д. крест. Корнѣенка.	1 янв. 1906 г.	Крест. Т. С. Корнѣенко.	Т. С. Корнѣенко.	1 янв. 1906 г.	Крест.	?	Оконч. нар. уч.	Землед.	4	80	13	40	14	—	10	—	1	80	36	—	80	—
4	М. Бобровица, въ частномъ домѣ.	1898 г.	Двор. М. К. Скляревскій.	А. К. Яновская.	1904 г.	Дворян.	Жен. уч.	Домаш.	Домаш. хозяйст.	8	—	6	50	—	—	24	–	2	–	60	–	100	50
5	М. Нов. Басань, въ зданіи народ. дома	1898 г.	Св. М. Полонскій.	А. Н. Васильева.	1906 г.	Дворян.	Нар. уч.	Оконч. гимназ.	Учит.	20	80	—	—	12	25	-	—	4	95	62	--	100	-
6	С. Марковцы, при училищѣ.	26 нояб. 1905 г.	Двор. П. П. Катериничъ.	В. М. Демченко.	26 нояб. 1905 г.	Почет. гражд.	Нар. уч.	Оконч. уѣзд. уч.	Учит.	—	—	31	13	25	15	—	–	4	72	42	—	100	—
7	С. Ярославка, при волостномъ правл.	16 окт. 1905 г.	Св. В. Цукровскій.	Я. М. Анищенко.	16 окт. 1905 г.	Почет. гражд.	Нар. уч.	Оконч. прогим.	Учит.	19	20	41	90	—	—	—	—	10	—	30	--	101	10
8	С. Чемеръ, въ д. каз. Тимошенко.	1 нояб. 1898 г.	Двор. А. Д. Пашковская.	П. И. Дзюбенко.	1 нояб. 1898 г.	Почет. гражд.	Нар. уч.	Оконч. гор. уч.	Учит.	6	70	17	10	-	—	30	-	6	90	42	—	103	—
9	С. Держановка.	1900 г.	Каз. А. Г. Цыгикало.	А. Г. Кладкевичъ.	1 нояб. 1906 г.	Духов.	Нар. уч.	Оконч. еп. уч.	Учит.	8	40	—	–	1	—	–	—	—	—	36	—	45	40
10	С. Щастновка.	25 мар. 1906 г.	Двор. К. А. Гамалѣя.	Т. А. Котюхова.	1906 г.	Духов.	Нар. уч.	Оконч. еп. уч.	Учит	20 руб.				20 руб.				—	—	60		100	—
11	М. Кобыжча, въ д. Круглевскихъ.	24 фев. 1899 г.	Двор. А. П. Бѣлецкій-Носенко.	К. В. Круглевскій.	23 дек. 1899 г.	Потом. поч. гр.	Нар. уч.	Оконч. д. сем.	Учит.	8	85	22	61	—	—	20	—	3	—	60	—	114	16
										329—66				171—73				43	07	508	—	1044	46

Таблица № 2. Число книгъ въ библіотекахъ-читальняхъ Козелецкаго уѣзда за 1908 годъ.

Названіе библіотеки.	По отдѣламъ																				Общее		На какую	
	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10					
	Религіозно-нравствен.		Словесность.		Исторія и біографія.		Географія и путешес.		Естествознаніе.		Медицина и гигіена.		Сельское хозяйство и промысл.		Юридич. и обществ. науки.		Газеты и журналы.		Смѣсь.		число книгъ.		сумму.	
	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Назв.	Том.	Руб.	Коп.
Мокрецкая	61	73	345	382	88	96	48	54	51	58	12	14	43	45	2	2	15	15	1	1	666	740	261	32
Старобасанская	87	160	380	744	58	69	50	53	49	56	8	8	34	39	11	11	37	292	16	24	730	1459	601	82
Мостищская	66	68	215	215	51	51	80	80	56	56	5	5	26	26	11	11	—	—	—	—	510	512	238	62
Бобровицкая	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й	н	ѣ	т	ъ	—	—		—	—		—	—	—	(789)	?	?
Новобасанская	48	48	567	567	37	37	30	30	42	42	7	7	44	44	4	4	60	60	43	43	882	882	?	?
Марковецкая	35	48	337	343	61	63	63	63	55	55	11	11	53	53	11	11	5	5	4	4	635	656	241	85
Ярославская	60	84	174	185	27	27	32	32	75	78	—	—	9	9	—	-	10	10	—	—	387	425	?	?
Чемерская	55	67	211	360	79	88	55	63	30	33	56	58	29	30	7	12	35	36	6	6	563	758	377	44
Държановская	65	68	394	422	67	73	27	31	25	45	3	3	30	31	12	12	21	21	39	43	693	749	?	?
Щастновская	2.	33	432	434	26	28	62	62	4	4	10	10	28	29	1	1	—	—	22	22	606	623	202	93
Кобыжская	39	44	116	119	33	34	55	60	26	27	7	7	24	24	4	4	7	9	147	149	458	477	193	71
Всего	537	693	3171	3771	527	566	502	533	423	454	119	123	320	330	63	68	190	448	278	292	6130	7278	?	?
Въ % къ общему числу	8,8	—	51,7	—	8,6	—	8,2	—	6,9	—	1,9	—	5,2	—	1,0	—	3,1	—	4,6	—	100,0	—	—	—

Таблица № 3. Свѣдѣнія о подписчикахъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда за 1908 годъ.

Названіе библіотекъ.	Число подписчиковъ. По возрасту. До 12 л. м.	ж.	12—17 м.	ж.	17—21 м.	ж.	21—40 м.	ж.	Свыше 40 м.	ж.	По мѣст. жит. Мѣстныхъ. м.	ж.	Прочихъ. м.	ж.	Всего м.	ж.
Мокрецкая	26	9	32	10	9	6	5	4	2	3	65	10	9	22	74	32
Старобасанская	4	2	14	6	23	2	34	10	18	1	121	20	2	1	123	21
Мостищская	28	13	48	12	9	1	16	1	3	1	104	28	—	—	104	28
Бобровицкая	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й	н	ѣ	т	ъ				
Новобасанская	5	2	23	9	22	28	13	2	5	—	68	41	—	—	68	41
Марковецкая	—	—	40	20	30	10	25	1	8	—	100	31	3	—	103	31
Ярославская	—	—	58	2	42	—	39	—	31	—	70	2	—	—	170	2
Чемерская	—	1	89	12	13	6	15	5	4	2	121	26	—	—	121	26
Держановская	35	1	56	—	13	3	15	—	—	—	119	4	—	—	119	4
Щастновская	11	1	82	4	10	4	54	—	1	—	103	8	55	1	158	9
Кобыжская	2	3	82	21	77	44	37	14	4	3	202	85	—		202	85
	111	32	554	96	248	104	253	37	76	10	1173	255	69	24	1242	279
Всего	143		650		352		290		86		1428		93		1521	
Въ %-ахъ къ общему числу	9,4		42,8		23,1		19,1		5,6		93,9		6,1		81,7	18,3

Таблица № 4. Свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда и числѣ выданныхъ имъ въ 1908 г. книгъ.

Названіе библіотекъ.	По отдѣламъ. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Всего.	Общее число подписчик.	Среднее чис. книгъ на одного подпис.
Мокрецкая	92	975	265	83	15	24	15	—	120	—	1589	106	14,8
Старобасанская	112	429	41	39	3	—	1	—	716	11	1352	144	9,4
Мостищская	67	212	114	166	44	5	1	1	20	—	630	132	4,8
Бобровицкая	С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й	н	ѣ	т	ъ	
Новобасанская	161	2314	108	66	62	14	97	6	89	116	3036	109	27,9
Марковецкая	110	1450	211	229	242	12	166	12	50	—	2482	134	18,5
Ярославская	572	1140	410	523	401	—	203	—	239	—	3488	172	20,2
Чемерская	108	585	190	73	29	1	5	1	2	16	1010	147	6,9
Держановская	130	847	257	97	22	12	—	—	55	4	1424	123	11,6
Щастновская	83	1144	44	70	3	28	12	—	—	117	1501	167	9,0
Кобыжская	512	718	369	345	139	15	164	3	174	1628	4066	287	17,17
Всего	1950	9814	2009	1691	960	111	664	23	1464	1892	20578	1521	13,5
Въ %-ахъ	9,5	47,7	9,8	8,2	4,7	0,5	3,2	0,1	7,1	9,3	100,0		

Таблица № 5. О числѣ выданныхъ книгъ изъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда въ 1908 году.

Названіе библіотекъ.	Мѣсяцы. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентяб.	Октябр.	Ноябрь.	Декабр.	Всего.	Сколько дней была открыт.	Среднее числ. выдачъ въ день.
Мокрецкая	246	231	223	84	49	27	19	36	70	183	164	257	1589	112	14,2
Старобасанская	181	188	146	79	78	61	57	61	39	72	223	167	1352	99	13,6
Мостищская	109	104	104	30	20	7	2	2	5	12	77	158	630	139	4,5
Бобровицкая	(200	221	187	104	68	22	8	7	11	24	132	268	1252	104)	
Новобасанская	388	245	421	104	109	103	96	—	92	432	503	543	3036	176	17,3
Марковецкая	400	432	250	70	20	10	12	20	105	280	432	451	2482	170	14,6
Ярославская	996	575	197	43	27	32	21	18	16	49	372	1142	3488	76	45,6
Чемерская	197	139	77	16	16	14	12	22	18	56	199	244	1010	161	6,3
Держановская	225	112	224	173	—	—	—	—	25	273	187	205	1424	77	18,5
Щастновская	177	210	287	45	95	70	51	58	35	116	205	152	1501	45	33,4
Кобыжская	476	383	334	202	128	140	125	147	279	368	721	763	4066	156	26,1
Всего	3395	2619	2263	846	542	464	395	364	684	1841	3083	4082	20578		

Ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду, Черниговской губерніи, за 1908 годъ.

1. Статистика домашнихъ животныхъ. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ черезъ волостныя правленія, общее количество домашнихъ животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ къ 1 января 1908 года было 204233. Изъ нихъ наибольшее количество овецъ—79735, крупнаго рогатаго скота—48192, лошадей—42086 и свиней—34220. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ увеличилось только количество крупнаго рогатаго скота на 5611 головъ, количество же всѣхъ остальныхъ животныхъ значительно уменьшилось: лошадей—на 8494, овецъ—на 1540, свиней—на 3785. По имѣющимся даннымъ за десятилѣтіе, т. е. по сравненію даннаго года съ 1898 годомъ, колебаніе цифръ количества животныхъ въ уѣздѣ выразилось въ слѣдующемъ: лошадей прибавилось на 6576, крупнаго рогатаго скота прибавилось на 3107, овецъ уменьшилось на 7246, свиней уменьшилось на 5329 (см. таблицу № 1).

Въ качественномъ отношеніи состояніе животноводства въ Козелецкомъ уѣздѣ хотя и далеко отъ совершенства, тѣмъ не менѣе проводимыя въ этомъ направленіи земскія мѣропріятія (какъ-то: раздача земскихъ производителей и сельско-хозяйственныя выставки) начинаютъ довольно замѣтно улучшать Козелецкое животноводство.

Изъ данныхъ о выставкахъ видно, что въ 1898 г. на Козелецкую выставку приведено было всего 21 лошадь, въ 1899 г.—41 лошадь, а въ 1908 г. на двухъ выставкахъ въ Козелецкомъ уѣздѣ мы находимъ—148 лошадей, 69 головъ крупнаго рогатаго скота, 25 овецъ, 14 свиней и 16 гнѣздъ птицъ. Изъ нихъ премировано: 66 лошадей, 53 головы круп-

наго рогатаго скота, 7 овецъ и 2 гнѣзда птицъ (свиньи, овцы и рогатый скотъ частныхъ владѣльцевъ были внѣ конкурса) *).

Земскихъ производителей въ настоящее время имѣется: жеребцовъ 11 (изъ нихъ 2 рысистой породы, а остальные рабочаго сорта, преимущественно ардены), быковъ 3—симентальской породы. Помимо земскихъ жеребцовъ, въ Козелецкомъ уѣздѣ имѣлось 10 казенныхъ жеребцовъ (см. таблицу № 2).

Кромѣ земскихъ и казенныхъ производителей, вполнѣ могутъ считаться разсадниками животноводства въ Козелецкомъ уѣздѣ — Майновская сельско-хозяйственная школа при с. Щастновкѣ и эк. А. А. Раковича, х. Дѣдово. Въ Майновской школѣ имѣется прекрасный рогатый скотъ швицкой породы и свиньи іоркширской породы, а въ эк. А. А. Раковича—прекрасные симменталы, свиньи—беркширы и куры разныхъ породъ.

2. Эпизоотіи. Заразныя болѣзни животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1908 году не носили характера массовыхъ падежей, за исключеніемъ бациллярной рожи и чумы свиней. Всѣ остальныя инфекціонныя болѣзни были отдѣльными единичными явленіями. Изъ такихъ отдѣльныхъ инфекціоныхъ болѣзней наибольшаго вниманія, по своей серьезности и опасности для людей, заслуживаетъ сапъ лошадей.

Сапъ былъ найденъ, прежде всего, у двухъ крестьянскихъ лошадей въ с. Сморшкахъ, Чемерской волости. Обѣ лошади были куплены на ярмаркѣ въ г. Острѣ. Форма сапа была носовая. Больныя лошади послѣ маленизаціи дали типичную сапную реакцію и, по соглашенію съ хозяевами, были убиты.

Владѣльцамъ убитыхъ лошадей было выдано вознагражденіе по 25 руб. за каждую лошадь. Всѣ крестьянскія лошади въ с. Сморшкахъ послѣ

---

*) Показателемъ скорости улучшенія Козелецкаго животноводства, между прочимъ, можетъ служить сравненіе въ количествахъ животныхъ экспонатовъ на двухъ выставкахъ ближайшаго времени: Новобасанской въ 1906 году и Кобыжской въ 1908 году.

Было приведено.	На Новобасанской	Выдано наградъ.	На Кобыжской	Выдано наградъ
Лошадей	35	32	54	30
Круп. рог. скота	29	15	67	53
Овецъ	15	2 гр.	19	7
Свиней	—	—	14	—
Птицъ	14 гнѣздъ	2 гн.	16 гн.	2 гн.

того были осмотрѣны и изъ нихъ 3 подозрительныя на сапъ—маленизированы. Сапной реакціи эти лошади не дали, и подозрѣніе съ нихъ было потомъ снято.

Кромѣ того, въ теченіе 1908 года сапъ наблюдался на 3 лошадяхъ Р. И. Рудницкаго, арендатора имѣнія коллегіи Галагана при с. Рудьковкѣ. Форма сапа здѣсь была такъ же носовая. Откуда здѣсь полученъ былъ сапъ—неизвѣстно. Больныя лошади были маленизированы и, кромѣ того, носовое выдѣленіе отъ нихъ посылалось на изслѣдованіе въ Кіевскую окружную ветерин.-бактеріологическую станцію. Реакція отъ маленизаціи и бактеріологическое изслѣдованіе указали на присутствіе сапа. Двѣ сапныя лошади были убиты, а одна пала сама. Вознагражденіе за лошадей Р. И. Рудницкій не требовалъ. Всѣ остальныя лошади Рудницкаго подвергались еженедѣльному ветеринарному осмотру и мало-мальски подозрительныя изолировались, маленизировались, а иногда носовое выдѣленіе отъ нихъ отвозилось на изслѣдованіе въ Кіевскую окружную бактеріологическую станцію.

Къ первому января 1909 г. экон. Рудницкаго еще не была объявлена благополучной по сапу. Наблюденія надъ лошадьми и соотвѣтствующія изслѣдованія продолжались тамъ и послѣ.

Сибирская язва наблюдалась въ 13 селеніяхъ Козелецкаго уѣзда, при чемъ пало отъ нея 18 лошадей, 7 головъ крупнаго рогатаго скота и 4 овцы, всего 29 головъ. Падежъ скота отъ сибирской язвы наблюдался, главнымъ образомъ, въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы, но были случаи падежа отъ этой болѣзни и зимой. Форма сибирской язвы наблюдалась, по большей части, кишечная. Мѣры борьбы съ сибирской язвой примѣнялись слѣдующія: больныя животныя изолировались и, насколько это было возможно, лѣчились; въ случаѣ падежа трупы ихъ закапывались вмѣстѣ съ кожами въ изолированномъ мѣстѣ на глубину 3-хъ аршинъ. Во дворахъ и сараяхъ производилась соотвѣтствующая дезинфекція. Кромѣ того, тамъ, гдѣ были случаи сибирской язвы, равно какъ и во всѣхъ другихъ удобныхъ случаяхъ, ветеринарнымъ персоналомъ усиленно рекомендовались предохранительныя сибиреязвенныя прививки.

За весенній и лѣтній періодъ 1908 года была привита вакцина сибирской язвы всего 1380 головамъ скота.

Прививки были произведены въ слѣдующихъ пунктахъ:

Названіе экономій и селъ.	ПРИВИТО: Лошадей, 1 вакц.	Лошадей, 2 вакц.	Кр. рог. скота, 1 вакц.	Кр. рог. скота, 2 вакц.	Овецъ, 1 вакц.	Овецъ, 2 вакц.	Время прививки, 1 вакц.	Время прививки, 2 вакц.	Всего привит. животн.
Эк. Бродскаго „Тарнавщина" . . .	81	81	118	118	—	—	27/IV	10/V	199
Майнов. с.-хоз. школа, с. Щастновка . . .	57	57	97	97	—	—	28/IV	11/V	154
Эк. З. В. Добровлянскаго, д. Бригинцы . . .	6	6	19	19	—	—	28/IV	11/V	25
Эк. М. В. Красовскаго, с. Озеряне . . .	73	73	77	77	53	53	29/IV	11/V	203
Эк. А. А. Раковича, х. Дѣдово . . .	80	80	110	110	3	3	30/IV	12/V	193
Эк. Е. А. Мисевскаго, д. Бригинцы . .	3	3	6	6	—	—	12/V	25/V	9
Крестьяне с. Новой Басани . . .	21	21	12	12	—	—	12/V	25/V	33
Крестьяне Кобыжск. хуторовъ . . .	5	—	4	—	—	—	24/V	—	9
Эк. Е. Г. Невѣровскаго, х. Юрьевка . .	70	—	82	—	—	—	24/V	—	152
Эк. Д. А. Храповицкаго, х. Лидинъ . .	44	44	10	10	6	6	25/V	7/VI	60
Эк. Д. М. Храповицкаго, х. Жолобъ . .	88	88	158	158	—	—	26/V	8/VI	246
Эк. П. В. Глуздовскаго, х. Платоновка . .	42	—	55	—	—	—	27/V	—	97
Всего привито	570	453	748	607	62	62	—	—	1380

Къ сожалѣнію, прививки вакцины сибирской язвы дали очень сильную реакцію: было много опухолей послѣ прививокъ и даже нѣсколько

случаевъ падежа животныхъ отъ нихъ, что заставило нѣкоторыхъ владѣльцевъ отказаться отъ прививки 2-й вакцины (258 живот.), а другихъ — совсѣмъ воздержаться отъ прививокъ.

Бациллярная рожа и чума свиней въ 1908 году въ Козелецкомъ уѣздѣ ветеринарнымъ персоналомъ были зарегистрированы въ 24 пунктахъ, у 178 животныхъ. Къ сожалѣнію, это число далеко не настоящее число всѣхъ павшихъ отъ рожи и чумы свиней: крестьяне далеко не всегда сообщали ветеринарному персоналу о существовавшихъ у нихъ падежахъ свиней. При бациллярной рожѣ, также какъ и при сибирской язвѣ, помимо обыкновенныхъ санитарныхъ мѣръ, усиленно рекомендовались предохранительныя прививки. Къ сожалѣнію, крестьяне въ массѣ относятся къ падежу свиней, какъ къ какому-то предопредѣленію свыше, и ничего не хотятъ предпринимать въ предупрежденіе падежа. Въ примѣръ можно привести с. Заворичи, куда ветеринарный врачъ 2 раза ѣздилъ лично, 2 раза писалъ старостамъ и, наконецъ, пытался воздѣйствовать чрезъ мѣстнаго земскаго начальника, чтобы убѣдить населеніе сдѣлать предохранительную прививку бациллярной рожи свиньямъ, но ничто не помогло: прививка свиньямъ такъ и не была тамъ произведена.

Предохранительной и вынужденной прививки вакц. бац. рожи въ 1908 году было сдѣлано 617 свиньямъ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

	Колич. прив. свиней.		Время прививокъ.	
	1 в.	2 в.	1 в.	2 вак.
1. Экон. Бродскаго „Тарнавщина“ . . .	51	51	27/IV	10/V
2. Майновская с.-х. школа, с. Щастновка	125	125	28/IV	11/V
3. Экон. А. А. Раковича, х. Дѣдово .	69	69	30/IV	12/V
4. Экон. Д. А. Храповицкаго, х. Лидинъ.	11	11	25/V	7/VI
5. Экон. Д. М. Храповицкаго, х. Жолобъ	58	58	26/V	8/VI
6. Экон. П. В. Глуздовскаго, х. Платоновка	44	—	27/V	—
7. Экон. А. П. Носенко, м. Кобыжча .	20	20	9/VI	21/VI
8. Экон. Н. И. Жила, м. Кобыжча. .	14	14	9/VI	21/VI
9. Крестьяне м. Кобыжчи . . .	36	36	9/VI	21/VI
10. Жители г. Козельца . . .	4	4	14/VI	27/VI

	Колич. прив. свиней. 1 в.	2 в.	Время прививокъ. 1 в.	2 вак.
11. Экон. М. В. Красовскаго, с. Озерляне.	87	87	21/IX	2/X
12. Майновская с.-х. школа, с. Щастновка	72	72	27/IX	10/X
13. Бобровицкій сахарный заводъ.	26	26	21/XII	5/I 09 г.
	617	617	—	—

Прививки прошли прекрасно, отхода отъ прививокъ не было, и дѣйствіе прививокъ на прекращеніе эпизоотіи (тамъ, гдѣ она существовала) наблюдалось полное.

Бѣшенство больше всего наблюдалось въ Козелецкомъ участкѣ и въ самомъ г. Козельцѣ. Помимо многихъ завѣдомо бѣшенныхъ собакъ, убитыхъ жителями, было нѣсколько сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ діагнозъ устанавливать приходилось ветеринарному персоналу. Такихъ случаевъ въ г. Козельцѣ было 6. Кромѣ собакъ, отъ бѣшенства погибли—1 лошадь и 2 коровы (экон. Е. М. Сороки въ Гламаздахъ и у крест. с. Чемера). Мѣропріятія: изоляція, убиваніе и закапываніе съ кожами бѣшеныхъ животныхъ и воздѣйствіе черезъ полицію объ изданіи Козелецкой городской управой обязательнаго постановленія о намордникахъ для собакъ.

Больныхъ *чесоткой* наблюдалось: лошадей—37, крупнаго рог. скота—13, овецъ—2, свиней—2, собакъ—5. Всего 59 животныхъ. Наибольшее количество чесоточныхъ животныхъ (48) падаетъ на Козелецкій участокъ. При лѣченіи рекомендовались—изоляція и втираніе креолиноваго линимента. Случаевъ падежа животныхъ отъ чесотки не наблюдалось.

Мытъ наблюдался у 91 лошади: больше всего въ Чемерскомъ участкѣ—57 лош., затѣмъ въ Новобасанскомъ уч.—19, въ Козелецкомъ—8 и въ Бобровицкомъ—7. Теченіе мыта наблюдалось доброкачественное, падежа отъ него не было.

Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней наблюдались:

Оспа овецъ	въ двухъ пунктахъ	41	животныхъ
Оспа коровъ	1	6	„
Актиномикозъ	7	10	„

Туберкулезъ	въ 2 пунктахъ	2	животныхъ.
Лишай	15	17	„
Період. воспал. глазъ	5	9	„
Кровавый поносъ (дизент.)	2	2	„
Чума собакъ	2	2	„

Ко всѣмъ животнымъ съ перечисленными болѣзнями примѣнялись — обыкновенное лѣченіе и обыкновенныя санитарныя мѣропріятія.

Съ цѣлью обнаруженія туберкулеза, въ Майновской с.-х. школѣ была произведена туберкулинизація 47 коровъ и 2 быковъ. Изъ нихъ 9 коровъ дали туберкулезную реакцію, а 3—подозрительную на туберкулезъ. Всѣ, давшія положительную и сомнительную реакцію, коровы, по желанію администраціи школы, будутъ подвергнуты туберкулинизаціи вторично.

Ящура, эмфизематознаго карбункула и другихъ инфекціонныхъ болѣзней въ теченіе 1908 года ветеринарнымъ персоналомъ не было констатировано.

Всего инфекціонныхъ больныхъ въ теченіе 1908 г. въ Козелецкомъ уѣздѣ было зарегистрировано—469 животныхъ (см. табл. № 3). Наиболѣе значительныя по количеству инфекціонныя болѣзни составляютъ слѣдующій процентъ по отношенію къ наличному количеству животныхъ въ уѣздѣ:

1. Сибирская язва—0,015% (на колич. всѣхъ домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ).

2. Бац. рожа и чума свиней—0,5% (на наличное количество свиней въ уѣздѣ).

3. Мытъ лошадей—0,2% (на наличное количество лошадей въ уѣздѣ).

4. Оспа овецъ—0,05% (на колич. овецъ въ уѣздѣ).

5. Чесотка—0,03% (на колич. всѣхъ домашн. животныхъ въ уѣздѣ).

6. Актиномикозъ—0,02% (на колич. рогатаго скота въ уѣздѣ).

Общее количество всѣхъ инфекціонныхъ больныхъ животныхъ на все количество домашнихъ животныхъ въ Козелецкомъ у. составляетъ—0,2%.

О заболѣваніи людей какою-либо изъ заразныхъ болѣзней чрезъ зараженіе отъ животныхъ никакихъ свѣдѣній ветеринарнымъ персоналомъ получено не было.

3 **Амбулаторная дѣятельность.** Въ 1908 году въ Козелецкомъ уѣздѣ функціонировали 4 врачебныхъ амбулаторіи: въ г. Козельцѣ, с. Чемерѣ, м. Бобровицѣ и м. Новой Басани. Козелецкой амбулаторіей съ апрѣля мѣсяца 1908 г. завѣдывалъ ветеринарный врачъ; онъ же завѣдывалъ и всей ветеринаріей въ уѣздѣ. При Козелецкой амбулаторіи находился и ветеринарный фельдшеръ. Всѣми остальными амбулаторіями въ уѣздѣ завѣдывали ветеринарные фельдшера. Фельдшера—всѣ съ спеціальнымъ школьнымъ образованіемъ, за исключеніемъ Новобасанскаго—И. П. Бута. Фельдшеръ Бутъ получилъ ветер.-фельдшерское образованіе въ военной школѣ, но тѣмъ не менѣе съ дѣломъ своимъ справляется и справляется не хуже его школьныхъ товарищей.

Всего амбулаторіями была оказана въ теченіе 1908 года помощь 4724 больнымъ животнымъ, изъ которыхъ 2921 были доставлены въ амбулаторіи, а 1677—посѣщены на мѣстѣ. По роду заболѣваній они дѣлятся такъ:

1. Хирургич. и накожн. больныхъ	2441
2. Внутренно больныхъ . .	1120
3. Инфекціонно больныхъ . .	469
4. Акушерскихъ . . .	42
5. Кастрацій	182
6. Повторныхъ	470
Всего . .	4724

Если количество больныхъ животныхъ разложить на все количество домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ, то получится, что ветеринарной помощью пользовались 2,2%. По участкамъ процентъ животныхъ, получившихъ ветеринарную помощь, будетъ таковъ:

Для	Козелецкаго участка	7%
„	Чемерскаго „	1%
„	Бобровицкаго „	1,8%
„	Новобасанскаго „	3,6%

Разница въ процентахъ обращаемости по участкамъ объясняется различіемъ въ величинахъ вет.-фельдшерскихъ участковъ и различіемъ въ количествахъ животныхъ по каждому участку.

Главное и преобладающее количество больныхъ животныхъ въ каждый ветеринарный пунктъ доставляло населеніе ближайшихъ селъ, въ предѣлахъ, приблизительно, одной волости. Если возьмемъ въ примѣръ Козелецкій участокъ, состоящій изъ одной волости и давшій 7% больныхъ, обращавшихся за ветеринарной помощью, то можемъ почти навѣрное сказать, что и въ остальныхъ участкахъ % обращаемости ближайшихъ селъ былъ такой же, что будетъ, конечно (по отчетности), въ ущербъ обращаемости дальнихъ селъ и что вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Система помощи была смѣшанная: платная (по стоимости лѣкарствъ) и безплатвая. Платная помощь оказана 2497 животнымъ, безплатная — 1481. Совѣты давались такъ-же безплатно; таковыхъ было — 620. Большое количество безплатной помощи объясняется существовавшей въ отчетномъ году, до сентября мѣсяца, ненормальной системой оказанія безплатной помощи. Безплатность соединялась съ опредѣленнымъ кругомъ лѣкарствъ (извѣстныя лѣкарства выдавались безплатно), а не съ опредѣленнымъ кругомъ болѣзней (инфекціонныхъ), какъ стало практиковаться съ сентября мѣсяца и практикуется въ настоящее время. Общая сумма денегъ, вырученная за платныя лѣкарства, — 162 р. 91 к. Безплатныхъ лѣкарствъ выдано на 41 р. 31 к. Средняя стоимость 1 рецепта для платныхъ лѣкарствъ составляла 6,5 коп., а для безплатныхъ — 2,8 к. (см. таб. № 4).

Объ оборудованіи ветеринарныхъ амбулаторій медикаментами и хирургическими инструментами можно сказать слѣдующее. Всѣ амбулаторіи, въ томъ числѣ и Козелецкая, до поступленія ветеринарнаго врача имѣли ничтожное количество хирургическихъ инструментовъ, да и тѣ всѣ почти были испорчены. Медикаментовъ тоже было очень недостаточно. Хирургическими инструментами и почти всѣми медикаментами пришлось обзаводиться вновь. Ощущался также крайній недостатокъ въ шкафахъ. Хирургическіе инструменты для всѣхъ участковъ и медикаменты, а также шкафы для Козелецкой амбулаторіи были пріобрѣтены (кромѣ ассигнованія на 1908 годъ) изъ суммъ, слѣдуемыхъ по смѣтѣ отъ губернскаго земства на

содержаніе ветеринарнаго врача и, за отсутствіемъ таковаго, оставшихся не израсходованными.

Въ теченіе 1908 года было израсходовано на пріобрѣтеніе:

1. Хирургическихъ инструментовъ . . . . . 475 р. 47 к.
2. Медикаментовъ . . . . 634 „ 51 „
3. На постройку шкафовъ . . . . 94 „ — „
6. На выписку вакцины и сыворотокъ . . . . 64 „ 49 „

Если къ этому прибавить суммы: на содержаніе ветеринарнаго персонала—2646 р. 66 к., на разъѣзды и суточные ему—270 р. 83 к. и на наемъ и содержаніе амбулаторій—428 р. 44 к., то получится вся сумма, израсходованная на ветеринарію въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1908 г.,—4614 р. 40 к.

Указанная общая сумма (4614 р. 40 к.), израсходованная въ отчетномъ году на ветеринарію, слагается: изъ 2000 руб., ассигнуемыхъ ежегодно на ветеринарную часть губернскимъ земствомъ, и, кромѣ того, должныхъ быть снесенными на счетъ губернскаго земства: израсходованныхъ на вакцины и сыворотки 64 руб. 49 к., на пріобрѣтеніе приборовъ для прививокъ 20 руб., на безплатно выданные медикаменты инфекціоннымъ больнымъ животнымъ и на дезинфекціи 41 руб. 31 к. Всего 2125 р. 80 к. должно быть снесено на счетъ губернскаго земства; кромѣ того, 162 р. 91 к. возвращено въ Козелецкое земство отъ продажи лѣкарствъ и 465 р. должно быть отчислено на амортизацію пріобрѣтеннаго имущества (хирургическихъ инструментовъ и шкафовъ*). Значитъ, денегъ, потраченныхъ на ветеринарію въ 1908 году изъ средствъ Козелецкаго уѣзднаго земства, было 1860 руб. 69 коп.

О состояніи въ 1908 году помѣщеній подъ ветеринарными амбулаторіями, о ихъ приспособленности къ выполненію своихъ функцій можно сказать слѣдующее. Козелецкая амбулаторія помѣщается въ хорошемъ зданіи

*) 465 рублей, отчисляемыя на амортизацію пріобрѣтеннаго имущества, составляются такимъ образомъ: если предположить, что построенные шкафы будутъ служить минимумомъ 10 лѣтъ, а хирургическіе инструменты 5 лѣтъ, то на отчетный годъ падаетъ 1/10 стоимости шкафовъ (9 р. 40 к.) и 1/5 стоимости хирургическихъ инструментовъ (95 р. 9 к.), а вся остальная сумма затраченнаго капитала (569 р. 47 к.) должна пасть на слѣдующіе годы. Этой суммой и является 465 руб.

(тамъ-же и квартира фельдшера), но дворъ при амбулаторіи крайне малъ и неудобенъ. На земскія средства построенъ во дворѣ навѣсъ. Имѣется при амбулаторіи сарайчикъ для дровъ, по больныхъ животныхъ, если и можно помѣстить въ томъ же сарайчикѣ, то только одно и только лѣтомъ.

Бобровицкая и Чемерская амбулаторіи помѣщались при квартирахъ фельдшеровъ и качества этихъ амбулаторій находились въ тѣсной связи съ качествами трехъ-рублевыхъ цѣнъ ихъ квартиръ.

Новобасанская амбулаторія помѣщалась въ корридорѣ земской больницы. На содержаніе ветер.-фельдшерскихъ амбулаторій никакихъ денегъ не ассигновывалось О всемъ этомъ сообщалось земскому собранію въ прошлую очередную сессію (1908 года) въ докладахъ: „о мѣрахъ къ улучшенію ветерин.-фельдшерскихъ пунктовъ въ Козелецкомъ у.“ и „о необходимости постройки лѣчебницы для животныхъ въ г. Козелецѣ“. Тогда-же къ улучшенію ветер.-фельдшерскихъ пунктовъ было принято земскимъ собраніемъ: предложить участковымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ найти квартиры изъ 2-хъ комнатъ и кухни, съ тѣмъ, чтобы одна изъ комнатъ была отдѣлена для аптеки и чтобы при квартирѣ былъ удобный дворъ и крытый сарай для пріема животныхъ. На эту надобность было ассигновано по 60 руб. на каждый ветерин.-фельдшерскій пунктъ и, кромѣ того, по 40 руб. въ годъ на отопленіе, освѣщеніе, пріобрѣтеніе и ремонтъ аптечнаго бѣлья и на канцелярскія принадлежности.

Въ самомъ г. Козельцѣ рѣшено построить лѣчебницу подряднымъ путемъ на частныя средства, съ послѣдующей арендой помѣщенія земствомъ на 12 лѣтъ. Все это въ настоящее время на пути къ выполненію.

Согласно требованію программы губ. зем. остается сказать о личной дѣятельности ветеринарнаго персонала въ теченіе отчетнаго года. Дѣятельность эта заключалась, главнымъ, образомъ въ лѣченіи больныхъ животныхъ и въ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ при инфекціонныхъ случаяхъ. Кромѣ того, насколько тому позволяли прямыя обязанности, дѣятельность ветерин. персонала заключалась еще въ наблюденіи за мѣстами и продуктами убоя, въ осмотрѣ кожевенныхъ заводовъ и складовъ, въ возможномъ пр..сутствіи на скотскихъ ярмаркахъ, въ участіи на сел.-хоз. выставкахъ и въ участіи въ выборѣ и пріобрѣтеніи животныхъ производителей. Но главнымъ образомъ,

дѣятельность ветеринарнаго персонала сосредоточивалась, какъ сказано, на лѣченіи животныхъ и на борьбѣ съ инфекціонными болѣзнями, при чемъ ареной дѣятельности въ данномъ случаѣ были не только мѣста жительства ветер.-персонала, но и мѣста жительства паціентовъ (1677 жив.). Къ послѣднимъ ветерин. персоналомъ въ теченіе 1908-го года было сдѣлано выѣздовъ 370. Наибольшее количество выѣздовъ было въ Новобасанскомъ уч.—128, затѣмъ въ Бобровицкомъ—108, въ Чемерскомъ—60. Въ Козелецкомъ уч. выѣзды отмѣчались только съ пріѣздомъ вет. врача (съ апрѣля м.), ихъ было—74. Всѣ послѣдніе выѣзды, за исключеніемъ 3—4, были сдѣланы вет. врачемъ, при чемъ ѣздить приходилось во всѣ концы уѣзда, но преимущественно въ южныя части его, и только отмѣченныхъ верстъ, сдѣланныхъ за указанное время вет. врачемъ на лошадяхъ по Козелецкому уѣзду,—2031.

Переходя къ результативной части отчета, прежде чѣмъ сдѣлать какіе-либо выводы, необходимо остановиться на цифрахъ больныхъ животныхъ и обратить особенное вниманіе на количество больныхъ внутренними и инфекціонными болѣзнями.

Число больныхъ внутренними болѣзнями въ 1908 году было 1120 животныхъ, что составляетъ 23,7% всѣхъ больныхъ и 0,5% всѣхъ здоровыхъ животныхъ въ уѣздѣ. Инфекціонныхъ было 469—10% всѣхъ больныхъ и 0,2% всѣхъ здоровыхъ животныхъ въ уѣздѣ. Нужно замѣтить, что данное число внутреннихъ болѣзней составляли почти исключительно болѣзни желудочно-кишечныя. Болѣзни эти наблюдались одинаково какъ у владѣльцевъ, имѣющихъ сравнительно лучшіе корма (у помѣщиковъ), такъ и у лицъ, не имѣющихъ возможности дѣлать выбора въ кормахъ. Указанныя кишечныя заболѣванія иногда достигали очень значительнаго напряженія, были падежи отъ нихъ, очень похожіе на падежи отъ сибирской язвы. Такіе случаи падежей въ отчетномъ году были въ д. Лихолѣткахъ, м. Н. Басани и въ с. Ядловкѣ, и только тщательное изслѣдованіе и вскрытіе труповъ животныхъ ветеринарн. персоналомъ обнаруживало истинную причину гибели данныхъ животныхъ. Неоднократно, при пріемахъ больныхъ животныхъ, у нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось кон-

статировать прямое отравленіе ядовитыми травами. Такое явленіе приходилось наблюдать во всѣхъ концахъ Козелецкаго уѣзда.

Такимъ образомъ, живая лабораторія — тысяча желудковъ животныхъ съ большею или меньшею очевидностью (которая иногда доходила до чрезвычайной ясности), освѣдомляетъ насъ, что перевариваемый животными кормъ далеко не всегда нормаленъ, и что почва, произрастающая эти корма въ такомъ изобильномъ количествѣ, является естественнымъ неблагопріятнымъ условіемъ для Козелецкаго животноводства. На ту же самую почву, изобильно покрытую болотами съ тухлой водой, показываютъ и стаціонарно существующія и не прекращающіяся въ Козелецкомъ уѣздѣ различныя инфекціонныя болѣзни животныхъ. Зародыши этихъ болѣзней, очевидно, хорошо сохраняются въ Козелецкой почвѣ, и при благопріятныхъ условіяхъ эти единичныя вспышки „сибирки" и др. болѣзней могутъ принять сплошной, повальный характеръ и со стороны почвы найдутъ себѣ опять-таки сильную поддержку.

Такія естественно-неблагопріятныя условія для Козелецкаго животноводства, помимо заботъ объ улучшеніи самой почвы, подчеркиваютъ также необходимость заботъ со стороны земства о дальнѣйшемъ и возможно большемъ развитіи ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ. Необходимость послѣдняго увеличивается сознаніемъ, что Козелецкій уѣздъ почти исключительно земледѣльческій уѣздъ, все благосостояніе жителей въ немъ основывается на здоровьи скота и плодотворности почвы, для чего тоже необходимъ скотъ.

Ближайшими нуждами ветеринаріи, требующими неотложнаго удовлетворенія ихъ, помимо лучшаго оборудованія существующихъ ветеринарныхъ участковъ, являются:

1) Увеличеніе ветеринарнаго персонала и открытіе новыхъ ветеринарныхъ пунктовъ въ уѣздѣ.

2) Необходимо выработать и снабдить ветеринарный персоналъ соотвѣтствующими инструкціями.

3) Необходимо выработать и распространить по уѣзду обязательныя (общегубернскія) постановленія для жителей на случай появленія сапа, сибирской язвы, ящура и др. повальныхъ болѣзней.

4) Повысить плату за убитыхъ сапныхъ лошадей и за уничтоженныя кожи.

Такъ какъ п. п. 3 и 4 зависятъ отъ губернскаго земства, то необходимо войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о возможно скоромъ обсужденіи и разрѣшеніи приведенныхъ пунктовъ.

Населеніе Козелецкаго уѣзда, тамъ гдѣ оно соприкасалось съ ветеринаріей, вполнѣ сознало и оцѣнило пользу ея и охотно обращается къ ея помощи. До нѣкоторой степени показателемъ послѣдняго служитъ громадное количество хирургическихъ и накожныхъ больныхъ животныхъ (2441),—оно составляетъ 52% всѣхъ больныхъ и 1,2% всѣхъ здоровыхъ животныхъ въ уѣздѣ. Затраты на ветеринарію, при исключительно земледѣльческой жизни Козелецкаго уѣзда,—наиболѣе продуктивныя затраты: чѣмъ лучше будетъ поставлено ветеринарное дѣло въ уѣздѣ, тѣмъ больше пользы отъ него*).

Ветеринарный врачъ *С. Дмитровъ.*

---

*) На сколько затраты на ветеринарію окупаютъ себя, приблизительно можно вычислить такимъ образомъ: если допустимъ, что каждое посѣщеніе амбулаторіи, хотя-бы лошадью, сохранитъ ея 2 рабочихъ дня, и если будемъ цѣнить каждый рабочій день лошади въ 50 коп. (наибольшее количество больныхъ животныхъ—весной, лѣтомъ и осенью, т. е. въ рабочее время), то окажется, что 2975 посѣщеній лошадьми сохранили 5950 рабочихъ дней, которые стоятъ 2975 рублей. Это ветеринарія сберегла населенію Козелецкаго уѣзда въ теченіе года на однѣхъ только лошадяхъ, а больныя лошади составляютъ только половину всѣхъ больныхъ животныхъ. Но, кромѣ рабочихъ дней, ветеринарія сберегла здоровье и жизнь рабочихъ животныхъ, если все это примемъ во вниманіе, то окажется, что ветеринарія по приносимой ею выгодѣ далеко превосходитъ затраченный на нее капиталъ.

Таблица № I.

Свѣдѣнія о количествѣ животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1906, 1907 и 1898 г.г. (приростъ и убыль въ количествѣ жив. за 1 годъ и за 10 л. отмѣчены плюсомъ (+) и минусомъ (—).

Название ветеринар. участков.	Название волостей.	Количество			лошадей.		Рогатаго скота.				
		Въ 1906 году.	1907 г.	— +	1898 г.	— +	1906 г.	1907 г.	— +	1898 г.	— +
	Козелецкая	4479	4544	+65	3005	+1539	4710	4681	—29	3804	+877
Чемерской.	Чемерская	8396	8396	—0	6648	+1749	7148	7155	+7	4894	+2261
	Держановская	5017	4607	—410	4193	+414	5897	5163	—734	5629	—466
	Олишевская	3217	3159	—580	2947	+212	2171	2105	66	3702	—1597
		16630	16160	—468	13788	+2374	15216	14423	—793	14225	+198
Бобровицкій	Бобровицкая	2349	2399	+50	2217	+182	3199	3190	—9	2740	+450
	Ярославская	1960	1975	+15	2007	—32	3270	11709	+8439	4535	+7174
	Кобыжская	3140	3158	+18	2422	+736	3378	3387	+9	5900	—2513
	Щастновская	1947	1554	—393	1962	—408	1705	1404	—301	2256	—852
	Мостищская	2359	2836	+477	1224	+612	2466	3468	+1002	2389	+1079
		11755	11922	+167	9832	+1090	14018	23158	+9140	17820	+5338
Новобасанскій	Новобасанская	11574	2565	—9009	3233	—668	3963	1817	—2146	3620	—1803
	Вороньковская	3367	3303	—64	3023	+280	3141	1559	—1582	2531	—972
	Новобыковская	2675	2440	—235	2629	—189	1533	1354	—179	3085	—1731
	Ядловская	—	1150	—	—	—	—	1200	—	—	—
		17616	9458	—8158	8885	+577	8637	5930	—2707	9236	—3306
		50580	42086	—8494	35510	+6576	42581	48192	+5611	45085	+3107

Название ветеринар. участковъ.	Название волостей.	Количество: Въ 1906 году.	1907 г.	— +	овецъ: 1898 г.	— +	Свиней: 1906 г.	1907 г.	— +	1898 г.	— +
	Козелецкая	6142	5610	—832	5510	+70	4850	4783	—67	4001	+782
Чемерскій.	Чемерская	8799	8799	— 0	11400	—2601	6653	6262	—391	5728	+534
	Держановская	11961	10560	—1401	9153	+1407	3931	6535	+2604	4678	+1857
	Олишевская	1760	4080	+2320	3647	+433	4419	1661	—2758	4101	—2440
		22520	23439	+919	24200	—761	15003	14458	—545	14507	—49
Бобровицкій.	Бобровицкая	6290	6160	—130	6385	—225	2346	2330	—16	2703	—373
	Ярославская	5450	4450	—1000	5583	—1138	1050	795	—255	2383	—1588
	Кобыжская	12291	12282	—9	12740	—458	3396	3365	—31	4436	—1071
	Щастновская	6005	2884	—3121	6430	—3546	2168	1223	—945	1955	—732
	Мостищская	4136	7221	+3085	3344	+3877	1688	1361	—327	1049	+312
		34172	32997	—1175	34487	—1490	10638	9074	—1564	12526	—3452
Новобасанскій.	Новобасанская	8818	6371	—2447	7792	—1421	3472	1870	—1602	5586	—3716
	Вороньковская	5493	5718	+225	8740	—3022	3102	2425	—677	1454	+971
	Новобыковская	3830	3100	—730	6222	—3122	940	910	—30	1475	—565
	Ядлокская	—	2500	—	—	—	—	700	—	—	—
		18141	17689	—452	22754	—5065	7514	5905	—1609	8515	—2610
		81275	79835	—1540	86981	—7246	38005	34220	—3785	39549	—5329

Таблица № 2.

Списокъ лицъ, имѣвшихъ у себя земскихъ и казенныхъ животныхъ производителей (въ 1908 году).

Земскіе жеребцы находились:

1) Въ эк. З. В. Добровлянскаго, д. Бригинцы (рыс. пор.).
2) (Тамъ-же) . . . . . (арден. пор.).
3) Въ эк. Н. А. Бобровникова, с. Ст. Басань (арден. пор.).
4) Въ эк. П. В. Глуздовскаго, х. Платоновка (рабоч. сорта).
5) Въ эк. А. Г. Цыгикало, х. Киселевка (рыс. пор.).
6) У Т. Г. Позняго, г. Козелецъ (арден. пор.).
7) У И. Θ. Касперовича, г. Козелецъ (арден. пор.).
8) Въ эк. М. В. Красовскаго, с. Озеряне (арден. пор.).
9) Въ эк. Е. Г. Невѣровскаго, х. Юрьевка (арден. пор.).
10) Въ эк. К. А. Бенецкаго, д. Кулаженцы (арден. пор.).

Казенные жеребцы находились:

1) Въ эк. Б. И. Кринскаго, х. Тимки (рыс. пор., за случ.—4 р.).
2) „ „ „ „ (першеронъ, за случ. —1 р.).
3) „ А. А. Раковича, х. Дѣдово (рыс. пор., за случ.—4 р.).
4) „ „ „ „ (першеронъ, за случ.—2 р.).
5) „ М. В. Красовскаго, с. Озеряне (рыс. пор., за случ.—4 р.).
6) „ „ „ „ (арденъ, за случ.—2 р.).
7) „ Е. Г. Невѣровскаго, х. Юрьевка (рыс. п., за сл.—4 р.).
8) „ „ „ „ (битюгъ, за сл.—1 р.).
9) „ И. Е. Харкуна, с. Держановка (рыс. пор., за случ.—4 р.).
10) „ „ „ „ (клейдесд., за случ—3 р.).

Земскіе быки имѣлись:

1) При Новобасанскомъ сельско-хоз. обществѣ (симмент. пор.).
2—3) При Старобасанскомъ сельско-хоз. обществѣ (симмент. пор.).

ТАБЛИЦА № 3.

Свѣдѣнія о существованіи инфекціонныхъ болѣзней по мѣсяцамъ.

№№	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	За весь годъ.
1	Сапъ лошадей	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	5
2	Сибирская язва	2	—	1	2	6	5	—	—	2	6	1	4	29
3	Рожа и чума свиней . .	55	12	25	14	27	18	1	3	8	7	5	3	178
4	Бѣшенство	-	—	1	1	—	5	1	—	—	—	1	—	9
5	Мытъ лошадей . . .	28	1	2	—	—	1	1	55	2	—	—	1	91
6	Оспа овецъ	18	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
7	Оспа коровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6
8	Актиномикозъ . . .	—	—	1	—	1	—	—	1	1	1	3	2	10
9	Туберкулезъ	—	2	—	—	—	—	—	—	9		—	—	11
10	Лишай	13	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	17
11	Періодическое воспаленіе глазъ .	1	3	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	9
12	Кровавый поносъ (дизентерія) .	—	—		—	—	—		1	—	1	—	—	2
13	Чесотка	4	11	5	6	5	5	6	6	1	—	6	4	59
14	Чума собакъ	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
		121	52	38	27	44	34	9	68	24	15	23	14	469

ТАБЛИЦА № 4.

Количество больныхъ животныхъ, получившихъ помощь въ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ Козелецкаго уѣзда въ теченіе 1908 года. Процентное отношеніе больныхъ, по роду ихъ болѣзней, ко всему числу больныхъ и ко всему числу здоровыхъ животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

		Количество больныхъ.				Общее количест. больныхъ живот. въ уѣздѣ.	% ко всему колич. больн. животныхъ.	% ко всему колич. здор. живот. въ у.
		Козелецкій уч.	Чемерской уч.	Бобровицкій уч.	Новобасанскій уч.			
	Хирургическія и накожн. болѣзни	693	345	747	656	2441	51,7%	1,2%
	Внутреннія болѣзни . . .	284	163	385	288	1120	23,7%	0,5%
	Инфекціонныя болѣзни . .	119	159	92	99	469	9,7%	0,2%
	Акушерскія болѣзни . .	11	6	6	19	42	0,9%	--
	Кастраціи	21	37	79	45	182	3,8%	—
Повторныя	Хирургич. и накожн. болѣзни .	200	—	24	167	391	8%	—
Повторныя	Внутреннія болѣзни . . .	39	—	19	9	67	1,4%	—
Повторныя	Инфекціонныя болѣзни . .	8	—	3	1	12	0,2%	—
		1375	710	1355	1284	4724		

Таблицы № 4

Амбулаторная дѣятельность ветеринарныхъ пунктовъ:—Козелецкаго, Чемерскаго, Бобровицкаго, Новобасанскаго.

Вѣдомость о ветеринарной помощи больнымъ животнымъ за 12 мѣсяцевъ 1908 года на Козелецкомъ пунктѣ Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

	Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Примѣчанія.
	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Принято больныхъ животныхъ.	884	220	2	69	41	6	59	50	—	37	7	—	943	270	2	106	48	6	=1375.
Изъ нихъ: Хирургич. и накожн. бол.	502	105	1	21	13	5	37	13	—	2	3	—	539	118	1	23	16	5	
Терапевтическихъ	149	92	1	19	14	1	11	5	—	2	—	—	160	97	1	21	14	1	Оказано безплатной помощи 516 б. жив. на 9 р. 3 к.
Инфекціонныхъ	35	11	—	8	4	—	11	21	—	25	4	—	46	32	—	33	8	—	
Акушерской помощи	—	5	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	Средняя стоимость рец. для безпл.=1,7 к.
Оказано повторныхъ случаевъ помощи: Хирургич. и накожн. бол.	161	2	—	11	6	—	—	—	—	—	—	—	169	2	—	11	6	—	
Терапевтическихъ	16	5	—	5	3	—	—	—	—	—	—	—	16	5	—	5	3	—	Оказано платной помощи 721 бол. жив.
Инфекціонныхъ	4	—	—	—	1	—	—	—	—	3	—	—	4	—	—	3	1	—	
Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Выручено за лекарства 45 руб. 70 к.
Оставлено при лечебницѣ: Хирургич. и накожн. больн.	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	
Терапевтическихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Средняя стоимость рецепта для платныхъ лѣк.=6,3 к.
Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Совѣтовъ—138 ж.
Кастраціи	6	—	—	5	—	—	—	5	—	5	—	—	6	5	—	10	—	—	

Причины		Доставлено въ амбулаторію. Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Посѣщено на мѣстѣ. Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Итого. Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Гдѣ были инфекціонные больные.
Инфекціонныя болѣзни:	Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	3	2					3	2	—	—	—	-	
	Рожа свиней	—	—	—	7	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—	32	—	—	
	Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Бѣшенство	—	—	—	—	3	—	1	1	—	—	3	—	1	1	—	—	6	—	
	Чесотка	33	11	—	1	—	—	—	3	—	—	—	—	33	14	—	1	—	—	
Другія инфекц. болѣзни:	Туберкулезъ	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	
	Мытъ лошадей	1	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	
	Оспа коровъ	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	
	Лишай	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	
	Чума собакъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	
Вскрытій павшихъ животныхъ отъ:	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—	
	Воспал. жел. и кишекъ	—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—	
	Мозгового кровоизліянія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Прививки:	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	570	748	62	—	—	—	570	748	62	—	—	—	
	Рожи свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	617	—	—	—	—	—	617	—	—	
	Оспа овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Выѣздовъ 74.

Вѣдомость о ветеринарной помощи больнымъ животнымъ за 12 мѣсяцевъ 1908 года на Чемерскомъ пунктѣ Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Примѣчанія.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Принято больныхъ животныхъ.		218	8	—	2	4	—	202	150	27	97	2	—	420	158	27	99	6	—	=710.
Изъ нихъ:	Хирургич. и накожн. бол.	184	7	—	2	2	—	75	69	—	5	1	—	259	76	—	7	3	—	
	Терапевтическихъ	29	1	—	—	2	—	52	70	—	8	1	—	81	71	—	8	3	—	Оказано безплатной помощи 290 б. жив.
	Инфекціонныхъ	5	—	—	—	—	—	58	5	27	64	—	—	63	5	27	64	—		
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	На 17 р. 16 к.
Оказано повторныхъ случаевъ помощи:	Хирургич. и накожн. бол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Средн. стоим. рец. безпл.=5,9 к.
	Терапевтическихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Оказано платной помощи 420 бол. жив.
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Оставлено при лечебницѣ:	Хирургич. и накожн. бол.	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Выручено за лекарства 28 руб. 76 к.
	Терапевтическихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Средн. стоим. рец. для платн. ж.=6,8 к.
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кастраціи		—	—	—	—	—	—	14	3	—	20	—	—	14	3	—	20	—	—	

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Гдѣ были инфекціонные больные.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Инфекціонныя болѣзни:	Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	1	3	4	—	—	—	1	3	4	—	—	—	
	Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	—		—	—	—	64	—	—	
	Сапъ	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
	Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—		—	1	—	—	—	—	
	Чесотка	—	—	—	—	—	—	3	1	2		—	—	3	1	2	—	—	—	
Другія инфекц. болѣзни:	Мытъ лошадей	—	—	—	—	—		57	—	—	—	—		57	—		—	—	—	
	Оспа овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	23	—	—	—	
Вскрытій павшихъ животныхъ отъ:	Бѣшенства		—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	
	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	1	3	1	—	—		1	3	1	—	—	—	
	Воспаленія кишекъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—		1	—	—	—	—	
	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Прививки:	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Рожи овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Оспа свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Выѣздовъ 60.

Ведомость о ветеринарной помощи больнымъ животнымъ за 12 мѣсяцевъ 1908 года на Бобровицкомъ пунктѣ Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Примѣчанія.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Принято больныхъ животныхъ.		575	217	—	12	1		239	205	18	82	6	—	814	422	18	94	7	—	—1355
Изъ нихъ:	Хирургич. и накожн. бол.	385	117	—	3	1	—	93	121	—	27	3	—	478	238	—	30	1	—	Оказано безплатной помощи 115 б. жив.
	Терапевтическихъ	154	87	—	6	—	—	84	37	—	14	3	—	238	124	—	20	3	—	на 3 р. 26 к.
	Инфекціонныхъ	17	5	—	3	—	—	8	8	18	30	3	—	25	13	18	33	3	—	
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	3	3	—	—		—	Сред. стоим. рец. 2 р. 8 к.
Оказано повторныхъ случаевъ помощи:	Хирургич. и накожн. бол.	16	2	—	—	—	—	1	4	—	1	—	—	17	6	—	1	—	—	
	Терапевтическихъ	2	6	—	—	—	—	8	3	—	—	—	—	10	9	—	—	—	—	Оказано платной помощи 602 бол. жив.
	Инфекціонныхъ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Выручено за лекарства 42 руб. 59 коп.
Оставлено при лечебницѣ:	Хирургич. и накожн. бол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Терапевтическихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Средняя стоимость рец. для платн. жив. —7,1 к.
	Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Совѣтовъ дано — 513 животнымъ.
	Кастраціи	—	—	—	—	—	—	40	29	—	10	—	—	40	29	—	10	—	—	

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Гдѣ были инфекціонныя больные.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Инфекціонныя болѣзни:	Сибирская язва	2	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	
	Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	—	—	—	33	-	—	
	Сапъ	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	
	Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Чесотка	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	1	—	—	3	—	
Другія инфекц. болѣзни:	Оспа овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	18	—	—	—	
	Туберкулезъ	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	
	Мытъ лошадей	7	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	
Вскрытій павшихъ животныхъ отъ:	Актиномикоза	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	
	Кроваваго поноса	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	
	Періодич. воспал. глазъ	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	
	Сибирской язвы	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	
	Воспаленія кишекъ	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—	—	—	6	2	—	—	—	—	
	Итого	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Прививки:	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Рожи свиней		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Оспа овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Выѣздовъ 108.																			

Вѣдомость о ветеринарной помощи больнымъ животнымъ за 12 мѣсяцевъ 1908 года на Новобасанскомъ пунктѣ Козелецкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

	Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Примѣчанія.
	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Принято больныхъ животныхъ	488	169	8	24	7	—	310	186	10	73	8	—	798	355	18	97	15	—	1283.
Изъ нихъ: Хирургич. и накожн. бол.	320	70	4	14	5	—	148	78	—	12	4	—	468	148	4	26	9	—	
Терапевтическихъ	106	61	4	5	—	—	38	55	10	5	4	—	144	116	14	10	4	—	
Инфекціонныхъ	7	2	—	5	2	—	25	14	—	44	—	—	32	16	—	49	2	—	
Акушерской помощи	—	—	—	—	—		1	16	—	2	—	—	1	16	—	2	—	—	
Оказано повторныхъ случаевъ помощи: Хирургич. и накожн. бол.	55	35	—	—	—	—	65	12	—	1	—	—	120	47	—	1	—		
Терапевтическихъ	—	1	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	5	4		—	—	—	
Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Оставлено при лечебницѣ: Хирургич. и накожн. бол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Терапевтическихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Инфекціонныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Акушерской помощи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кастраціи	-	—	—	—	—	—	29	7	—	9	—	—	29	7	—	9	—		

Примѣчанія:

Оказано безплатной помощи 530 б. жив. 11 р. 86 к.

Средняя стоимость рец. — 2 р. 2 к.

Оказано платной помощи 753 бол. жив.

Выручено за лекарства 45 руб. 86 коп.

Средн. стоим. для платн. лѣк. 1 рец. — 6,1 коп.

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						Гдѣ были инфекціонные больные.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Инфекціонныя болѣзни:	Сибирская язва	4	1	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	11	1	—	—	—	—	
	Рожа свиней	—	—	—	5	—	—	—	—	—	44	—	—	—	—	—	49	—	—	
	Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Чесотка	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	2	—	
Другія инфекц. болѣзни:	Лишай	—	1	—	—	1	—	—	14	—	—	—	—	—	15	—	—	1	—	
	Мытъ лошадей	1	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	
Вскрытій павшихъ животныхъ отъ:	Сибирской язвы	4	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	
	Рожи свиней	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	
	Воспаленія кишекъ	2	—	—	—	—	—	3	2	3	—	—	—	5	2	3	—	—	—	
	Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Прививки:	Сибирской язвы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Рожи свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Оспа овецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Выѣздовъ 128.																			

ОТЧЕТЪ

о сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ м. Кобыжчѣ, Козелецкаго уѣзда, бывшей 5—9 сентября 1908 года.

Козелецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1907 г. постановлено, согласно докладу управы и ходатайству Кобыжского сельско-хозяйственнаго общества, устроить въ м. Кобыжчѣ, при названномъ обществѣ, въ сентябрѣ 1908 года сельско-хозяйственную и кустарно-промышленную выставку. Мѣстомъ устройства выставки была избрана м. Кобыжча, какъ вслѣдствіе ходатайства общества, обѣщавшаго предоставить свои помѣщенія и личное участіе своихъ членовъ въ трудахъ по организаціи выставки, такъ и наличности довольно большого количества интеллигентныхъ силъ, могущихъ участвовать въ организаціонныхъ и распорядительныхъ работахъ, и высокій сравнительно уровень культурнаго развитія населенія, дающій надежду, что послѣднее легко пойметъ значеніе выставки, охотно приметъ участіе въ ней и полно использует все то, что выставка можетъ дать. При разработкѣ вопроса о выставкѣ управа руководилась прежнимъ принципомъ, принятымъ Козелецкимъ уѣзднымъ земствомъ: видѣть въ выставкѣ одно изъ могущественныхъ средствъ культурнаго воздѣйствія на мѣстное населеніе въ экономической и сельско-хозяйственной области, а для того, чтобы это воздѣйствіе было достигнуто, необходимо, чтобы выставка носила характеръ учебно-показательный. Типъ выставки такой же, какъ и устраивавшейся въ 1906 году въ м. Новой Басани,—ярмарочная выставка малаго района, въ основаніи организаціи которой положены слѣдующія начала:

1) Положеніе сельскаго хозяйства въ районѣ выставки или должно быть извѣстно устроителямъ, или должно быть изслѣдовано передъ устройствомъ ея.

2) Экспонаты на выставку должны приниматься только имѣющіе техническія и экономическія достоинства и должны быть размѣщены съ соблюденіемъ извѣстной системы.

3) Посѣтителямъ объясняется значеніе выставленныхъ предметовъ.

4) Организація показательныхъ работъ по производствамъ, имѣющимъ наибольшее экономическое значеніе для деревни; орудія и машины, наиболѣе пригодныя для мелкаго хозяйства.

5) Устройство научно-популярныхъ чтеній-бесѣдъ, пріуроченныхъ къ содержанію выставки, съ безплатною раздачею послѣ нихъ брошюръ по вопросу, затронутому чтеніемъ.

6) Обязательное веденіе двойнаго конкурса—общаго и ограничительнаго, безъ участія крупныхъ владѣльцевъ, и гласное производство экспертизы экспертными коммиссіями.

7) Выдача мелкимъ хозяйствамъ, главнымъ образомъ, денежныхъ премій и образцовыхъ предметовъ сельско-хозяйственной промышленности, наиболѣе желательныхъ къ распространенію въ данномъ районѣ.

Земское собраніе разрѣшило вопросъ о средствахъ для устройства выставки, мѣстѣ ея и выборѣ распорядительнаго коммитета, всѣ остальные вопросы были предоставлены на разрѣшеніе управы и распорядительнаго комитета. Исполняя постановленіе собранія, управа возбудила ходатайство передъ г. Черниговскимъ губернаторомъ о разрѣшеніи устроить выставку, передъ губернскимъ земствомъ — о принятіи на себя части расходовъ по устройству выставки и выдачѣ наградъ. Еще до конца года на оба ходатайства были получены положительные отвѣты. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года управа, въ коллегіальномъ засѣданіи своемъ, избрала распорядительный комитетъ, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: всего состава земской управы, П. В. Глуздовскаго, И. И. Зеленина, Н. Д. Протопопова, М. В. Красовскаго, В. И. Кринскаго, А. А. Раковича, губернскаго агронома А. Г. Гаршина, инспектора сельскаго хозяйства Черниговской губерніи К. И. Тархова, земскаго ветеринарнаго врача С. П. Амитрова, земскаго агронома Т. В. Зѣнченко, представителя губернской управы, 3-хъ представителей Кобыжскаго общества. Губернская управа не увѣдомила уѣздную о выборѣ своего

представителя; общество избрало представителями: Н. И. Жилу, Г. Я. Лесенко и А. Я. Литвинова.

Въ томъ же засѣданіи управа рѣшила предоставить комитету остальную разработку организаціи выставки. Комитетъ собирался два раза до открытія выставки: 13 мая и 6 августа и нѣсколько разъ во время выставки. Въ двухъ первыхъ засѣданіяхъ рѣшались, главнымъ образомъ, вопросы, касающіеся подготовительныхъ работъ, во время выставки — вопросы внутренняго распорядка и присужденія наградъ.

Въ первомъ же своемъ засѣданіи комитетъ опредѣлилъ время выставки — съ 5 по 9 сентября и выдѣлилъ изъ своего состава исполнительную коммиссію, которой и передалъ свою исполнительную функцію. Въ коммиссію вошли: весь составъ управы, земскій агрономъ, П. В. Глуздовскій, Н. Д. Протопоповъ, И. И Зеленинъ, А. Я. Литвиновъ, К. А. Бенецкій, Н. И. Жила, Г. Я. Лесенко. Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ были избраны 3 экспертныя коммиссіи въ слѣдующемъ составѣ: 1) по полеводству, садоводству, огородничеству, пчеловодству, шелководству и техническимъ производствамъ — А. А. Дядюша, А. Я. Литвиновъ, Н. И. Жила, П. В. Глуздовскій, Е. Г. Невѣровскій, П. К. Рымаревъ, г. Подоба, Э. А. Цельминъ, В. М. Демченко, А. Г. Гаршинъ, Г. Донецъ, И. В. Круглевскій, Н. В. Добровлянскій и г. Лозпевой; 2) по животноводству, которая раздѣлилась на 2 подкоммиссія — по коневодству и скотоводству: К. А. Гамалѣя, В. И. Энтинъ, С. П. Амитровъ, З. В. Добровлянскій, Д. М. Журбасъ, П. К. Рымаревъ, С. И. Ивановъ, Л. І. Руссо-де-Живонъ, К. А. Бенецкій, Н. Д. Протопоповъ, Г. Я. Лесенко, г. Подоба, П. В. Глуздовскій, Е. Г. Невѣровскій, г. Столяровъ, г. Маховъ, г. Чмыховскій и И. Е. Хархунъ; 3) по кустарному отдѣлу: г. Брусниченко, Е. М. Раковичъ, Е. Е. Бенецкая, Е. И. Глуздовская, Е. П. Гамалѣя, Н. К. Жила, А. Я. Литвиновъ, о. Н. Крыловскій, Н. И. Жила, г-жи: Самокишъ, Подоба, Рымарева.

Для направленія подготовительныхъ работъ и работъ коммиссій, комитетомъ была детально разработана программа выставки, правила для экспонатовъ, распредѣленіе средствъ, опредѣленъ районъ выставки, намѣчена территорія, помѣщенія и приблизительная схема распредѣленія экспо-

натовъ. По намѣченной комитетомъ программѣ, выставка должна была охватить всѣ отрасли сельскаго хозяйства, распространенныя среди населенія Козелецкаго уѣзда, т. е. полеводство, животноводство, огородничество, садоводство, пчеловодство, сельско-хозяйственные машины и орудія, лѣсоводство, шелководство и другія; техническія производства: мукомольное, крахмальное, маслобойное и свекло-сахарное; кустарные и ремесленные промыслы: кожевенный, ткацкій, кузнечный, слесарный, столярный и т. д. Во время выставки должны были быть произведены показательныя работы различными орудіями крестьянскаго типа, по выдѣлкѣ черепицы, веревокъ, по возведенію глинолитныхъ построекъ и по ткачеству на станкѣ „самолетъ"; долженъ былъ быть организованъ рядъ популярныхъ сельско-хозяйственныхъ чтеній-бесѣдъ, правильно поставлено дѣло устныхъ объясненій посѣтителямъ выставки.

Районъ выставки былъ опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: преимущественное вниманіе должно быть обращено на южную часть уѣзда, потомъ на сѣверную, нѣсколько ближайшихъ волостей Нѣжинскаго и отчасти Остерскаго уѣздовъ.

Территорія выставки — постановлено было выставку сосредоточить на базарной площади около зданія сельско-хозяйственнаго общества, во дворѣ г. Глуздовской, на площади около волости и во дворѣ волости. Для размѣщенія экспонатовъ были намѣчены: зданіе сельско-хозяйственнаго общества, 2 дома г. Глуздовской и рѣшено построить нѣсколько навѣсовъ, кромѣ того, были наняты нѣсколько комнатъ и церковно-приходская школа подъ квартиры пріѣзжихъ участниковъ выставки. Средства, отпущенныя губернскимъ и уѣзднымъ земствами, какъ наличныя, были распредѣлены такъ: 500 руб. должны идти на выдачу наградъ, остальные 700 — на всякаго рода подготовительныя работы и другіе расходы по устройству выставки. Въ цѣляхъ широкаго распространенія свѣдѣній о выставкѣ, управой было отпечатано по 1000 шт. объявленій и листковъ о выставкѣ. Въ объявленіяхъ очень подробно указывались время и мѣсто выставки, ея програмна, правила для экспонатовъ, ближайшія желѣзнодорожныя станціи и т. д. Въ листкѣ очень подробно объяснялась цѣль выставки, ея задачи и польза, которую выставка можетъ принести. Какъ листокъ, такъ и объявленія были

разосланы во всѣ волости района выставки, всѣмъ кооперативнымъ учрежденіямъ, священникамъ и очень многимъ частнымъ лицамъ. Кромѣ этого, агрономомъ было предпринято нѣсколько поѣздокъ съ цѣлью привлеченія экспонатовъ и ознакомленія населенія съ устраиваемой выставкой; во время этихъ поѣздокъ, а также и вообще служебныхъ поѣздокъ, агрономомъ велись бесѣды и раздавались листки и объявленія о выставкѣ.

Въ цѣляхъ привлеченія экспонатовъ со стороны, изъ за предѣловъ уѣзда, управа обратилась, во-первыхъ, ко всѣмъ торговымъ фирмамъ, откуда получала сельско-хозяйственные машины и орудія, и, во-вторыхъ, вообще къ фирмамъ и заводамъ, производящимъ и торгующимъ ими; всего было послано приглашеній принять участіе въ выставкѣ шестнадцати крупнымъ фирмамъ и заводамъ, изъ нихъ одинъ согласился принять участіе (но не принялъ), три прислали отрицательный отвѣтъ и, наконецъ, остальные 12 не отвѣтили ничего, не смотря на то, что управа обращалась два раза и что къ Кіевскимъ фирмамъ агрономъ обращался лично, во время одной изъ своихъ поѣздокъ въ г. Кіевъ.

Въ цѣляхъ привлеченія денежныхъ средствъ и почетныхъ наградъ, управа обратилась съ ходатайствами: въ департаментъ земледѣлія и отдѣлъ сельской экономіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, главное управленіе государственнаго коннозаводства и къ 13 сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Положительные отвѣты были получены отъ обоихъ главныхъ управленій и 4 обществъ; отъ 1 общества — отрицательный отвѣтъ и остальныя 8 обществъ не отвѣтили ничего.

Для осуществленія намѣченныхъ чтеній были посланы приглашенія многимъ спеціалистамъ, большинство изъ которыхъ извѣстили управу или объ отказѣ, или о согласіи выступить въ качествѣ лектора. Согласились читать слѣдующія лица: землевладѣлецъ М. В. Красовскій, губернскій агрономъ А. Г. Гаршинъ, Козелецкій ветеринарный врачъ С. П. Амитровъ, Остерскій агрономъ А. А. Дядюша, А. А. Сопоцько, В. О. Л'Етьеннь, А. А. Хохряковъ, Э. А. Цельманъ и С. П. Кульжинскій.

Темы для чтеній были намѣчены слѣдующія:

1) Двухлѣтній неурожай озимыхъ хлѣбовъ и его причины. 2) О сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ. 3) Заразныя болѣзни домашнихъ

животныхъ и мѣры борьбы съ ними. 4) Объ обработкѣ почвы. 5) Вредныя насѣкомыя въ полеводствѣ; 6) О значеніи прокатной операціи сельско-хозяйственныхъ машинъ. 7) Сельско-хозяйственныя машины и орудія. 8) Объ опытныхъ поляхъ. 9) Садъ и уходъ за нимъ.

Для завѣдыванія отдѣлами во время выставки и дачи посѣтителямъ необходимыхъ объясненій, касающихся экспонатовъ и ихъ исторіи, управою были приглашены 6 учителей и 2 учительницы земскихъ школъ: З. И. Каратысина, А. Н. Васильева, В. Я. Яновскій, В. М. Демченко, А. И. Гламазда, С. Д. Буренко, Н. К. Донецъ и И. В. Кругловскій. Такъ какъ, по открытіи выставки, этихъ лицъ оказалось недостаточно, то были приглашены еще 3 ученика Майновской школы.

Для исполненія программы выставки управа обратилась: 1) къ губернской управѣ съ просьбой командировать ткача со станкомъ для производства показательныхъ работъ по ткачеству; въ этихъ же работахъ согласилось принять участіе и Новобасанское сельско-хозяйственное общество; 2) къ А. А. Раковичу—отпустить мастера и станокъ для показательныхъ работъ по устройству черепицы и 3) къ мастерамъ по производству веревокъ и глинолитныхъ построекъ.

Подготовительныя работы по приведенію въ надлежащій видъ территоріи и помѣщеній выставки, состояли въ распланировкѣ и расчисткѣ площадей и дворовъ, уборкѣ мусора, чисткѣ домовъ и приспособленіи ихъ для размѣщенія экспонатовъ, постройкѣ балагана для чтеній и 3 навѣсовъ для помѣщенія экспонатовъ.

Всѣ подготовительныя работы закончились утромъ 5-го сентября.

Пріемъ экспонатовъ начался 1-го сентября и закончился 5-го къ 12 часамъ дня, но въ первые дни было принято очень незначительное количество ихъ, главный же пріемъ былъ 4-го, въ теченіи цѣлаго дня и 5-го, утромъ, когда было принято около $^3/_4$ экспонатовъ.

Пріемъ экспонатовъ по отдѣлу животноводства начался 6-го, съ 12 часовъ дня, и закончился 7-го, къ 12 часамъ дня, при чемъ, снова-таки, большая часть ихъ была принята въ послѣдній день—7-го.

При пріемѣ экспонатовъ дѣлался опросъ по программѣ, выработанной отдѣльно для каждаго отдѣла. Цѣль опроса—дать по возможности

полную, хотя и краткую, исторію каждаго экспоната и характеръ хозяйства, въ которомъ онъ полученъ, вообще дать матеріалъ для правильной оцѣнки его. Этотъ матеріалъ является, во-первыхъ, необходимымъ экспертнымъ коммиссіямъ при разрѣшеніи вопроса о премированіи и, во-вторыхъ, онъ имѣетъ значеніе для агронома въ томъ отношеніи, что помогаетъ оріентироваться въ положеніи сельскаго хозяйства и его отраслей въ районѣ выставки; конечно, въ послѣднемъ случаѣ необходимо принимать во вниманіе то обстоятельство, что опрошенныя хозяйства въ отрасли, по которой этотъ опросъ сдѣланъ, являются лучшими въ данномъ районѣ.

Программа опроса:

1) *По полеводству*: сколько десятинъ земли у экспонента, въ отрубномъ кускѣ или въ общей смѣтѣ, какой примѣняется сѣвооборотъ, какая площадь земли занята данной культурой, съ какою цѣлью ведется культура—для собственнаго потребленія или для продажи, какъ давно, откуда получены сѣмена при введеніи культуры?

2) *По садоводству*: а) какая площадь занята садомъ, какъ давно заведенъ садъ, съ какою цѣлью—для собственнаго потребленія или для продажи, рынокъ сбыта продуктовъ, есть ли при садѣ питомникъ, гдѣ пріобрѣтается посадочный и прививочный матеріалъ? б) площадь подъ питомникомъ, главные виды и сорта растеній, куда сбываются и въ какомъ возрастѣ?

3) *По огородничеству*: какъ великъ огородъ, для себя или съ промышленной цѣлью ведется огородничество, куда сбываются овощи, гдѣ пріобрѣтались сѣмена при введеніи данной культуры и гдѣ пріобрѣтаются вообще, какой доходъ отъ огорода?

4) *По пчеловодству*: сколько ульевъ зимуетъ, какіе ульи—простые или рамочные, сколько рамочныхъ ульевъ и какой системы, вывозится-ли пасѣка въ гречиху, практикуется ли посѣвъ медоносныхъ растеній, какихъ и какая площадь ими занимается, въ какомъ видѣ сбываются продукты, орудія обработки ихъ?

5) *По кустарному отдѣлу*: является ли данный промыселъ подсобнымъ или главнымъ занятіемъ, что побудило заняться кустарнымъ про-

мысломъ и въ частности даннымъ, давно ли занимается, сколько дней въ году (приблизительно) идетъ на занятіе промысловъ, средній заработокъ въ 1 день, гдѣ покупается сырье, куда сбывается товаръ — самостоятельно или артелью или черезъ скупщиковъ?

6) *По животноводству*, вслѣдствіе того, что для отдѣла животноводства выдается пособіе главнымъ управленіемъ коннозаводства и отчасти землеустройства и земледѣлія, которыя требуютъ производства записей и отчета по своимъ формамъ, приходится опросъ дѣлать по программѣ, соотвѣтствующей этимъ формамъ, хотя практика показываетъ ихъ неудобство. Въ будущемъ, вѣроятно, все-таки придется перейти къ формамъ и программѣ болѣе соотвѣтствующей дѣйствительнымъ мѣстнымъ потребностямъ. Въ каждой программѣ опроса была графа „примѣчаній", куда вносились не предусмотрѣнныя программой, но выяснившіяся при опросѣ и интересныя почему-либо, свѣдѣнія.

Въ 12 часовъ дня 5 сентября, послѣ молебствія, выставка была открыта г. предсѣдателемъ уѣздной земской управы В. Г. Юрченко.

Къ моменту открытія выставки въ наличности были слѣдующія средства: 600 рублей, ассигнованныя уѣзднымъ земствомъ, 500 рублей губернскимъ земствомъ, 100 рублей департаментомъ земледѣлія, 50 руб. отдѣломъ сельской экономіи — исключительно для выдачи наградъ кустарямъ, 50 руб. главнымъ управленіемъ коннозаводства — для выдачи наградъ за крестьянскихъ лошадей.

Всего 1300 рублей, которые распредѣлялись такимъ образомъ: 600 р. для наградъ и 700 рублей на прочіе расходы по устройству выставки.

Почетныя награды имѣлись въ слѣдующемъ количествѣ:

ОТЪ КОГО.	Медали.		Похвальн. листы.	По какимъ отдѣламъ и кому.
	Серебрян.	Бронз.		
1) Отъ отдѣла сельской экономіи	—	2	10	Исключительно за кустарныя издѣлія
2) Главнаго управленія государ. конноз.	1	2	2	За лошадей лицъ всѣхъ словій

ОТЪ КОГО.	Медали.		Похвальн. листы.	По какимъ отдѣламъ и кому.
	Серебрян.	Бронз.		
3) Императорск. общества плодоводства -	1 малая	2	3	Плодоводства и огородничества - -
4) Полтавск. общ. сельскаго хозяйства -	1 малая (свидѣт.).	1 малая и 1 большая.	3	По всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства -
5) Петербург. собранія сельскихъ хозяевъ	1 малая	2	4	По всѣмъ отдѣламъ крестьянамъ - -
6) Главнаго управ. з. и з. департам. землед.	1 малая	2	5	По всѣмъ отдѣламъ лицамъ всѣхъ сословій
7) Московскаго общ сельскаго хозяйства -	Грамота на 1 малую	Грамота на 2	4	По всѣмъ отдѣламъ, кромѣ кустарнаго и спеціальн. культуръ лицамъ всѣхъ сослов.
Итого - -	1 больш. 2 свид. на малыя 3 малыя.	11 больш. 1 малая 2 грам. на большія.	31	

Кромѣ того, неограниченное количество похвальныхъ листовъ распорядительнаго комитета, предназначенныхъ для всѣхъ отдѣловъ, по которымъ не хватило бы почетныхъ наградъ, отпущенныхъ другими учрежденіями.

На выставкѣ были представлены отдѣлы: полеводство, животноводство, плодоводство и питомники, огородничество, пчеловодство и шелководство, кустарныхъ издѣлій и техническихъ производствъ. Отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій былъ представленъ довольно полно, но только машинами, имѣвшимися у мѣстныхъ хозяевъ, фирмы же, производящія и торгующія орудіями, блистали своимъ отсутствіемъ. Совершенно отсутствовалъ на выставкѣ отдѣлъ лѣсоводства.

По отдѣламъ распредѣленіе было таково:

Названіе отдѣла.		Число экспонентовъ.			Число экспонатовъ.		
		Землевладѣльцевъ.	Крестьянъ.	Итого.	Землевлад.	Крест.	Итого.
Полеводство		11	33	44	59	79	138
Животноводство.	Лошадей	7	59	66	20	74	94
	Рогат. ск.	1 и Майн. шк.	45	47	8	59	67
	Овецъ	1 и „Затишье“	2	4	18	7	25
	Свиней	2 и Майн. шк.	—	3	14	—	14
	Птицы	2	4	6	8 гн	8 гн.	16 гн.
Плодоводство		6	40	46	31	122	153
Питомники		Майновская шк.	4 и 2 учителя	7	1	6	7
Огородничество		4	47	51	28	135	163
Пчеловодство		4 и Майн. шк.	8	13	22	22	44
Шелководство		2 земск. учит.	1	3	8	2	10
Кустарныя издѣлія		15 и 3 мастерск.	43	61	26	80	106
Техническ. произ.		2	1	3	5	7	12
Машины и орудія		9	-	9	35	—	35
Итого		72	291	363	283	601	894

Примѣчаніе: Въ счетъ экспонатовъ не вошли экспонаты въ павильонѣ П. В. Глуздовскаго, въ помѣщеніи Майновской школы,

нѣкоторые х. Затишье, Кролевецкаго склада, Гоголевской мастерской и Новобасанскаго общества; по отдѣлу питомниковъ экспонаты посчитаны по числу экспонентовъ, по отдѣламъ шелководства и кустарныхъ издѣлій экспонаты посчитаны по названіямъ предметовъ, а не по числу предметовъ; напримѣръ, экспонентъ представилъ 10 скатертей и 6 полотенецъ, при подсчетѣ записано за нимъ 2 экспоната.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что число экспонентовъ-крестьянъ и ихъ экспонатовъ было почти въ 3 раза больше, чѣмъ землевладѣльцевъ.

Громадное большинство экспонентовъ —жители Козелецкаго уѣзда, около 250; главнымъ образомъ, южныхъ волостей, потомъ жители Нѣжинскаго уѣзда около 100, главнымъ образомъ, Носовской и Лосиновской волостей, жители другихъ уѣздовъ были представлены единицами; точнаго подсчета сдѣлать невозможно, такъ какъ при записываніи экспонатовъ иногда забывали указать мѣсто жительства.

Кромѣ этого, во время выставки демонстрировались: работы на 2-хъ ткацкихъ станкахъ, одинъ Кролевецкаго кустарнаго склада Черниговскаго губернскаго земства, второй Новобасанскаго сельско-хозяйственнаго общества, производство кровельной цементной черепицы, на станкѣ, присланномъ А. А. Раковичемъ; возведеніе глинобитныхъ построекъ, оба послѣднія съ приготовленіемъ матеріала, нужнаго для производства работы; производство веревокъ и канатовъ; зерноочистительный обозъ Нѣжинскаго уѣзднаго земства; молотилка Эльворти съ простымъ приспособленіемъ для обмолота клевера. Наибольшій интересъ вызывали показательныя работы по ткачеству, — въ помѣщеніи постоянно было много народу, съ интересомъ наблюдавшаго станокъ и распрашивавшаго ткача. Съ большимъ сравнительно интересомъ относились посѣтители выставки и къ другимъ показательнымъ работамъ. Молотьба клевера прошла вполнѣ удачно, было много желающихъ получить тѣ или иныя объясненія, которыя давалъ г. управляющій х. „Затишье", принадлежащаго Кіевскому политехническому институту, Н. Д. Протоповъ. Не совсѣмъ удачно прошла молотьба ячменя, такъ какъ приводъ былъ отъ другой болѣе легкой молотилки; предполагалось, что перемолоченный ячмень будетъ тутъ же очищенъ, провѣянъ и отсортированъ, но, вслѣдствіе вышеуказанной причины и отсутствія другого болѣе подходяща-

го привода, предположеній этихъ осуществить не удалось. На другой день приводъ былъ представленъ Н. Д. Протоповымъ, его же была и молотилка, онъ же взялся и руководить молотьбой; комитетомъ были наняты рабочіе, лошади, привезенъ хлѣбъ, но несмотря на это, по независящимъ отъ комитета причинамъ, молотьба не состоялась, и за привезенный и испорченный хлѣбъ пришлось уплатить 5 руб. Во все время выставки посѣтителямъ давались объясненія приглашенными для этой цѣли учителями и учительницами земскихъ школъ, учениками Майновской школы, а также нѣкоторыми членами распорядительнаго комитета и экспертныхъ коммиссій.

Очень плохо обстояло дѣло съ предполагавшимися чтеніями-бесѣдами, состоялось только одно чтеніе М. В. Красовскаго: „двухлѣтній неурожай озимыхъ хлѣбовъ и его причины“. Слушателей было много, относились они съ большимъ вниманіемъ къ словамъ лектора. Остальныя чтенія не могли состояться по многимъ причинамъ, часть которыхъ управа должна взять на себя, что вполнѣ понятно, такъ какъ никто изъ состава управы и земскій агрономъ не участвовали раньше близко въ дѣлѣ устройства выставокъ.

Осталось не выполненнымъ предполагаемое испытаніе молотилокъ, соломорѣзокъ и другихъ орудій по очень простой причинѣ — полному отсутствію этихъ машинъ на выставкѣ. По мнѣнію управы, отдѣлъ с.-х. машинъ и орудій на послѣдующихъ выставкахъ придется организовать нѣсколько иначе: вѣроятно, придется покупать наиболѣе желательныя орудія, выставлять ихъ, производить показательныя работы и передавать въ земскій складъ для продажи, ибо нельзя надѣяться, чтобы выставки малаго ярмарочнаго типа могли привлечь крупные заводы и фирмы, вслѣдствіе почти полнаго отсутствія коммерческихъ интересовъ, на что нѣкоторыя фирмы и указывали при мотивировкѣ отказа участвовать въ выставкѣ. Если бы не полная неудача съ чтеніями, выставку можно было бы считать вполнѣ удачной; за количественную удачу говоритъ число экспонентовъ — 363 и экспонатовъ — 884, за качественную — число премій, почетныхъ 81 и денежныхъ 116, на сумму 611 руб. Высшій предѣлъ денежныхъ наградъ былъ опредѣленъ въ 15 руб., низшій — въ 1 рубль.

Получившими награду оказались слѣдующія лица:

По полеводству: Вѣтеръ Н. А. за рожь, овесъ и пшеницу—3 руб.; Бреусъ И. Н. за люцерну, гречиху, пшеницу и др.—3 руб. и похвальный листъ департамента земледѣлія; Коновалъ М. К. за гречиху, просо, ленъ и гаолянъ—3 руб.; Гоголь П. А. за рожь, овесъ, ленъ, просо и др.—3 руб.; Твердомедъ Д. И. за клеверъ—5 руб. и похвальный отзывъ Московскаго общества; Савченко У. К. за просо, бураки—10 руб. и похвальный отзывъ Московскаго общества; Бондыкъ И. Л. за рожь, гречиху, овесъ, просо и фасоль 3 руб.; Шулякъ П. М. за овесъ, рожь, гречиху—3 руб.; Тимофеевъ В. К. за веденіе культуры турецкаго табаку—3 р. и похвальный листъ департамента земледѣлія; экономія М. В. Красовскаго за прогрессивное веденіе хозяйства и разнаго рода хлѣбныя растенія—грамоту на малую серебряную медаль Московскаго общества; Олешко Г. Ф. за просо, ячмень, овесъ, горчицу—похвальный отзывъ Московскаго общества; Литвиновъ В. Н. за рожь, ячмень—похвальный отзывъ Московскаго общества; Пластовецъ М. Ф. за просо, рожь—3 руб.; Товариществу Носовско-Козарскаго свекло-сахарнаго завода за разнаго рода хлѣбныя растенія—грамоту на бронзовую медаль Московскаго общества; Ткаченко П. В. за рожь и овесъ—5 руб. и похвальный листъ департамента земледѣлія; Ткаченко Д. П. за рожь, овесъ, ячмень—3 руб.; П. В. Глуздовскій—серебряную медаль департамента земледѣлія за прогрессивное веденіе хозяйства.

По коневодству: Иваницкому П. Д. за кобылу—10 руб.; Твердомеду Д. И. за кобылу—5 руб.: Корноухову В. Ю. за двухъ кобылъ—бронзовую медаль; Матвѣенко М. И. за кобылу—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Чекану И. У. за кобылу—15 руб.; Чиыховскому В. А. за кобылу—бронзовую медаль главнаго управленія государственнаго коннозаводства; Глуздовскій П. В. за группу изъ 3-хъ лошадей—похвальный листъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства; Галаузъ И. П. за жеребца—15 руб.; Дворскій Ѳ. М. за жеребца—5 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Носовскій сахарный заводъ за группу изъ 4 лошадей—серебряную медаль главнаго управленія государственнаго коннозаводства; Ярошенко А. А. за жеребчика 1-го года—10 р.;

Шаповалъ М. Т. за жеребчика—5 руб.; Гуриновъ В. Р. за жеребчика—10 р.; Веремѣенко Я. С. за жеребчика 5 р.; Веремѣенко Г. Ф. за жеребчика—5 р.; Филя Г. И. за жеребчика—5 р.; Назаренко Я. Н. за жеребчика—10 р.; Невѣровскій Е. Г. за жеребчика—похвальный листъ распорядительнаго комитета; х. Затишье за жеребца и кобылу—похвальный листъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства; Литвинъ Ѳ. П. за кобылу 1-го года—5 руб.; Ткачичъ А. И. за кобылку—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Ивахъ И. Я. за кобылку—5 руб.; Шаповалъ А. С. за кобылку—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 5 руб.; Кожемяка В. И. за кобылку—10 руб.; Филь Г. Д. за кобылку—5 руб; Васечко К. А. за кобылку—10 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Матвѣенко М. И. за кобылку—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Мищенко Я. Е. за кобылку—5 руб.

По скотоводству: Шнигъ Н. С. за бугая—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 6 руб.; Шульга за корову—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 6 руб.; Кисель И. И. за бычка—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 руб.; Ткаченко П. В. за корову—10 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Вѣтеръ за корову—12 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Буговичъ за бугая—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 руб.; Кнышъ за корову—3 руб.; Олешко за телку—малую бронзовую медаль Полтавскаго с.-х. общества и 8 руб.; Гусакъ Ѳ. М. за телку—похвальный листъ рапорядительнаго комитета и 5 руб; Тимченко за телку—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 руб.; Нелько М. И. за корову—10 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Дубовикъ С. Д. за корову—3 руб.; Жукъ за корову—7 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Шелестъ В. Г. за быка—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 6 р.; Передерей Ф. С. за телку—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 5 р.; Передерей А. С. за телку—большую бронзовую медаль Полтавскаго общества с.-х. и 10 руб.; Сепь А. Д. за телку—3 р.; Ермакъ Д. Я. за телку—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 руб.; Тарасенко И. С. за корову и телку—бронзовую медаль департамента земледѣлія и 12 руб.; Тарасенко С. С. за

быка—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 6 руб.; Самокишъ Н. М. за корову—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 7 р.; Зленко Ф. В. за телку—3 р. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Недѣлька А. Г. за корову—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 р.; Троцко Ѳ. Л. за телку—похвальный листъ распорядительнаго комитета и 3 р.; Смага Ѳ. Л. за корову—5 р., Вѣтеръ П. Х. за бугая—12 р; Бибичъ В. И. за быка—3 р.; Бурякъ И. С. за быка—3 р.; Котляръ П. М. за телку, корову и бычка—свидѣтельство на серебряную медаль Полтавскаго с. х. общества и 12 р.; Савченко Як. за корову—5 р.; Горбачка Ан. за корову—5 руб.

По овцеводству: Шпигъ М. П. за трехъ овецъ 10 р.; Дьяченко Л. М. за двухъ овецъ—5 руб.

По куроводству: Лесенко Е. одно гнѣздо куръ 3 р.; Дьяченко Л. М. за цыплятъ—3 руб.

По садоводству: Добровлянскій Н. В. за яблока разныхъ сортовъ, сливы, кизиль и виноградъ—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Дударь Е. Б. за яблока и груши—похвальный листъ Императорскаго общества плодоводства; Котеленко А. Е. за яблока и груши—похвальный листъ департамента земледѣлія; Пишевская А. Н. за яблока и груши разныхъ сортовъ 5 р.; Тимофѣевъ В. К. за яблока разныхъ сортовъ—5 р.; Шарондинъ И. Н. за яблока 3 сортовъ—5 р.; Даниленко Т. А. за груши и яблока—5 р.; Шпигъ А. Г. за яблока разныхъ сортовъ и вишни—бронзовую медаль Императорскаго общества плодоводства; Олешко Г. за яблока 5 сортовъ—5 р.; Жила Н. И. за яблока разныхъ сортовъ—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Пономаренко З. Г. за яблока 5 сортовъ—5 руб.; Костюкъ С. А. за яблока 6 разныхъ сортовъ—5 р. и похвальный листъ распорядительнаго комитета.

Питомники: Круглевскій И. В. за щепы плодовыхъ деревьевъ и плоды грушъ—15 р. и серебряную медаль Императорскаго общества плодоводства; Демченко В. М. за щепы 2-хъ и 3-хъ лѣтъ и фруктовыя вина—15 р. и похвальный листъ Полтавскаго общества; Сакунъ И. А. за плодовыя 1-лѣтн. щепы—5 р.; Шевченко К. А. за щепы 2-хъ лѣтъ—5 р. и похв. листъ Полтавск. общества:

По огородничеству: Кошеленко А. Е. за огородныя овощи: свекла, морковь, картофель, лукъ и проч.—3 р.; Котъ О. П. за лѣкарственныя травы: ромашка, мята, деревей, ландышъ, золототысячникъ и др.—5 р. и похвальный листъ Императорскаго общества; Дударь Д. М. за арбузы—5 р.; Демченко М. И. за огородныя овощи - 5 р. и похвальный листъ распорядительнаго комитета; Литвинъ И. К. за тыквы, капусту—5 р. и похвальный листъ Императорскаго общества плодоводства; Савченко Е. И. за лукъ, картофель, капусту, свеклу—3 р.; Литвинъ В. Я. за картофель, морковь, лукъ, тыквы—5 р.; Шпигъ А. П. за огурцы, макъ, перецъ, баклажаны—3 р.; Шкаврова Ѳ. В. за тыквы—3 р.; Шульга А. К. за арбузы—3 р.; Буглакъ М. В. за арбузы—3 р.; Шпигъ А. Г. за бобы, лукъ, свеклу, морковь, макъ—5 руб. и похвальный листъ распорядительнаго комитета.

По пчеловодству: Донецъ Н. К. за 3 улья—10 руб. и похвальный листъ Полтавскаго общества; Филипенко И. А. за улей, воскъ—похвальный листъ Петербургскаго собранія; Зленко Ф. В. за улей—5 руб.; Гомонъ П. А. за медъ и ульи—похвальный листъ Петербургскаго собранія; Крыловскій Н. Н. за ульи съ медомъ—бронзовую медаль главнаго управленія земледѣлія; Брожко Ѳ. А. за 2 улья—5 руб. и похвальный листъ Петербургскаго собранія; Косовецъ Ѳ. Д. за ульи съ пчелами и воскъ—5 руб. и похвальный листъ Петербургскаго собранія; Ивахъ И. Р. за 3 улья—5 руб.; Литвиновъ А. Я. за ульи съ пчелами—10 рублей и похвальный листъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства.

По шелководству: Буренко С. Д. за коконы, грену, шелковичные черви—15 р. и бронзовую медаль Императорскаго общества плодоводства.

По кустарнымъ издѣліямъ: Гуриной Х. П. за скатерть—1 руб.; Ильенко М. за женскія сорочки (3 шт.)—1 р.; Кушелева А. за женскую сорочку—2 р.; Шишевская В. М. за мужскую сорочку—похвальный листъ отдѣла статистики; Путиловскій заводъ за телѣжныя колеса—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Зайка Г. А. за 15 скатертей, 4 салфетки и 1 полотенце—2 руб.; земская Гоголевская мастерская за парусину,

тикъ, льняное полотно, сарпинки и другіе—похвальный листъ отдѣла статистики; Тарасенко П. Г. за скатерти и 1 рушникъ—1 руб.; Могоренко П. И. за мотокъ шпагата и канатъ—2 р.; Цирюликъ Г. Н. за шлейку, канатъ, вожжовки и проч.—2 р.; Цирюликъ Е. А. за канатъ, вожжовки, шпагатъ и обротья—2 р.; Фортуновы М. и О. за самоваръ для чая, кофе, молока—похвальный листъ отдѣла статистики; Опенько Д. П. за замокъ—1 р.; Превратская П. Ф. за 5 полотенецъ и 1 скатерть—похвальный листъ отдѣла статистики; Голеначъ П. Ф. за клѣтку и счеты—1 руб.; Горанна А. Е. за 2 подушки, дорожки, картину, рамки и проч.—похвальн. листъ отдѣла статистики; С. С. Чабаненко за экипажи—бронзовую медаль отдѣла статистики; Шутиха Е. И. за полотенце—похвальный листъ отдѣла статистики; Потоцкій Е. П. за бричку—3 р.; Ерепъ М. за полотенце и вышитую кофточку—2 руб.; Радченко Е. за 2 полотна и вышитую кофточку—2 р.; Боднина С. за 3 полотенца—2 р.; Хобта Евг. за 1 полотенце и 2 скатерти—2 р.; Маковѣй Гарпина за 3 скатерти и 1 полотенце—2 р.; Морачевская С. Н. за полотенце—похвальный листъ отдѣла статистики; Рековецъ В. В. за 1 полотенце—похвальный листъ распорядительнаго комитета; Ермакъ П. П. за 5 ложекъ—1 р.; Фіонія Бородавка за 2 полотенца—2 р.; Марфа Чеченко за одно вытканное полотенце—1 р.; мастеру черепицы К. П. Ревизскому за приготовленіе кровельной цементной черепицы—3 р. и похвальный листъ отдѣла статистики; Ивану Херу за плуги рухадловаго типа—похвальный листъ отдѣла статистики; Олешко С. А. за ящикъ для воза—похвальный листъ отдѣла статистики.

Техническія производства: за маслобойное производство Наринскому А. И. похвальный листъ распорядительнаго комитета.

Кромѣ того, распорядительный комитетъ постановилъ выразить благодарность А. Я. Литвинову за дѣятельное участіе въ устройствѣ выставки и многимъ другимъ лицамъ—за выставленные внѣ конкурса экспонаты и участіе въ работахъ комитета.

Общіе расходы по выставкѣ выразились въ суммѣ 1835 р. 90 к., при чемъ на награды израсходовано 611 р., на подготовительныя работы, наемъ, приспособленіе и постройку помѣщеній для нуждъ выставки 908 р. 90 к.,

на вознагражденіе лицъ, приглашенныхъ для участія въ распорядительныхъ работахъ 280 р. и на типографскія работы 36 руб.

Такова фактически сторона выставки. Конечно, дѣло не обошлось безъ, можетъ быть, и крупныхъ дефектовъ, которые по окончаніи выставки видны и самой управѣ, но которыхъ предусмотрѣть она не могла, такъ какъ организація выставки — дѣло, для всего состава управы, новое.


2007098420